
V 30/6

ЖУРНАЛЫ

УГЛИЧСКАГО

Уѣзднаго Земскаго Собранія

очередной сессіи 1912 года.



ЯРОСЛАВЛЬ.

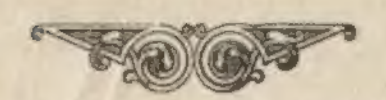
 Типолитографія Губернской Земской Управы 

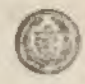
1913

ЖУРНАЛЫ

УГЛИЧСКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

очередной сессіи 1912 года.



ЯРОСЛАВЛЬ.
 Типолитографія Губернской Земской Управы 
1913


2007058439

Оглавленіе.

Приложенія къ журналамъ.

I.

Общій отдѣлъ.

III.

Дорожное дѣло и подводная повинность.

X.

Техническій отдѣлъ.

ЖУРНАЛЪ

УГЛИЧСКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

очередной сессіи 1912 года.

1-го засѣданія 25-го октября.

1912 года, октября 25-го дня, въ засѣданіе угличскаго уѣзднаго земскаго собранія прибыли: предсѣдатель собранія, угличскій уѣздный предводитель дворянства Николай Николаевичъ *Тучковъ* и г.г. гласные: Николай Алексѣевичъ *Картовъ*, Сергѣй Дмитріевичъ *Орѣшниковъ*, Константинъ Михайловичъ *Каровашковъ*, Константинъ Дмитріевичъ *Рыкачевъ*, Иванъ Александровичъ *Мухинъ*, Алексѣй Дмитріевичъ *Постниковъ*, Никита Ивановичъ *Баженовъ*, представитель отъ вѣдомства Государствен. Имуществъ Владиміръ Владиміровичъ *Шмидтъ*, угличскій городской голова Алексѣй Карповичъ *Посновъ*, гласные—Гавріилъ Харлампіевичъ *Шереметевъ*, Иванъ Николаевичъ *Ельчаниновъ*, депутатъ отъ духовнаго вѣдомства о. Константинъ *Ярославскій* и гласный Алексѣй Дмитріевичъ *Опаринъ*, всего четырнадцать гласныхъ.

Приведенъ къ присягѣ представитель отъ вѣдомства гос. имуществъ В. В. Шмидтъ.

1) *Предсѣдатель собранія*, огласивъ содержаніе предложенія г. ярославскаго губернатора о разрѣшеніи открытія очередного угличскаго уѣзднаго земскаго собранія, объявилъ таковое открытымъ.

Оглашены были отношенія: 1) Костромско-Ярославскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о назначеніи въ качествѣ представителя отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ, завѣдующаго угличскимъ лѣсничествомъ, коллежскаго совѣтника В. В. Шмидтъ.

По провѣркѣ оказалось, что изъ гласныхъ правъ на это никто не утратилъ

2) По предложенію *предсѣдателя* было произведено избраніе секретаря собранія, каковымъ и избранъ единогласно И. Н. Ельчаниновъ.

3) Заслушано заявленіе гласнаго И. Н. Поповскаго, что онъ, по болѣзни, не можетъ явиться на засѣданіе собранія.

4) По предложенію *предсѣдателя собранія*, почтена вставаніемъ память покойной Е. Н. Смѣловской и постановлено ходатайствовать о разрѣшеніи помѣстить ея портретъ въ Невѣрковскомъ земскомъ училищѣ.

Прибылъ гласный *А. М. Россъ.*

5) Слушали докладъ управы № 33-й «По ходатайству угличскаго городского общественнаго управленія о замощеніи за счетъ дорожнаго капитала дороги по Корсунской улицѣ до Ефремовской земской дороги».

Н. А. Карповъ сообщаетъ, что въ настоящее время есть проектъ, по которому въ вѣдѣніе земства переходятъ не только дороги общаго пользованія въ уѣздѣ, но и дороги въ предѣлахъ города при въѣздахъ въ городскія улицы и предлагаетъ собранію учесть ходатайство городского управленія при разсмотрѣніи этого законопроекта.

Городской голова *А. К. Посновъ* указываетъ, что дорога по Корсунской улицѣ до Ефремовской земской дороги находится въ крайне плохомъ состояніи. Необходимо ее замостить возможно скорѣе, о чемъ онъ и ходатайствуетъ предъ настоящимъ земскимъ собраніемъ. При этомъ А. К. Посновъ указываетъ, что всѣ лѣсные матеріалы изъ уѣзда идутъ въ городъ главнымъ образомъ, по этой дорогѣ.

Н. А. Карповъ «Ничего не имѣю въ принципѣ противъ удовлетворенія этого ходатайства, но нахожу его преждевременнымъ до разсмотрѣнія упомянутаго мною законопроекта. Что касается груза, который идетъ въ городъ по этой дорогѣ, то онъ идетъ ею преимущественно зимою».

А. Д. Опаринъ противъ поспѣшнаго рѣшенія этого вопроса и предлагаетъ просить городское управленіе составить смѣту на замощеніе дороги.

Городской голова *А. К. Посновъ* заявляетъ, что составить эту смѣту — дѣло земства.

А. Д. Опаринъ предлагаетъ собранію поручить управѣ доставить вполнѣ мотивированный и разработанный докладъ по поводу ходатайства городского управленія на ближайшее очередное собраніе.

С. Д. Оръшниковъ. «Условія замощенія для города и земства неодинаковы. У города камень свой и ему придется только платить за провозъ этого камня».

А. К. Посновъ. «Цѣна камня какъ для города, такъ и для земства—одинакова».

Н. А. Карповъ. «Изъ-за камня врядъ ли будетъ много разговора. Вѣроятно городъ разрѣшитъ земству пользоваться имѣющимся у города камнемъ».

Собраніе постановило: согласиться съ предложеніемъ А. Д. Опарина, т. е. поручить управѣ доставить вполнѣ мотивированный и разработанный докладъ по поводу ходатайства городского управленія на ближайшее очередное собраніе.

6) Слушали докладъ управы № 6-й «По ходатайству комитета Россійской Экспортной Палаты».

Собраніе согласилось съ докладомъ управы.

7) Слушали докладъ управы № 3-й «По ходатайству редакціи журнала «Земское Дѣло» объ оказаніи журналу матеріальной поддержки».

Собраніе соглашаясь съ докладомъ управы, постановило: выписать 7 экз. журнала.

8) Слушали докладъ управы № 7-й «По ходатайству крестьянъ с. Большого о переводѣ торговли скотомъ и льномъ изъ центра села въ другое, особо отведенное мѣсто».

Собраніе согласилось съ докладомъ управы.

9) Слушали докладъ управы № 5-й По поводу докладовъ ростовской уѣздной земской управы: 1) объ опубликованіи во всеобщее свѣдѣніе указовъ Правительствующаго Сената по земскимъ дѣламъ и 2) привлеченіи къ обложенію желѣзнодорожныхъ имуществъ.

Собраніе согласилось съ докладомъ управы.

10) Слушали докладъ управы № 8-й «По ходатайствамъ крестьянъ Микляевской в. и довѣренныхъ обществъ крестьянъ с. Мало-Ильинскаго той же волости объ открытіи въ с. Мало-Ильинскомъ еженедѣльнаго базара и объ утвержденіи базарныхъ дней».

Собраніе согласилось съ докладомъ управы.

11) Слушали докладъ управы № 1-й «По ходатайству уполномоченнаго отъ крестьянъ Микляевской вол. А. Д. Конуркина о пособіи на открытіе почтоваго отдѣленія въ Дмитріевскомъ погостѣ, о переводѣ въ этотъ погостъ земскаго фельдшерскаго пункта изъ д. Микляева и о пособіи на постройку зданія для этого пункта.

Собраніе постановило: отклонить ходатайство о переводѣ фельдшерскаго пункта въ Дмитріевскій погостъ и оставить въ силѣ ассигновку прошлогодняго собранія по 55 р. на 3 года на открытіе почтоваго отдѣленія.

12) Слушали докладъ управы № 4-й «О выборѣ отъ земства члена и кандидата къ нему въ угличское раскладочное по промысловому налогу присутствіе».

Единогласно избраны: членомъ присутствія крестьянинъ Большесельской вол. д. Авдотьино, Александръ Тимофеевичъ Частухинъ и кандидатомъ къ нему кр. Заозерской вол. д. Аверинской Алексѣй Алексѣевичъ Сушинъ.

13) Слушали докладъ управы № 10 «О ликвидаціи происшедшаго въ настоящемъ году, вслѣдствіе пожара угличской писчебумажной фабрики, недобора по доходной смѣтѣ»

По предложенію А. Д. Опарина докладъ переданъ на разсмотрѣніе редакціонной комиссіи.

14) Слушали докладъ управы № 12-й «Объ ознаменованіи 50-ти лѣтія существованія земскихъ учрежденій».

К. Д. Рыкачовъ сообщаетъ о томъ, что на московскомъ совѣщаніи большинствомъ голосовъ участіе казны въ расходахъ земства по устройству выставки отклонено и 2) время выставки перенесено на 1915 г.

Собраніе постановило: принять участіе въ выставкѣ чрезъ губернскую организацію и просить губ. земство. чтобы имъ картина 50-тилѣтней дѣятельности угличскаго земства была оттѣнена.

15) Слушали докладъ № 14-й «По ходатайству пристава 1-го стана Угличскаго у. о пріобрѣтеніи для него шапирографа за счетъ земства».

Собраніе постановило: пріобрѣсти два шапирографа для обоихъ становыхъ приставовъ, на что ассигновать 30 руб.

16) Слушали докладъ № 13-й «Объ избраніи депутаціи для принесенія Его Величеству всеподданнѣйшихъ поздравленій 21-го февраля 1913 г. въ г. С.-Петербургѣ или же въ маѣ мѣсяцѣ въ г. Ярославлѣ».

Единогласно избрана депутація въ составѣ: Н. А. Карнова, С. Д. Орѣшникова и А. Д. Опарина, для принесенія всеподданнѣйшаго поздравленія въ гор. Ярославлѣ.

17) Слушали докладъ управы № 15 «По ходатайству угличскаго городского управленія о матеріальномъ участіи угличскаго земства въ постановкѣ въ г. Угличѣ памятника покойному Государю Императору Александру II-му».

По предложенію *И. Н. Тучкова* докладъ этотъ переданъ на разсмотрѣніе редакціонной комиссіи въ связи съ докладомъ по вопросу объ открытіи въ уѣздѣ городскихъ училищъ въ память Царя-Освободителя.

18) Слушали докладъ управы № 34-й «По ходатайству общества крестьянъ деревни Самарино, Новосельской волости, о принятіи на счетъ земства ремонта двухъ мостовъ, находящихся на Мышкинской дорогѣ отъ села Новаго между деревнями: Дуброва, Новосельской волости и Дѣвицы, Покровской вол.»

Собраніе постановило: принять въ вѣдѣніе земства Мышкинскій трактъ отъ с. Новаго въ предѣлахъ Угличскаго у.

19) Слушали докладъ № 35-й «По ходатайству становыхъ приставовъ Угличскаго у. объ увеличенія ассигнуемой имъ земствомъ суммы на разъѣзды».

Собраніе согласилось съ докладомъ управы.

20) Слушали докладъ управы № 36 «По ходатайству крестьянъ Кондаковской в. о принятіи въ вѣдѣніе земства моста чрезъ р. Устье у д. Зманова».

Собраніе согласилось съ докладомъ управы.

21) Слушали докладъ управы № 78 «О дѣятельности земскаго землемѣра съ 1-го октября 1911 г. по 1-е октября 1912 г.»

Докладъ собраніемъ принятъ къ свѣдѣнію.

22) Слушали докладъ управы № 79 «По ходатайству крестьянина Угличскаго уѣзда, Микляевской волости, дер. Нестерова И. И. Ермакова объ оказаніи ему матеріальной помощи въ устройствѣ дома изъ бетонныхъ пустотѣлыхъ камней».

Собраніе согласилось съ докладомъ управы.

23) Докладъ управы № 80-й—докладъ земскаго страхового агента собраніемъ принятъ къ свѣдѣнію.

24) Слушали докладъ управы № 81-й «Списокъ лицъ, заслуживающихъ поощренія за свою противопожарную дѣятельность».

Собраніе согласилось съ докладомъ управы.

25) *Предсѣдателемъ собранія* было предложено, не производя выбора отдѣльныхъ лицъ въ редакціонную комиссію, по примѣру прежнихъ лѣтъ, признать, что каждый гласный имѣетъ право въ ней участвовать.

Были переданы на разсмотрѣніе редакціонной комиссіи

всѣ доклады по народному образованію и по оцѣночно-окладному отдѣлу и доклады №№ 2, 9 и 11.

Въ 3 ч. дня *предсѣдатель собранія* объявилъ настоящее засѣданіе собранія закрытымъ и просилъ гг. гласныхъ пожаловать на слѣдующій день въ 11 ч. утра, ревизіонную же коммиссію въ 10 ч. утра, а редакціонную — сегодня въ 7 ч. вечера.

(*Подлинный журналъ—за подписомъ предсѣдателя собранія и г.г. гласныхъ*).

ЖУРНАЛЪ

очередного Угличскаго уѣзднаго земскаго собранія

2-го (утренняго) засѣданія 26 октября.

1912 года октября 26 дня, въ засѣданіе угличскаго уѣзднаго земскаго собранія прибыли: предсѣдатель собранія угличскій уѣздный предводитель дворянства *Н. Н. Тучковъ* и гласные: *Н. А. Картовъ, С. Д. Орѣшниковъ, К. М. Кароваишковъ, И. А. Мухинъ, А. П. Пиканоровъ, К. Д. Рыкачевъ, А. Д. Постниковъ, Н. И. Баженовъ, А. Д. Опаринъ, Г. Х. Шереметевъ* и представитель отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ *В. В. Шмидтъ*, всего двѣнадцать гласныхъ.

Засѣданіе открыто въ $11\frac{1}{2}$ часовъ утра.

1) Былъ прочитанъ журналъ засѣданія 25-го октября. Возраженій противъ редакціи не послѣдовало и таковой былъ подписанъ г.г. гласными.

2) Слушали докладъ управы № 9-й «По поводу пожеланій, высказанныхъ особой комиссіей при бывшемъ въ настоящемъ году совѣщаніи представителей и бухгалтеровъ земскихъ управъ Ярославской губ.»

Мнѣніе редакціонной комиссіи: согласиться съ тѣми пожеланіями комиссіи, бывшей при совѣщаніи предсѣдателей и бухгалтеровъ земскихъ управъ Ярославской губерніи, съ которыми согласна управа, за исключеніемъ пожеланія относительно содержанія Романовской племенной овчарни, которое редакціонная комиссія принимаетъ въ слѣдующей редакціи: «расходы по субсидированію Романовской племенной овчарни оставить на губернскомъ земствѣ». Что касается остальныхъ пожеланій упомянутой комиссіи, то редакціонная комиссія соглашается съ высказанными управою относительно ихъ мнѣніями, за исключеніемъ мнѣнія объ отнесеніи расходовъ на мѣропріятія по пчеловодству за счетъ уѣздныхъ земствъ. По мнѣнію редакціонной комиссіи эти расходы слѣдуетъ относить

на губернскій счетъ. Относительно мѣропріятій по борьбѣ съ бѣшенствомъ редакціонная комиссія считаетъ необходимымъ, чтобы эти мѣропріятія производились за счетъ губернскаго земства.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ редакціонной комиссіи.

Въ засѣданіе собранія прибылъ гласный *А. М. Россъ.*

3) Слушали докладъ управы № 2-й «По поводу проекта измѣненій дѣйствующаго устава пенсіонной кассы служащихъ въ земствѣ Ярославской губерніи».

Мнѣніе редакціонной комиссіи: принять проектъ измѣненія устава кассы къ свѣдѣнію и согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи.

4) Слушали отчетъ старшаго инструктора по луговодству С. Ф. Фоминскаго за 1912 годъ.

Отчетъ принятъ собраніемъ къ свѣдѣнію.

5) Слушали докладъ управы № 76-й «Краткій сводный ветеринарный отчетъ по Угличскому уѣзду за время съ 1-го сентября 1911 года по 1-е сентября 1912 г.

Въ засѣданіе собранія былъ приглашенъ предсѣдателемъ собранія ветеринарный врачъ угличскаго участка Н. В. Князевъ.

Отчетъ принятъ собраніемъ къ свѣдѣнію.

6) Слушали докладъ управы № 77-й—«Протоколъ ветеринарнаго совѣщанія 21-го октября 1912 г.

Н. Н. Тучковъ: «Изъ только что прослушаннаго краткаго своднаго ветеринарнаго отчета по угличскому участку видно, что число больныхъ животныхъ, приводимыхъ для лѣченія въ угличскую ветеринарную амбулаторію съ каждымъ годомъ прогрессируетъ. Помѣщеніе же этой амбулаторіи крайне неудовлетворительно. Въ то время какъ угличское земство тратитъ на медицину большія средства оно забываетъ ветеринарію. Между тѣмъ ветеринарія тоже одна изъ очень важныхъ отраслей земскаго дѣла. Необходимо для угличскаго ветеринарнаго участка построить скотолѣчебницу. По исчисленію земскаго техника постройка этой скотолѣчебницы, если она будетъ деревянная, вызоветъ расходъ около 3000 руб.».

Н. А. Карповъ предлагаетъ строить скотолѣчебницу изъ пустотѣлыхъ бетонныхъ камней, такъ какъ губернское земство половину стоимости показательныхъ огнеупорныхъ построекъ принимаетъ на свой счетъ и постройка эта, такимъ образомъ, будетъ стоить уѣздному земству не дороже, чѣмъ деревянная.

А. Д. Опаринъ: «Возможно ли въ смѣту будущаго года вносить какую-либо сумму на эту постройку, чтобы получить отъ губернскаго земства такую же сумму».

К. Д. Рыкачевъ предлагаетъ рѣшить утвердительно вопросъ нужно или нѣтъ строить скотолѣчебницу, а ту или иную сумму на эту постройку ассигновать при разсмотрѣніи смѣты.

Собраніе признало нужду въ постройкѣ скотолѣчебницы для угличскаго ветеринарнаго пункта неотложной и постановило, чтобы скотолѣчебница была построена изъ пустотѣлыхъ бетонныхъ камней. Необходимую же сумму на эту постройку ассигновать при разсмотрѣніи смѣты.

Затѣмъ собраніе соглашается почти со всѣми пунктами протокола засѣданія ветеринарнаго совѣта кромѣ 5-го пункта объ открытіи фельдшерскаго пункта въ с. Невѣрковѣ. Въ связи съ этимъ пунктомъ читается докладъ управы № 75-й— «Объ открытіи ветеринарно-фельдшерскихъ пунктовъ въ Невѣрковской или Клементьевской и Микляевской волостяхъ».

А. И. Никаноровъ: Почему же управа полагаетъ лучшимъ открыть пунктъ въ с. Невѣрковѣ, а не Клементьевѣ. Въ Клементьевѣ онъ былъ бы болѣе полезенъ для населенія Угличскаго уѣзда, такъ какъ обслуживалъ бы Клементьевскую, Невѣрковскую и Никольскую волости. Если же пунктъ будетъ открытъ въ с. Невѣрковѣ, то будетъ обслуживать лишь Невѣрковскую волость и Ростовскій уѣздъ.

П. А. Карповъ соглашается съ гласн. *А. И. Никаноровымъ* и сообщаетъ, что, предлагая открыть пунктъ въ с. Невѣрковѣ, управа руководствовалась тѣмъ соображеніемъ, что на открытіе этого пункта тутъ болѣе надежды, чѣмъ въ селѣ Клементьевѣ, такъ какъ въ Невѣрковѣ пунктъ будетъ междууѣздный и въ расходахъ по его открытію приметъ участіе и губернское земство.

К. Д. Рыкачевъ: «Оборудованіе пункта стоитъ 600 р. Неужели у угличскаго земства не найдется этой суммы».

Собраніе постановило: 1) открыть пункты въ с. Клементьевѣ и дер. Микляевѣ; 2) ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ о принятіи на себя половины необходимаго на это расхода; 3) внести въ смѣту 600 рублей на оба пункта; 4) въ случаѣ, если губернское земство не придетъ на помощь угличскому, то открыть оба пункта съ половины будущаго года.

Относительно ассигнованія квартирныхъ денегъ ветеринарнымъ фельдшерамъ собраніе, по предложенію П. А. Кар-

пова, постановило: ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ о принятіи имъ на себя этого расхода съ 1914 года.

7) Слушали докладъ управы № 46-й—«О земскихъ безплатныхъ народныхъ библіотекахъ».

Мнѣніе комиссіи: поручить управѣ составить сводный каталогъ имѣющихся въ библіотекахъ книгъ, а отчетъ о библіотекахъ принять къ свѣдѣнію.

К. Д. Рыкачевъ: «9-го іюня 1912 министромъ народнаго просвѣщенія утверждены правила о народныхъ библіотекахъ при низшихъ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, вводящія рядъ существенныхъ измѣненій противъ дѣйствовавшихъ до послѣдняго времени правилъ 28-го февраля 1906 г По этимъ правиламъ роль земства въ организаціи библіотечнаго дѣла сводится къ роли только безправнаго жертвователя. Правила эти касаются не только библіотекъ, открытыхъ со времени 9-го іюня 1912 г., но уже и ранѣе открытыхъ. Не реагировать на эти правила земству нельзя. Необходимо ихъ обжаловать. Необходимо также вывести изъ училищныхъ зданій всѣ существующія библіотеки.

Собраніе постановило: 1) согласиться съ мнѣніемъ комиссіи и 2) обжаловать правила, вновь утвержденныя 9-го іюня 1912 г., о народныхъ библіотекахъ черезъ губернское земство, если же послѣднее не согласится, то поручить это уѣздной управѣ.

8) Слушали докладъ управы № 45-й—«О школьныхъ дѣтскихъ библіотекахъ».

Мнѣніе комиссіи: согласиться съ докладомъ управы и поручить управѣ возбудить ходатайство объ отпускѣ казеннаго пособія въ размѣрѣ 750 руб. на устройство библіотекъ.

Собраніе с о г л а с и л о с ь съ мнѣніемъ комиссіи.

9) Слушали докладъ управы № 11-й «По вопросу объ увеличеніи со стороны уѣзднаго земства пособія пенсіонной кассѣ съ 6% до 8% содержанія участниковъ».

Мнѣніе комиссіи: согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе с о г л а с и л о с ь съ мнѣніемъ комиссіи.

10) Слушали докладъ управы № 39-й «Объ участіи учащихъ земскихъ начальныхъ училищъ Угличскаго уѣзда въ министерской пенсіонной кассѣ учителей и учительницъ».

Мнѣніе комиссіи: согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе с о г л а с и л о с ь съ мнѣніемъ комиссіи и постановило: за учащихъ, прослужившихъ не менѣе 10 лѣтъ, довнести съ 1-го сентября 1910 года по 1-е января 1913 г. недостающіе до 12-ти шесть процентовъ, а съ 1913 года

принять на счетъ земства весь двѣнадцати— процентный взносъ за такихъ учащихъ.

11) Слушали докладъ управы № 41-й «По ходатайству крестьянъ дер. Горбова, Василевской волости, чтобы въ ихъ деревнѣ была оставлена временно-находящаяся Ново-Алексинская школа».

Мнѣніе комиссіи: согласиться съ докладомъ управы, т. е. ходатайство отклонить, такъ какъ перенесеніе школы нарушаетъ школьный районъ.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи и внесло слѣдующую поправку въ мотивировкѣ отклоненія ходатайства: «оставленіе Ново-Алексинской школы въ д. Горбовѣ нарушаетъ школьный радіусъ и оставляетъ двѣ большихъ деревни волости Щетинино и Деньгино внѣ школьнаго района».

12) Слушали докладъ управы № 47-й «По ходатайству учительницы Новошкинскаго земскаго начальнаго училища А. Архангельской объ открытіи при училищѣ безплатной народной библіотеки».

Мнѣніе комиссіи: оставить вопросъ открытымъ.

Собраніе согласилось съ докладомъ управы и ассигновало на открытіе библіотеки 50 рублей.

13) Слушали докладъ управы № 54-й «По ходатайству инспектора народныхъ училищъ 6-го участка Ярославской губерніи о принятіи въ вѣдѣніе уѣзднаго земства хозяйственнаго содержанія Никольскаго министерскаго училища».

Собраніе п о с т а н о в и л о: оставить вопросъ открытымъ до полученія необходимыхъ для его рѣшенія справочныхъ свѣдѣній отъ г. инспектора народныхъ училищъ.

14) Слушали докладъ управы № 42-й «О реальномъ училищѣ».

Собраніемъ д о к л а д ъ принятъ къ свѣдѣнію.

15) Слушали докладъ управы № 58 «По ходатайству завѣдующаго угличскою ремесленною школою о пособіи земства на пріобрѣтеніе принадлежностей оборудованія школьныхъ мастерскихъ».

Мнѣніе комиссіи: въ виду неопредѣленности—кому принадлежитъ школа—отъ увеличенія ей пособія воздержаться.

Собраніе с о г л а с и л о с ь съ мнѣніемъ комиссіи.

16) Слушали докладъ управы № 53-й «По ходатайству педагогическихъ курсовъ Московскаго Общества воспитательницъ и учительницъ.»

Мнѣніе комиссіи: согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе с о г л а с и л о с ь съ мнѣніемъ комиссіи, т. е. ходатайство отклонило.

17) Слушали докладъ управы № 57-й «Объ остаткахъ, которые должны получиться въ настоящемъ году отъ суммъ, ассигнованныхъ Министерствомъ Нар. Просв. на содержаніе училищъ».

Мнѣніе комиссіи: согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи.

18) Слушали докладъ управы № 60-й «По поводу ходатайства угличскаго городского общественнаго управленія объ отпускѣ пособія изъ казны на устройство помѣщенія для женской гимназіи».

Мнѣніе комиссіи: согласиться съ докладомъ управы, т. е. ходатайство поддержать.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи.

19) Слушали докладъ управы № 56-й «По поводу ходатайства учителя Ременинскаго училища В. И. Исполлатова о снабженіи училища тѣневыми картинами для волшебнаго фонаря».

Мнѣніе комиссіи: согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи и ассигновало пособіе въ размѣрѣ 25 р. обществу для содѣйствія народному образованію и распространенію полезныхъ знаній въ Ярославской губ.

20) Слушали докладъ управы № 43 «По вопросу о принятіи на счетъ уѣзднаго земства долга, числящагося за крестьянскими обществами района Чернятинскаго училища по ссудѣ изъ губернскаго училищнаго капитала на постройку этого училища».

Мнѣніе комиссіи: принять числящійся за крестьянскими обществами долгъ въ суммѣ 225 р. на счетъ уѣздн. земства.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи.

21) Слушали докладъ управы № 44-й «По ходатайству попечителя Кондаковскаго училища о. Іоанна Мансветова о разрѣшеніи внести въ сберегат. кассу на имя Кондаковскаго училища 265 р., оставшіеся отъ хозяйственныхъ расходовъ по училищу за время съ 1903 по 1912 г.»

Мнѣніе комиссіи: согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи.

22) Слушали докладъ управы № 51-й «О выпискѣ учебниковъ, учебныхъ пособій и книгъ для земскихъ начальныхъ училищъ, Угличскаго у.»

Мнѣніе комиссіи: согласиться съ докладомъ управы и разрѣшить управѣ имѣть запасъ учебныхъ пособій на сумму до 150 р.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи.

23) Слушали докладъ управы № 15-й «По ходатайству угличскаго городского управленія о матеріальномъ участіи угличскаго земства въ постановкѣ въ г. Угличѣ памятника покойному Государю Императору Александру II-му».

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы, т. е. оставить вопросъ открытымъ и суммы въ смѣту будущаго года никакой не вносить.

24) Слушали докладъ управы № 82-й «По вопросу о способѣ и срокѣ уплаты уѣзднымъ земствомъ губернскому 6360 р. 18 к., полученныхъ первымъ при продажѣ кровельнаго желѣза и задержанныхъ въ своихъ кассовыхъ оборотахъ».

Собраніе согласилось съ докладомъ управы.

25) Были произведены выборы новаго члена ревизіонной комиссіи вмѣсто С. Н. Урусбіева, выбывшаго изъ состава членовъ собранія, путемъ закрытой баллотировки шарами большинствомъ 11 шаровъ противъ 2-хъ избранъ А. Д. Опаринъ.

26) По предложенію предсѣдателя собранія для предварительнаго обсужденія редакціонной комиссіи были переданы всѣ доклады по агрономическому и дорожному отдѣламъ.

27) Въ 4 ч. дня *предсѣдатель собранія* объявилъ засѣданіе закрытымъ и просилъ г.г. гласныхъ прибыть на слѣдующій день въ засѣданіе собранія въ 11 ч. утра, а редакціонную комиссію – сегодня въ 7 ч. вечера.

(*Подлинный журналъ за подписомъ предсѣдателя собранія и г.г. гласныхъ*).

ЖУРНАЛЪ

очередного угличскаго уѣзднаго земскаго собранія.

3-го (утренняго) засѣданія 27-го октября.

1912 года октября 27 дня, въ засѣданіе угличскаго уѣзднаго земскаго собранія прибыли: предсѣдатель собранія угличскій уѣздный предводитель дворянства *И. И. Тучковъ* и г.г. гласные: *И. А. Карповъ, С. Д. Орѣшниковъ, К. М. Карованиковъ, И. Н. Ельчаниновъ, К. Д. Рыкачевъ, Н. И. Баженовъ, Г. Х. Шереметевъ, А. И. Никаноровъ, И. А. Мухинъ, А. Д. Опаринъ*, всего одиннадцать гласныхъ.

Засѣданіе было открыто въ 11½ часовъ утра.

1) Былъ прочитанъ журналъ засѣданія 26-го октября.

Возраженій противъ редакціи не послѣдовало и таковой журналъ былъ подписанъ г.г. гласными.

Во время чтенія журнала въ засѣданіе собранія прибыли: угличскій городской голова *А. К. Посновъ* и представитель отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ *В. В. Шмидтъ*.

2) Слушали докладъ управы № 55-й—«О пожертвованіяхъ, поступившихъ въ нѣкоторыя земскія начальныя училища».

Мнѣніе комиссіи: согласиться съ докладомъ управы и избрать попечителя въ Невѣрковское училище.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи и единогласно избрало попечителемъ Невѣрковскаго училища К. Д. Рыкачева.

3) Слушали докладъ управы № 48-й—«О школьной сѣти».

Мнѣніе комиссіи: согласиться съ докладомъ управы и поручить управѣ возбудить ходатайство объ отпускѣ казеннаго пособія на открытіе 5 новыхъ комплектовъ.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи.

4) Слушали докладъ управы № 50-й—«О хозяйственномъ содержаніи земскихъ начальныхъ училищъ Угличскаго уѣзда».

Мнѣніе комиссіи: согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи.

5) Слушали докладъ управы № 49-й—«О школьномъ строительствѣ.

Мнѣніе коммиссіи: согласиться съ докладомъ управы и поручить управѣ возбудить ходатайство объ отпускѣ необходимаго для постройки школъ казеннаго лѣса.

Н. А. Карповъ объясняетъ собранію, что отпускъ казеннаго лѣса на постройку школъ задержался въ прошломъ году не по винѣ управы и не по винѣ Костромско-Ярославскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, а по винѣ директора народныхъ училищъ Ярославской губерніи, который продержалъ у себя ходатайство управы.

Собраніе просило Н. А. Карпова, какъ предсѣдателя управы, представить на вечернемъ засѣданіи собранія всѣ имѣющіяся въ управѣ справки по поводу этого ходатайства управы.

6) Слушали докладъ управы № 59-й—«О стипендіяхъ угличскаго земства въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ».

Мнѣніе коммиссіи: согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ коммиссіи.

7) Слушали докладъ управы № 29-й— «О сложеніи сборовъ съ имуществъ, доходность которыхъ уменьшилась послѣ разсмотрѣнія».

Мнѣніе коммиссіи: согласиться съ докладомъ управы, т. е. означенные въ докладѣ сборы сложить.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ коммиссіи.

8) Слушали докладъ управы № 16-й.—«О новой оцѣнкѣ».

Мнѣніе коммиссіи: согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ коммиссіи.

9) Слушали докладъ управы № 31-й.—«О сложеніи сборовъ съ сгорѣвшей въ 1912 г. угличской писче-бумажной фабрики».

Мнѣніе коммиссіи: согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ коммиссіи.

10) Слушали докладъ управы № 32-й.—«Объ исключеніи изъ обложенія нѣкоторыхъ промышленныхъ заведеній на 1912 годъ».

Мнѣніе коммиссіи: означенныя въ докладѣ управы промышленныя заведенія исключить изъ обложенія.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ коммиссіи:

11) Слушали докладъ управы № 26-й.—«О сложеніи недоимокъ земскихъ сборовъ съ земель, исключенныхъ изъ обложенія по Угличскому уѣзду на 1912 годъ».

Мнѣніе комиссіи: недоимки съ означенныхъ земель сложить.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи.

12) Слушали докладъ управы № 27-й. «Съ постановленіями управы объ исключеніи земель».

Мнѣніе комиссіи: означенныя въ докладѣ постановленія управы первыя два утвердить и земли Овечкиныхъ и Ново-Александровской церкви, Мышкинскаго уѣзда исключить, а землю П. В. Трифонова не исключать, а выяснить кто ея дѣйствительные владѣльцы.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи.

13) Слушали докладъ управы № 28-й. «О сложеніи земскихъ сборовъ по разнымъ причинамъ.»

Мнѣніе комиссіи: означенные въ докладѣ управы сборы сложить.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи.

14) Слушали докладъ управы № 24-й. «Объ оставшейся за земствомъ кузницѣ за недоимку земскаго сбора».

Мнѣніе комиссіи: уполномочить управу на продажу указанной въ докладѣ кузницы по вольной цѣнѣ.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи.

15) Слушали докладъ управы № 23-й. «О продажѣ земли, принадлежащей земству».

Мнѣніе комиссіи: согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи.

16) Слушали докладъ управы № 19-й. «О перечисленіи нѣкоторыхъ селеній и торговыхъ заведеній въ другіе районы».

Мнѣніе комиссіи: сдѣланное перечисленіе по постановленію управы указанныхъ въ докладѣ селеній въ другіе районы утвердить.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи.

17) Слушали докладъ управы № 21-й. «О нормахъ для крытыхъ постоялыхъ дворовъ и площадей, занимаемыхъ лѣсными складами въ уѣздѣ».

Мнѣніе комиссіи: согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе согласнось съ мнѣніемъ комиссіи.

18) Слушали докладъ управы № 20-й. «Объ измѣненіяхъ, происшедшихъ въ городскихъ инвентаряхъ на 1912 г.».

Мнѣніе комиссіи: согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи.

19) Слушали докладъ управы № 22-й. «Объ изданіи закона о возмѣщеніи убытковъ, причиненныхъ земствамъ должностными лицами».

Собраніе согласилось съ докладомъ управы.

20) Слушали докладъ управы № 54-й. «По ходатайству инспектора народныхъ училищъ 6-го участка Ярославской губерніи о принятіи въ вѣдѣніе уѣзднаго земства хозяйственнаго содержанія Никольскаго министерскаго училища»

Предсѣдателемъ собранія былъ приглашенъ на засѣданіе собранія инспекторъ народныхъ училищъ 6-го участка Ярославской губерніи, который объяснилъ собранію, что вопросъ о передачѣ Никольскимъ сельскимъ обществомъ зданія Никольскаго 2-хъ класснаго въ собственность училища окончательно еще не разрѣшился.

Въ виду этого постановленія инспектора народныхъ училищъ, собраніе постановило: не принимая Никольское 2-хъ классное училище въ вѣдѣніе земства, ассигновать на одинъ годъ пособіе въ суммѣ 230 рублей Никольскому сельскому обществу на содержаніе упомянутаго училища.

21) Слушали докладъ управы № 52-й. «Журналъ совѣщанія угличской уѣздной земской управы совмѣстно съ учащими въ земскихъ начальныхъ училищахъ, Угличскаго уѣзда».

Мнѣніе комиссіи: согласиться съ докладомъ управы, т. е. разрѣшить управѣ израсходовать 50 рублей на поѣздку учителя Никульскаго училища Н. Д. Покровскаго въ управленіе пенсіонной кассы народныхъ учителей и учительницъ въ томъ случаѣ, если этотъ расходъ казна не приметъ на себя. Далѣе по пунк. 3-му доклада —относительно ремонта непереданныхъ въ вѣдѣніе земства школьныхъ зданій согласилось съ предложеніемъ управы; самый же отчетъ о краткосрочныхъ педагогическихъ курсахъ—принять къ свѣдѣнію.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи, кромѣ того, по предложенію предсѣдателя собранія Н. Н. Тучкова постановило поручить управѣ заказать особые похвальные листы и свидѣтельства для учениковъ земскихъ училищъ, окончившихъ четырехгодичный курсъ обученія и награждать такихъ учениковъ болѣе дорогими книгами.

22) Слушали докладъ управы № 17-й. «О результатахъ провѣрки возраженій на новую оцѣнку».

Мнѣніе комиссіи: согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи.

23) Слушали докладъ управы № 30-й. «О сложеніи недоимки съ земель, оставленныхъ за земствомъ».

Собраніе согласилось съ докладомъ управы.

24) Слушали докладъ управы № 18-й. «Объ исключеніи изъ обложенія земскимъ сборомъ участка земли принадлежащей городскому обществу, находящейся подъ лѣсонасажденіями».

Мнѣніе комиссіи: согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи.

25) Слушали докладъ управы № 119-й. «По поводу открытія въ уѣздѣ двухъ училищъ типа городскихъ въ память Царя-Освободителя».

Собраніе постановило: согласиться съ мнѣніемъ строительнаго комитета и поручить управѣ представить на ближайшее экстренное собраніе проектъ перестройки двухъ указанныхъ комитетомъ училищъ и смѣту на эту перестройку и на содержаніе этихъ училищъ.

26) Слушали ходатайство судебныхъ слѣдователей 1-го и 2-го участковъ Угличскаго уѣзда о замѣнѣ пользованія ими земскими лошадьми для служебныхъ разъѣздовъ выдачей имъ разъѣздныхъ денегъ по 750 руб. каждому.

Собраніе постановило: остаться при старомъ порядкѣ.

27) Слушали докладъ управы № 38-й. «По ходатайству крестьянъ Ермоловской волости о принятіи въ вѣдѣніе земства мостовъ черезъ рѣку Воржехоть при дер. Быльцино и черезъ р. Сабенку въ Вороновскомъ лѣсу».

Собраніе согласилось съ докладомъ управы.

28) Слушали докладъ управы № 37-й. «По ходатайству жителей и торговцевъ с. Большого и д. Авдотьина относительно дорожнаго участка «Ломъ-Большое».

Собраніе согласилось съ докладомъ управы.

29) Слушали докладъ управы № 111-й. «Отчетъ о дѣятельности уѣзднаго техника за 1912 г. съ 1-го февраля по 25-е октября».

Отчетъ принятъ собраніемъ къ свѣдѣнію.

30) Слушали докладъ управы № 113-й.—Объ увеличеніи штата техническаго отдѣла.

Собраніе согласилось съ докладомъ управы.

31) Слушали докладъ управы № 112-й. «О ремонтѣ школъ и больницъ на 1913 годъ».

Собраніе согласилось съ докладомъ управы.

При обсужденіи доклада выяснилось, что относительно нѣкоторыхъ школъ неизвѣстно чью они составляютъ собственность: общества ли крестьянъ, или церкви или приходскаго попечительства.

Собраніе высказало желаніе выяснить юридическихъ хозяевъ этихъ школъ и поручило это дѣло управѣ.

32) Въ 3½ часа дня *предсѣдатель собранія* объявилъ засѣданіе собранія закрытымъ и просилъ г.г. гласныхъ пожаловать въ засѣданіе собранія въ 8 часовъ вечера, а редакціонную комиссію—въ 6 часовъ вечера.

(*Подлинный журналъ за подписомъ предсѣдателя собранія и г.г. гласныхъ*).

Ж У Р Н А Л Ъ

очередного Угличскаго уѣзднаго земскаго собранія.

4-го засѣданія (вечерняго) 27-го октября.

1912 года октября 27 дня, въ засѣданіе очередного земскаго собранія прибыли: предсѣдатель собранія угличскій уѣздный предводитель дворянства *И. Н. Тучковъ* и г.г. гласные: *Н. А. Карповъ, С. Д. Орѣшниковъ, К. М. Коровашковъ, Н. Н Ельчаниновъ, Н. А. Мухинъ, К. Д. Рыкачевъ*, представитель отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ *В. В. Шмидтъ*, гласный *А. Д. Опаринъ, Г. Х. Шереметевъ* и угличскій городской голова *А. К. Посновъ*, всего одиннадцать гласныхъ.

Засѣданіе открыто въ 8 часовъ вечера.

1) Слушали докладъ управы № 63.—«Краткій обзоръ дѣятельности угличскаго Николаевскаго дѣтскаго пріюта за 1911 и 1912 учебный годъ».

Обзоръ этотъ собраніемъ принятъ къ свѣдѣнію.

2) Слушали докладъ управы № 67.—«По ходатайству крестьянина Тверской губерніи, Кашинскаго уѣзда, Литвинской волости, д. Малыхъ Смѣнокъ В. А. Зайцева, имѣющаго постоянное жительство въ Угличскомъ уѣздѣ, объ освобожденіи отъ платы за лѣченіе».

Мнѣніе комиссіи: ходатайство крестьянина В. А. Зайцева удовлетворить и сдѣлать принципіальное постановленіе на будущее время, объ освобожденіи отъ больничной платы и иноуѣздныхъ больныхъ, имѣющихъ въ предѣлахъ Угличскаго уѣзда имущество, облагаемое земскимъ сборомъ.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи.

3) Слушали докладъ управы № 66.—«Объ уплатѣ больничной недоимки военнымъ морскимъ и дворцовымъ госпиталямъ за неимущихъ лицъ гражданскаго вѣдомства Угличскаго уѣзда».

Мнѣніе комиссіи: принять докладъ управы къ свѣдѣнію.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи.

4) Слушали докладъ управы № 69.—«Сводный медицинскій отчетъ по Угличскому уѣзду».

Отчетъ принятъ собраніемъ къ свѣдѣнію.

5) Слушали докладъ № 71.—«О ходѣ эпидеміи сыпного тифа въ Невѣрковскомъ медицинскомъ участкѣ въ концѣ 1911 года и въ началѣ 1912 г.»

Собраніемъ докладъ управы принятъ къ свѣдѣнію.

6) Слушали докладъ управы № 70.—«Объ ассигнованіи пособія на лѣченіе врачу Невѣрковской больницы Р. В. Плетневой».

Путемъ закрытой баллотировки шарами большинствомъ 9 голосовъ противъ 2-хъ постановили выдать пособіе врачу Р. В. Плетневой пособіе зъ размѣрѣ 150 руб.

7) Слушали докладъ управы № 73.—«По ходатайству псаломщика церкви села Василева И. А. Орлецкаго о назначеніи ему пособія постройку дома».

Мнѣніе комиссіи: согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи.

8) Слушали докладъ управы № 72.—«О пожертвованіяхъ поступившимъ на Кондаковскій фельдшерскій пунктъ».

Мнѣніе комиссіи: согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи.

9) Слушали докладъ управы № 61.—«По ходатайству вдовы—крестьянки Василевской волости, дер. Добросилова М. С Заблонкой о назначеніи ей денежнаго пособія».

Мнѣніе комиссіи: согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи.

10) Слушали докладъ управы № 62 —«О возмѣщеніи средствъ государственнаго казначейства, произведенныхъ за счетъ угличскаго уѣзднаго земства затратъ по призрѣнію семействъ, призванныхъ во время русско-японской войны на дѣйствительную службу запасныхъ нижнихъ чиновъ и ратниковъ государственнаго ополченія».

Мнѣніе комиссіи: согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи.

11) Слушали докладъ управы № 68.—«Объ организаціи междууѣздныхъ врачебныхъ участковъ».

Мнѣніе комиссіи: согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе согласилось: съ мнѣніемъ комиссіи.

12) Слушали докладъ управы № 74.—«По поводу постановленій врачебно-санитарнаго совѣта».

Мнѣніе комиссіи:

1) ходатайства ротныхъ фельдшеровъ: Мясникова, Забо-

тина, Перова и Дружкова объ увеличеніи жалованья удовлетворить и внести на это въ смѣту 106 руб.

2) Выдать фельдшеру Ильинской больницы Попову денежное вознагражденіе за 40-лѣтнюю службу въ размѣрѣ годового оклада жалованья, т. е. 400 руб.

3) Вознагражденіе сидѣлкѣ Невѣрковской больницы Смирновой выдать въ размѣрѣ 25 руб.

4) Увеличить годичный окладъ жалованья акушеркамъ 2-го разряда до 240 руб. и акушеркамъ 1-го разряда до 300 руб.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи, причемъ вопросъ о вознагражденія фельдшеру Попову и сидѣлки Смирновой былъ поставленъ на закрытую баллотировку шарами и былъ рѣшенъ положительно: 1) большинствомъ 7 противъ 4-хъ и 2) единогласно. Предложеніе врача Ильинской больницы—разрѣшить въ 1913 году научную командировку двумъ врачамъ,—собраніе постановило принять, но чтобы командировка была въ разное время и увеличить ассигновку на командировку каждаго врача до 150 руб.

13) Слушали докладъ управы № 64.—«Отчетныя свѣдѣнія по угличскимъ учрежденіямъ вѣдомства Императорскаго человѣколюбиваго общества за 1911 годъ».

Собраніе приняло отчетъ къ свѣдѣнію.

14) Слушали докладъ управы № 91.—«О конскихъ случныхъ пунктахъ въ Угличскомъ уѣздѣ».

Предсѣдателемъ собранія былъ приглашенъ на засѣданіе угличскій уѣздный агрономъ Ю. Ш. Абдуррахманъ.

Собраніе согласилось съ докладомъ управы.

15) Слушали докладъ управы № 90.—«О выставкахъ молочнаго скота въ Угличскомъ уѣздѣ».

Собраніе согласилось съ докладомъ управы.

16) Слушали докладъ управы № 89.—«О выставкѣ сельско-рабочихъ лошадей, бывшей въ с. Ильинскомъ 26-го мая 1912 года».

Собраніе согласилось съ докладомъ управы.

17) Слушали докладъ управы № 86.—«По оплатѣ разъѣздовъ дополнительныхъ агрономовъ, сельско-хозяйственныхъ десятниковъ и правительственнаго инструктора по луговодству».

Собраніе согласилось съ докладомъ управы.

18) Слушали докладъ управы № 92.—«Объ устройствѣ въ 1913 году первой уѣздной земской сельско-хозяйственной выставки».

Собраніе согласилось съ докладомъ управы и избрало въ составъ выставочнаго комитета: Н. Н. Тучкова, А. К. Поснова, В. В. Шмидтъ, А. Д. Опарина и А. Н. Никанорова.

19) Слушали докладъ управы № 122.—«По ходатайству усадьбо-владѣльцевъ села Высокова о возбужденіи въ судебномъ порядкѣ дѣла о постройкѣ каменной стѣны М. С. Молотковымъ и Н. Р. Воробьевымъ и о выработкѣ обязательныхъ постановленій по устройству и содержанію базарныхъ площадей».

Предсѣдатель собранія пригласилъ въ засѣданіе собранія страхового агента по Угличскому уѣзду Н. Н. Сильверстова.

Собраніе нашло, что вмѣшательство земства въ дѣло по постройкѣ каменной стѣны М. С. Молотковымъ и Н. Р. Воробьевымъ неумѣстно, такъ какъ дѣло это чисто частно-владѣльческое, а потому упомянутое ходатайство отклонило.

20) Слушали докладъ управы № 87.—«О сельско-хозяйственныхъ курсахъ въ 1913 году угличскаго земства для учащихъ земскихъ школъ».

Собраніе согласилось съ докладомъ управы.

21) Слушали докладъ управы № 85.—«Объ ассигнованіи на командировки агрономовъ по дѣламъ службы за предѣлы уѣзда».

Собраніе принципіально согласилось принять расходы на командировки агрономовъ по дѣламъ службы за предѣлы уѣзда на счетъ земства по указанному въ докладѣ разсчету и разрѣшить управѣ производить этотъ расходъ, не внося въ смѣту будущаго года никакой суммы.

22) Слушали докладъ управы № 84 —«Объ организаціи агрономической помощи».

Собраніе согласилось съ докладомъ управы.

23) Слушали докладъ управы № 93.—«О работѣ земскихъ зерноочистительныхъ машинъ въ Угличскомъ уѣздѣ въ 1912 году».

Докладъ принятъ собраніемъ къ свѣдѣнію.

24) Слушали докладъ управы № 102.—«О расширеніи помѣщенія земскаго сельско-хозяйственнаго склада».

Предсѣдатель собранія *Н. Н. Тучковъ* предлагаетъ собранію расширить помѣщеніе земской управы, путемъ перемѣщенія воинскаго присутствія въ верхній этажъ земскаго дома, для чего придется произвести въ верхнемъ этажѣ нѣкоторыя передѣлки.

Н. А. Карповъ предлагаетъ поручить управѣ израсходовать необходимую на эти передѣлки сумму изъ оборотовъ сельско-хозяйственнаго склада.

Собраніе согласилось съ предложеніемъ Н. Н. Тучкова и Н. А. Карпова.

25) Слушали докладъ управы № 107.—«Отчетъ Шубино-Спасской казенной сельско-хозяйственной школы 1-го разряда».

Отчетъ собраніемъ принятъ къ свѣдѣнію.

26) Слушали докладъ управы № 106.—«О снятіи съ крестьянина Ермоловской волости, дер. Шастева, Алексѣя Егорова Панфилова взысканія стоимости разбитой шестерни-молотилки, принадлежащей земскому сельско-хозяйственному складу».

Собраніе согласилось съ докладомъ управы.

27) Слушали докладъ управы № 105.—«По ходатайству крестьянина Угличскаго уѣзда, дер. Чирихи, Кондаковской волости Ефима Цвѣткова о денежномъ вспомоществованіи на покупку лошади».

Н. Н. Тучковъ предлагаетъ вновь образовать существовавшій ранѣе у земства фондъ для выдачи ссудъ крестьянамъ на покупку лошадей.

Собраніе поручило угличскому уѣздному агроному Ю. Ш. Абдуррахманъ представить на будущее засѣданіе всѣ необходимыя справки о существовавшемъ ранѣе упомянутомъ фондѣ.

28) Слушали докладъ управы № 109.—«О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ существующей въ земской организаціи по устройству маслодѣльныхъ артелей въ Ярославской губерніи».

Собраніе согласилось съ докладомъ управы.

29) Слушали докладъ управы № 114.—«По ходатайству Ярославской школы садоводства, огородничества и пчеловодства».

Гл. *Н. Н. Ельчаниновъ* предлагаетъ собранію внести въ смѣту 1913 года—90 руб. на командировку 3-хъ учащихъ земскихъ училищъ.

Собраніе согласилось съ предложеніемъ Н. Н. Ельчанинова.

30) Слушали докладъ управы № 104.—«По ходатайству василевскаго сел.-хоз. общества объ отпускѣ безвозмезднаго пособія на опытно-показательное поле».

Собраніе согласилось съ докладомъ управы.

31) Слушали докладъ управы № 108.—«Объ учрежденіи въ Угличскомъ уѣздѣ гидрологическихъ и метеорологическихъ

наблюденій и воспособленія зависящими отъ земства способами мѣстному земледѣлію.

Гл. *И. И. Ельчаниновъ* предлагаетъ на опытномъ полѣ Васильевскаго сельско-хозяйственнаго общества поставить небольшой дождемѣръ, который стоитъ не болѣе 15 руб.

Собраніе согласилось съ докладомъ управы и предложеніемъ гл. И. И. Ельчанинова.

32) Единогласно избранъ членомъ ревизіонной комиссіи гл. И. Н. Ельчаниновъ.

33) Въ $11^1/_2$ часовъ вечера председатель собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ и просилъ г.г. гласныхъ пожаловать на слѣдующее засѣданіе 29 октября въ 11 час. утра.

(*Подлинный журналъ за подписомъ председателя собранія и г гласныхъ*).

ЖУРНАЛЪ

очередного Угличскаго уѣзднаго земскаго собранія

5-го засѣданія (утренняго) 29-го октября.

1912 года, октября 29 дня, въ засѣданіе угличскаго уѣзднаго земскаго собранія прибыли: предсѣдатель собранія, угличскій уѣздный предводитель дворянства *Н. Н. Тучковъ* и гласные: *Н. А. Карповъ*, *С. Д. Орѣшниковъ*, *К. М. Каровашковъ*, *А. Д. Опаринъ*, *Н. Н. Ельчаниновъ*, *Н. А. Мухинъ*, представитель отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ *В. В. Шмидтъ*, гласн. *К. Д. Рыкачевъ* и *Н. И. Баженовъ*, всего десять гласныхъ.

Засѣданіе открыто въ 11 часовъ утра.

1) Слушали отчетъ младшаго спеціалиста по животноводству въ Ярославской губерніи И. П. Добронравина.

Собраніе приняло отчетъ къ свѣдѣнію и согласилось со всѣми высказанными въ немъ предложеніями.

2) Слушали докладъ того же спеціалиста И. П. Добронравина «Объ организаціи мѣропріятій по скотоводству въ Угличскомъ уѣздѣ».

Собраніе согласилось съ этимъ докладомъ.

3) Г. предсѣдатель собранія *Н. Н. Тучковъ* передалъ предсѣдательствованіе въ собраніи своему помощнику по должности предводителя дворянства Н. А. Карпову.

Въ засѣданіе прибылъ гласный *А. М. Россъ*.

4) Слушали докладъ управы № 100-й «О контролѣ сѣмянъ, продаваемыхъ земскимъ сельско-хозяйственнымъ складомъ».

Собраніе согласилось съ означеннымъ въ докладѣ мнѣніемъ экономическаго совѣта.

5) Слушали докладъ управы № 98-й «О мѣропріятіяхъ по пчеловодству».

Собраніе согласилось съ докладомъ управы.

6) Слушали докладъ управы № 121-й «По ходатайству крестьянина деревни Елина, Клементьевской волости П. М. Карелина о возмѣщеніи ему убытковъ за уничтоженное, по

распоряженію ветеринарнаго врача, мяса коровы съ признаками бѣшенства».

Собраніе согласилось съ докладомъ управы.

Въ засѣданіе собранія прибылъ угличскій городской голова *А. К. Опаринъ* и гласн. *Г. Х. Шереметевъ.*

7) Слушали докладъ управы № 10-й «О ликвидаціи происшедшаго въ настоящемъ году, вслѣдствіе пожара угличской писче-бумажной фабрики и недобора по доходной смѣтѣ».

Собраніе согласилось съ докладомъ управы.

8) Слушали докладъ управы № 25 й. «Объ участіи губернскаго земства въ расходахъ уѣзднаго и по взиманію земскаго сбора и веденію окладныхъ книгъ.»

Не принимая во вниманіе указанныхъ въ докладѣ цифръ, въ которыхъ должно выразиться въ будущемъ году содержаніе служащихъ по окладной части, въ виду предполагаемой реорганизаціи состава этихъ служащихъ, собраніе принципіально согласилось съ докладомъ управы.

9) Слушали ходатайство сторожа управы А. Ф. Красносельскаго объ увеличеніи получаемаго имъ годичнаго оклада жалованья.

Собраніе путемъ закрытой баллотировки шарами большинствомъ 10 голосовъ противъ одного, постановило: ассигновать сторожу Красносельскому 40 рублей пособіе на образованіе его сына Николая, обучающагося въ московской коммерческой торговой школѣ.

10) Слушали докладъ управы № 83-й. «О распространеніи сельско-хозяйственныхъ знаній».

Собраніе согласилось съ докладомъ управы.

11) Слушали ходатайство учителя Никольскаго земскаго начальнаго училища Н. Д. Покровскаго о разрѣшеніи ему годичнаго отпуска для полученія образованія на одногодичныхъ курсахъ инструкторовъ по сельско-хозяйственной механикѣ открываемыхъ съ 1-го ноября с. г.

Собраніемъ означенное ходатайство учителя Покровскаго отклонено.

Въ засѣданіе собранія прибылъ представитель отъ духовнаго вѣдомства *о. Константинъ Ярославскій.*

12) Слушали докладъ управы № 125-й «О расширеніи дѣятельности земскаго сельско-хозяйственнаго склада по продажѣ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій.

Собраніе согласилось, съ докладомъ управы при чемъ по поводу пун. 2-го предложенныхъ управою новыхъ льготныхъ условій для продажи машинъ отдѣльнымъ крестьянамъ какъ общинникамъ, такъ и хуторянамъ, собраніе постановило:

отпускать въ кредитъ только машины на сумму до 25 рублей каждому отдѣльному крестьянину по усмотрѣнію управы. Кромѣ того, по предложенію гласнаго К. Д. Рыкачева, собраніе поручило управѣ разработать къ будущему очередному собранію объ организаціи при уѣздной управѣ кассы мелкаго кредита.

13) Слушали докладъ управы № 88-й. «Журналъ угличскаго уѣзднаго экономическаго совѣта 12-го сентября 1912 г.»

Собраніе принято журналъ къ свѣдѣнію.

14) Слушали докладъ управы № 110-й. «О выработанномъ губернской управой проектѣ обязательныхъ постановленій о порядкѣ открытія и содержанія лѣсныхъ складовъ въ селеніяхъ Ярославской губерніи».

Проектъ обязательныхъ постановленій принять собраніемъ съ поправкой въ § 3-мъ предложенной экономическимъ совѣтомъ.

15) Слушали докладъ управы № 99. «О мѣрахъ развитія садоводства и огородничества въ Угличскомъ уѣздѣ»

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ агрономическаго совѣта и управы—оставить этотъ вопросъ открытымъ.

16) Слушали докладъ управы № 97-й. «О показательныхъ поляхъ и участкахъ».

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ экономическаго совѣта и управы.

17) Слушали докладъ управы № 103. «Журналъ угличскаго экономическаго совѣта 23 октября 1912 года».

Собраніемъ журналъ экономическаго совѣта принятъ къ свѣдѣнію.

18) Слушали докладъ управы № 101-й. «Отчетъ о дѣятельности агрономическаго отдѣла угличской уѣздной земской управы съ 1 октября 1911 года по 1 октября 1912 г.»

Отчетъ собраніемъ принятъ къ свѣдѣнію.

19) Слушали докладъ управы № 96-й. «Дневникъ работъ и служебныхъ поѣздокъ агронома 2-го участка угличскаго земства А. А. Шувалова на 1911—1912 г.г.»

Докладъ собраніемъ принятъ къ свѣдѣнію.

20) Слушали докладъ управы № 94-й. «О дѣятельности угличскаго земскаго сельско-хозяйственнаго склада за 1911 г. и первое полугодіе 1912 г.»

Докладъ управы собраніемъ принятъ къ свѣдѣнію.

21) Слушали докладъ управы № 105. «По ходатайству крестьянина Угличскаго уѣзда, дер. Чирихи, Кондаковской волости, Ефима Цвѣткова о денежномъ вспомоществованіи на покупку лошади.

Собраніе постановило: возобновить существовавшій ранѣе фондъ для выдачи безлошаднымъ крестьянамъ ссудъ на покупку лошадей для чего внести въ смѣту 300 рублей. При этомъ собраніе постановило: выдавать ссуды на прежнихъ основаніяхъ каждому лицу не свыше 40 рублей.

22) Слушали докладъ управы № 112-й «О ремонтѣ школъ и больницъ на 1913 годъ».

Собраніе согласилось съ докладомъ управы.

23) Слушали докладъ управы № 117-й «Предположенія Ярославской губернской земской управы о способѣ закрытія заразнаго и сифилитическаго отдѣленій губернской больницы въ 1912 году».

Докладъ собраніемъ принятъ къ свѣдѣнію.

24) Слушали докладъ губернской управы о возможной реорганизаціи фельдшерской школы.

Собраніе согласилось съ докладомъ губернской управы.

25) Слушали докладъ управы № 123-й «О больничной недоимкѣ, безнадежной къ поступленію въ суммѣ 1116 руб. 14 коп., состоящей на иноуѣздныхъ, лѣчившихся въ больницахъ угличскаго земства».

Собраніе согласилось съ докладомъ управы.

26) Слушали докладъ управы № 124-й «О больничной недоимкѣ, безнадежной къ поступленію состоящей на жителяхъ Угличскаго уѣзда за лѣченіе въ Ярославской губернской земской больницѣ и за отправленіе въ таковую».

Собраніе согласилось съ докладомъ управы.

27) Слушали докладъ управы № 95-й «Годовой отчетъ агронома 2-го участка угличскаго земства А. А. Шувалова».

Собраніемъ отчетъ принятъ къ свѣдѣнію.

28) По поводу личнаго заявленія предсѣдательствующаго собранія Н. А. Карпова о необходимости реорганизаціи состава служащихъ окладной части.

Собраніе постановило: основать должность завѣдывающаго окладной частью съ выдѣленіемъ этой части въ особый самостоятельный столъ.

29) Служащему окладной частью К. П. Желдокасъ собраніе постановило: увеличить годичный окладъ жалованья до 600 руб.

30) Собраніемъ постановлено: увеличить ежегодное вознагражденіе разсыльному управы за труды въ сельско-хозяйственномъ складѣ выдаваемое изъ суммъ этого склада вмѣсто 25 до 36 р. въ годъ.

31) Слушали докладъ управы № 65-й «По ходатайству разныхъ лицъ и учрежденій о пособіяхъ».

При чемъ закрытою баллотировкою шарами постановлено

выдать:

1) Вдовѣ послѣ служащаго въ канцеляріи управы Н. В. Терентьева Л. М. Терентьевой—36 рублей, большинствомъ 8 шаровъ противъ 4.

2) Учительницѣ Кузнецовскаго земскаго начальнаго училища А. Е. Цареградской на лѣченіе—50 рублей, большинствомъ 10 шаровъ противъ 2-хъ.

3) Учащимъ Воскресенскаго земскаго начальнаго училища за излишне понесенный трудъ по преподаванію Закона Божія— 60 руб., большинствомъ 11 шаровъ противъ 1.

4) Учителю Николо-Молокшинскаго земскаго училища В. І. Шарову за излишне понесенный трудъ—15 рублей, большинствомъ 11 шаровъ противъ 1.

5) Фельдшеру Большесельской земской больницы В. С. Куличкину за излишне понесенный трудъ—15 рублей, большинствомъ 11 шаровъ противъ 1.

6) Учителю Лытковскаго земскаго начальнаго училища В. В. Лебедеву на обученіе дѣтей 50 руб., большинствомъ 8 шаровъ противъ 4.

7) Вдовѣ учителя Высокушскаго училища К. Н. Фарфоровской 60 руб., большинствомъ 8 шаровъ противъ 4.

8) Семейству умершаго помощника бухгалтера управы Л. А. Ал.—120 рублей, большинствомъ 11 шаровъ противъ 1

9) Матери умершаго фельдшера Новосельскаго пункта А. Т. Вадивасовой 60 р., большинствомъ 9 шаровъ противъ 3

10) Вдовѣ учителя Кондаковскаго училища М. А. Милославовой—60 рублей, большинствомъ 10 шаровъ противъ 1.

11) Бывшей учительницѣ Курышинскаго училища М. Н. Ивановой 120 рублей, большинствомъ 10 шаровъ противъ 2.

12) Бывшему учителю Кондаковскаго училища Н. Ф. Герасимову—180 рублей, большинствомъ 10 шаровъ противъ 2.

13) Вдовѣ фельдшера Ханыковой—60 рублей, большинствомъ 10 шаровъ противъ 2.

14) Бывшей сидѣлкѣ угличской земской больницы З. С. Петровой—36 рублей, большинствомъ 10 шаровъ противъ 2.

15) Бывшей кухаркѣ угличской земской больницы А. В. Скворцовой—60 руб., большинствомъ 11 шаровъ противъ 1.

16) Бывшей прачкѣ угличской земской больницы В. Конторъ—36 рублей большинствомъ, единогласно.

17) На образованіе сына умершаго фельдшера Вавилова—50 рублей, единогласно.

18) Учителю Ильинскаго уч. С. П. Буторину—50 руб., больш. 11 пр.

Ходатайства отклонены:

1) Вдовѣ бывшаго фельдшера Ф. С. Розова—Л. И. Розовой, большинствомъ 7 шаровъ противъ 7.

1) Бывшему учителю Улейминскаго училища А. Казанскому на обученіе дѣтей—50 рублей, больш 6 шаровъ противъ 6.

Кромѣ того постановлено выдать пособіе:

а) Ярославской губернской ученой архивной комиссіи въ размѣрѣ 25 рублей;

б) благотворительному обществу при угличской земской больницѣ 25 рублей.

Единогласно отклонены:

а) ходатайство бывшаго учителя Погорѣлковскаго училища Ф. И. Виноградова объ увеличеніи получаемой имъ ежемѣсячной пенсіи путемъ приплаты уѣзднаго земства;

б) ходатайство благотворительнаго общества при мышкинской земской больницѣ;

в) ходатайство комитета о пожертвованіи на сооруженіе въ гор. Ярославлѣ памятника великому князю Ярославу Мудрому;

г) ходатайство исполнительной комиссіи пензенской городской думы объ ассигнованіи какой либо суммы на сооруженіе аудиторіи и музея внѣшкольнаго образованія имени М. Ю. Лермонтова;

д) ходатайство бюро постоянной комиссіи по устройству курсовъ для учителей.

По поводу ходатайства ярославскаго вице-губернатора о пособіи архивной комиссіи въ изданіи брошюръ и по поводу пребыванія въ гор. Ярославлѣ царя Михаила Феодоровича Романова въ 1613 году путемъ заказа опредѣленнаго количества экземпляровъ этого изданія собраніе согласилось съ предложеніемъ управы.

Въ связи съ ходатайствомъ председателя особаго комитета по сооруженію въ гор. Костромѣ памятника въ ознаменованіе 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ объ ассигнованіи уѣзднымъ земствомъ на упомянутое дѣло какой-либо

суммы городскимъ головою былъ возбужденъ вопросъ о возбужденіи угличскимъ земствомъ совмѣстно съ угличскимъ городскимъ управленіемъ ходатайства передъ правительствомъ объ учрежденіи въ гор. Угличѣ въ ознаменованіе вышеупомянутаго событія народнаго дома собраніемъ постановлено: упомянутое ходатайство особаго комитета отклонить и принять предложеніе городского головы А. К. Поснова.

Въ 3 часа дня предсѣдательствующій на собраніи *Н. А. Карповъ* объявилъ настоящее засѣданіе закрытымъ и просилъ г.г. гласныхъ прибыть сегодня на слѣдующее засѣданіе собранія въ 8 часовъ вечера, а на засѣданіе редакціонной комиссіи въ 6 часовъ вечера.

(*Подлинный журналъ за подписомъ предсѣдателя собранія и г.г. гласныхъ*).

ЖУРНАЛЪ

очередного Угличскаго уѣзднаго земскаго собранія.

6-го засѣданія (вечерняго) 29-го октября 1912 г.

1912 года 29-го октября въ засѣданіе очередного уѣзднаго земскаго собранія прибыли: предсѣдатель собранія, угличскій уѣздный предводитель дворянства *Н. Н. Тучковъ* и г. г. гласные: *П. А. Картовъ, С. Д. Орѣшниковъ, К. М. Карovашковъ, П. А. Мухинъ, И. Н. Ельчаниновъ, Г. Х. Шереметевъ, А. Д. Опаринъ, Н. И. Баженовъ, К. Д. Рыкачевъ,* представитель отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ *В. В. Шмидтъ* и депутатъ отъ духовнаго вѣдомства *о. Константинъ Ярославскій.*

Засѣданіе открыто въ 8 часовъ вечера.

1) Слушали проектъ смѣты расходовъ и доходовъ угличскаго уѣзднаго земства на 1913 г. и раскладку земскаго сбора.

Въ засѣданіе собранія прибылъ гласный А. М. Россъ.

а) При разсмотрѣніи § 1 ст. 1, п. а. смѣты расходовъ гласный К. Д. Рыкачевъ внесъ предложеніе производить выдачу талоновъ на разъѣзды не на станціи, какъ это практиковалось ранѣе, а при земской управѣ.

Предложеніе это собраніемъ было п р и н я т о.

б) При разсмотрѣніи § 7 ст. 7 смѣты расходовъ, предсѣдателемъ собранія Н. Н. Тучковымъ былъ возбужденъ вопросъ о постройкѣ зданія для заразнаго барака при угличской земской больницѣ.

Собраніемъ было п о с т а н о в л е н о: поручить управѣ представить на разсмотрѣніе ближайшаго экстреннаго уѣзднаго собранія смѣту и планъ на постройку этого зданія и обратиться въ губернское земство съ ходатайствомъ объ отпускѣ на упомянутую постройку долгосрочной ссуды въ размѣрѣ 4000 рублей.

При разсмотрѣніи § 8 смѣты расходовъ собраніе поручило управѣ представить на обсужденіе ближайшаго экстрен-

наго собранія смѣту и планъ на постройку скотолѣчебницы для угличскаго ветеринарнаго пункта.

Послѣ подсчета по смѣтѣ всѣхъ расходовъ, гласный Н. И. Баженовъ въ виду тяжелаго финансоваго положенія уѣзднаго земства, происшедшаго благодаря потерѣ такого крупнаго объекта обложенія какъ угличская писчебумажная фабрика и торгов. село Высоково, а также въ виду неотложности такихъ крупныхъ расходовъ, какъ напримѣръ, устройство Новосельскаго моста и другихъ, предложилъ собранію поручить управѣ возбудить передъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ ходатайство о воспособленіи угличскому земству при сведеніи послѣднимъ смѣты расходовъ и доходовъ на будущій годъ.

Собраніе приняло это предложеніе и просило предсѣдателя собранія Н. Н. Тучкова поддержать упомянутое ходатайство угличскаго земства.

По прочтеніи смѣты расходовъ и доходовъ угличскаго земства за 1913 годъ и раскладки земскаго сбора, таковыя были земскимъ собраніемъ утверждены и скрѣплены подписями.

2) Былъ прочитанъ актъ ревизіонной коммиссіи.—Собраніемъ принятъ къ свѣдѣнію.

3) Путемъ закрытой баллотировки шарами было постановлено большинствомъ 11 голосовъ противъ 1 выдать въ возмѣщеніе расходовъ по усиленнымъ разъѣздамъ мѣсячный окладъ жалованія: предсѣдателю управы Н. А. Карпову—(150 рублей), членамъ управы: С. Д. Орѣшникову—83 руб. 33 коп. и К. М. Карованкову—75 рублей.

4) Закрытою же баллотировкою шарами постановлено было большинствомъ 11-ти противъ 2-хъ выдать служащимъ канцеляріи и двумъ сторожамъ за сверхъурочныя работы 391 руб. 13 коп.

5) За сверхъурочныя работы закрытою баллотировкою шарами единогласно постановлено выдать приказчику и писцу сельско-хозяйственнаго склада—38 руб. 75 коп. и большинствомъ 7 шаровъ противъ 6-ти—земскому землемѣру Д. В. Тюменеву—50 рублей.

6) Изъ засѣданія собранія выбыли представитель отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ В. В. Шмидтъ и представитель отъ духовнаго вѣдомства о. Константинъ Ярославскій.

7) Предсѣдатель собранія *Н. Н. Тучковъ* запросилъ управу, имѣются ли у нея какія-либо свѣдѣнія по поводу недовольства населенія врачемъ Заозерскаго участка.

А. Д. Опаринъ внесъ слѣдующее предложеніе: при полученіи какихъ-либо нареканій со стороны населенія на медицинскій персоналъ, поручить управѣ производить дознаніе непосредственно отъ населенія, о чемъ составлять надлежащіе акты и представлять ихъ на врачебно-санитарный совѣтъ.

Гласн. *Н. И. Баженовъ* сообщилъ собранію, что со стороны населенія есть нареканія еще на врача Ильинской больницы.

Собраніе согласилось съ предложеніемъ А. Д. Опарина, а по поводу сообщенныхъ Н. Н. Тучковымъ и Н. И. Баженовымъ нареканій со стороны населенія на врачей Заозерскаго и Ильинскаго участковъ постановило: поручить управѣ сдѣлать на мѣстахъ надлежащее разслѣдованіе.

8) Предсѣдателемъ собранія *Н. Н. Тучковымъ* было предложено собранію подтвердить передъ начальникомъ нижегородскаго почтово-телеграфнаго округа прошлогоднее ходатайство земства объ открытіи въ гор. Угличѣ телеграфа на круглые сутки въ теченіи всего года и просить дать на это ходатайство какой-нибудь положительный отвѣтъ.

Собраніемъ означенное предложеніе принято.

9) Были прочитаны журналы засѣданій 27-го и 29-го октября. Возраженій противъ редакціи не послѣдовало.

10) По окончаніи всѣхъ дѣлъ, подлежащихъ обсужденію, собраніе благодарило предсѣдателя и секретаря собранія за веденіе дѣлъ.

Журналъ настоящаго засѣданія по предложенію предсѣдателя собранія постановлено скрѣпить подписями наличнаго въ гор. Угличѣ состава г. г. гласныхъ.

11) Въ 2 часа утра 30-го октября *предсѣдатель собранія* объявилъ собраніе закрытымъ.

(*Подлинный журналъ за подписомъ предсѣдателя собранія и г. г. гласныхъ*).

———

ПРИЛОЖЕНІЯ

КЪ ЖУРНАЛАМЪ.

I.

Общій отдѣлъ.

Докладъ № 1.

По ходатайству уполномоченнаго отъ крестьянъ Микляевской волости А. Д. Конуркина о пособіи на открытіе почтоваго отдѣленія въ Дмитріевскомъ погостѣ, о переводѣ въ этотъ погостъ земскаго фельдшерскаго пункта изъ дер. Микляево и о пособіи на постройку зданія для этого пункта.

Уполномоченный отъ крестьянъ Микляевской волости, Угличскаго уѣзда А. Д. Конуркинъ обращается къ настоящему собранію съ ходатайствомъ, во 1) о назначеніи пособія въ размѣрѣ 300 рублей на открытіе почтоваго отдѣленія въ погостѣ Дмитріевскомъ, во 2) о переводѣ въ упомянутый погостъ изъ дер. Микляево земскаго фельдшерскаго пункта и въ 3) о назначеніи пособія въ размѣрѣ 300 рублей на постройку зданія для этого пункта. Въ ходатайствѣ, между прочимъ, сообщается, что хотя прошлогоднимъ очереднымъ земскимъ собраніемъ и было постановлено ассигновать пособіе въ суммѣ 300 р. на постройку зданія для открываемаго въ волости почтоваго отдѣленія съ тѣмъ условіемъ, чтобы отдѣленіе это было открыто въ дер. Микляево, но въ виду того, что по сообщенію начальника нижегородскаго почтово-телеграфнаго округа почтовое отдѣленіе будетъ открыто въ Дмитріевскомъ погостѣ, то здѣсь и начата уже ими постройка для этого отдѣленія спеціальнаго зданія. Такъ какъ въ Дмитріевскомъ же погостѣ находится и волостное правленіе, то, по мнѣнію крестьянъ, было бы удобнѣе перевести сюда и фельдшерскій пунктъ изъ дер. Микляево.

Докладывая объ этомъ, управа имѣетъ честь сообщить настоящему собранію, что прошлогоднимъ очереднымъ собраніемъ по поводу доклада управы о пособіи на учрежденіе почтоваго отдѣленія въ дер. Микляево было постановлено ассигновать: 1) пособіе на три года по 50 рублей въ годъ на оборудованіе вновь открываемаго отдѣленія и 2) ссуду въ размѣрѣ 300 рублей на постройку для него зданія съ условіемъ, чтобы въ этомъ зданіи помѣщался и фельдшерскій пунктъ и чтобы ассигнуемая ссуда была ежегодно погашаема платою за помѣщеніе этого пункта, при чемъ болѣе цѣлесообразнымъ мѣстомъ для открытія упомянутаго почтоваго отдѣленія была признана

деревня Микляево, какъ центральный пунктъ волости. Въ виду этого, а также въ виду того, что 1) въ настоящее время для фельдшерскаго пункта управою уже заарендовано помѣщеніе въ деревнѣ Микляево, срокомъ на 5 лѣтъ, 2) переводить куда-либо этотъ пунктъ изъ дер. Микляево, какъ центральнаго пункта волости, нѣтъ никакого основанія, управа полагала бы вышеизложенное ходатайство А. Д. Конуркина отклонить.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе постановило: отклонить ходатайство о переводѣ фельдшерскаго пункта въ Дмитріевскій погостъ и оставить въ силѣ ассигновку прошлогодняго собранія по 50 руб. на 3 года на открытіе почтоваго отдѣленія (25 окт., п. 11).

Докладъ № 2.

По поводу проекта измѣненій дѣйствующаго устава пенсіонной кассы служащихъ въ земствѣ Ярославской губерніи.

Препровождая при семъ на разсмотрѣніе настоящаго собранія: 1) проектъ измѣненій дѣйствующаго устава пенсіонной кассы служащихъ въ земствѣ Ярославской губерніи; 2) журналъ бывшаго 20-го іюля 1911 года по поводу этого проекта частнаго совѣщанія участниковъ пенсіонной кассы ярославскаго губернскаго земства по Угличскому уѣзду, управа имѣетъ честь доложить собранію, что, соглашаясь съ пожеланіями, высказанными означеннымъ совѣщаніемъ, она полагала бы ихъ дополнить лишь 1) въ ст. 11-й, высказываясь противъ того, чтобы размѣръ процентовъ, начисляемыхъ за просрочку на суммы, означенныя въ 9 и 10 ст. ст. Устава, опредѣлялся комитетомъ кассы, такъ какъ это опредѣленіе будетъ носить случайный характеръ и 2) по вопросу о передачѣ въ наслѣдственномъ порядкѣ личныхъ взносовъ послѣ умершихъ на службѣ участниковъ, соглашаясь съ постановленіемъ комитета пенсіонной кассы (засѣданіе 13 августа 1911 г.) въ томъ, чтобы въ случаѣ смерти участника до пяти лѣтъ выслуги по кассѣ выдавались личные взносы его вдовѣ и дѣтямъ, а также неработоспособнымъ отцу, матери, братьямъ и сестрамъ.

При этомъ управа считаетъ необходимымъ доложить, что по поводу проекта измѣненій устава пенсіонной кассы служащихъ въ земствѣ Ярославской губерніи Главное Управленіе по

дѣламъ мѣстнаго хозяйства увѣдомило ярославскую губернскую земскую управу, что въ большей части предположенныя измѣненія устава не могутъ быть утверждены властью министра внутреннихъ дѣлъ, какъ отступающія отъ положенія 12-го іюня 1900 года о пенсіонныхъ кассахъ служащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ. Къ числу измѣненій этого рода слѣдуетъ отнести предположенія: 1) объ установленіи минимальнаго вступного возраста въ кассу 17 лѣтъ (ст. 2); 2) о начисленіи процентовъ за просрочку взносовъ въ пенсіонную кассу земскими управами въ размѣрѣ не менѣе 5%, а также о взысканіи просроченныхъ платежей принудительнымъ порядкомъ (ст. 11); 3) объ измѣненіи способа распредѣленія приплатъ земства въ связи съ допущеніемъ производства приплатъ отдѣльными земствами свыше 6% по ихъ усмотрѣнію и исключеніемъ изъ общаго порядка распредѣленія прибылей отъ смертности и увольняемости, образующейся изъ части такихъ приплатъ (ст. ст. 7, 15, 18 и 42); 4) объ уменьшеніи предѣльной нормы запаснаго капитала (ст. 18); 5) о назначеніи пенсій неспособнымъ къ труду на началахъ, противорѣчащихъ положенію 12-го іюня 1900 г., въ виду нѣкоторыхъ допущеній эмеритальнаго характера (ст. ст. 37 и 37 лит. А—Г); 6) объ установленіи предѣльныхъ нормъ пенсій, назначаемыхъ по правиламъ статей 34 и 36-й и предѣльныхъ сроковъ участія въ кассѣ съ предоставленіемъ лицамъ, выслужившимъ права на пенсіи, полученія таковыхъ съ нахожденіемъ ихъ на службѣ (ст. 36 и ст. 36 лит. А, Б. и В); 7) объ измѣненіи, предусмотрѣнныхъ положеніемъ 12-го іюня 1900 года условій, которыми опредѣляется прекращеніе правъ на пенсіи, въ случаяхъ лишенія пенсіонера всѣхъ правъ состоянія и безвѣстнаго отсутствія пенсіонера, вдовы или сиротъ (ст. ст. 38, 43, 54 и 61); 8) о предоставленіи правъ на сиротскія пенсіи усыновленнымъ внѣбрачнымъ дѣтямъ и полусиротамъ при живомъ отцѣ за службу матери, въ случаѣ совмѣстной службы отца и матери на земской службѣ (ст. ст. 54, 55 и 58), и 9) о расширеніи числа случаевъ, къ которымъ примѣняются правила ст. 75 Положенія 12 іюня 1900 года (ст. 92). Вмѣстѣ съ тѣмъ вышеозначенныя предположенія по существу своему клонятъ въ нѣкоторыхъ частяхъ къ коренному измѣненію началъ, положенныхъ въ основаніе положенія 12-го іюня 1900 года. Поэтому для соображеній и цѣлесообразности выработки дѣйствующаго устава въ соотвѣтствіи съ выраженными желаніями ярославскаго земства, по мнѣнію отдѣла, представлялось бы желательнымъ обсужденіе всѣхъ такихъ вопросовъ на пред-

стоящемъ при Главномъ Управленіи въ 1912 году съѣздѣ представителей губернскихъ земствъ по пересмотру названнаго Положенія.

Останавливаясь съ особымъ вниманіемъ на той части предположеній ярославской губернской земской управы, которая касается измѣненія порядка назначенія усиленныхъ пенсій въ смыслѣ установленія опредѣленнаго отношенія такихъ пенсій къ пенсіи, могущей причитаться служащему по выслугѣ полной пенсіи, отдѣлъ не можетъ не присоединиться къ высказанному ярославской губернской земской управой взгляду на несоотвѣтствія въ способахъ пенсіоннаго обезпеченія лицъ, неспособныхъ къ труду, осуществляемаго въ порядкѣ, предусматриваемомъ Положеніемъ 12-го іюня 1900 года. Хотя ст. 41 Положенія и предвидится возможность установленія страхованія пенсіи на случай неспособности къ труду въ опредѣленномъ отношеніи между размѣрами обыкновенной и усиленной пенсій, но этотъ способъ разсчетовъ, по смыслу страхового устройства кассъ, связанъ съ необходимостью опредѣленія возрастанія правъ участника по даннымъ вѣроятности наступленія неспособности къ труду. Указанный особый порядокъ разсчетовъ соотвѣтствуетъ выработанной В. Ф. Малешевскимъ схемѣ, принятой пенсіонными кассами казенныхъ и частныхъ желѣзныхъ дорогъ. При, этомъ, однако едва ли возможно признать примѣненіе даннаго способа по существу удовлетворяющимъ дѣйствительной потребности обезпеченія лицъ, неспособныхъ къ труду, а достигаемые при немъ результаты во всѣхъ случаяхъ существенно лучшими по сравненію съ результатами, получаемыми вслѣдствіе пользованія правилами объ усиленныхъ пенсіяхъ, содержащимися въ уставахъ земскихъ пенсіонныхъ кассъ. Отмѣчая въ способѣ В. Ф. Малешевскаго нѣкоторыя несоотвѣтствія въ измѣненіи размѣровъ усиленныхъ пенсій съ увеличеніемъ выслуги, отдѣлъ не можетъ не замѣтить при этомъ, что упомянутая система разсчетовъ встрѣчаетъ весьма серьезныя препятствія къ использованію ея, въ виду ограниченнаго круга участниковъ отдѣльныхъ земскихъ пенсіонныхъ кассъ, при которомъ примѣненіе таблицъ неспособности къ труду, и при томъ вполнѣ необслѣдованныхъ путемъ статистическихъ наблюденій надъ земскими служащими, можетъ вліять неблагопріятно на устойчивость операцій кассъ. Эти соображенія, между прочимъ, служили причиной, по которой въ разработанномъ страховымъ отдѣломъ образцѣ примѣрнаго устава былъ примѣненъ вышеупомянутый способъ назначенія усиленныхъ пенсій по разсчету стоимости права

участника, образующійся путемъ страхового накопленія, съ принятіемъ для опредѣленія размѣра этихъ пенсій, исключительно таблицъ немедленныхъ пенсій, оплачиваемыхъ лицамъ, неспособнымъ къ труду. Что касается проектируемаго ярославской губернской земской управой способа обезпеченія неспособныхъ къ труду лицъ и получившихъ увѣчья, заимствованнаго отъ эмеритальной кассы курскаго земства и въ существѣ своемъ не отличающагося отъ правилъ и регулярныхъ пенсій, введенныхъ въ уставъ эмеритальной кассы московскаго земства, то, какъ вполнѣ справедливо замѣчаетъ сама управа на страницѣ 45 своего доклада, этотъ порядокъ обезпеченія для согласованія его съ страховыми началами устройства земскихъ пенсіонныхъ кассъ, требовалъ бы принятія земствомъ на общія земскія средства кассы недостающей въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ стоимости обезпеченія усиленной пенсіи по сравненію съ суммами, числящимися на счету участника ко времени ея назначенія. Сказанное допущеніе въ случаѣ согласія земствъ принять на себя такіе расходы, очевидно, требовало бы внесеніе въ Положеніе 12-го іюня 1900 года соотвѣтствующихъ измѣненій, касающихся предоставленія земствамъ права принимать на себя гарантію по исполненію кассами нѣкоторой части возложенныхъ на нихъ уставами ихъ обязательствъ.

Помимо сказаннаго необходимо коснуться болѣе подробныхъ предположеній управы объ установленіи въ уставѣ факультативнаго для отдѣльныхъ земствъ права увеличивать производство приплатъ сверхъ 6% за лицъ, находящихся на службѣ этихъ земствъ. Въ техническомъ отношеніи неправильнымъ представляется связанное съ указаннымъ предположеніемъ постановленіе, проектируемое ст. 18 объ индивидуальномъ по группамъ распредѣленіи прибыли отъ смертности такихъ лицъ, такъ какъ прибыль отъ смертности, учитываемая теоретически по таблицамъ, должна обращаться въ первую очередь на обезпеченіе дополнительнаго сверхъ 4% наращенія личныхъ счетовъ участниковъ. Засимъ, въ строѣ предположеній управы объ установленіи взносовъ приплатъ въ размѣрѣ, не ограниченномъ точной нормой, надлежитъ усматривать извѣстное противорѣчіе съ общимъ смысломъ ст. 13 Положенія 12-го іюня 1900 года, клонящіе при томъ къ нарушенію принципа равномѣрности страховыхъ рисковъ. Неудобство неравномѣрнаго накопленія счетовъ участниковъ различныхъ земствъ сознается и самой управой, которая предполагаетъ выйти изъ связанныхъ съ нимъ затрудненій путемъ

примѣненія способа распредѣленія прибылей въ порядкѣ, по мнѣнію отдѣла, противорѣчащемъ Положенію 12-го іюня 1900 г.

Въ заключеніе, присоединяясь къ высказанному управою въ отдѣлѣ 3 (стр. 40—42) соображеніямъ о желательности сохраненія твердыхъ принциповъ страхового устройства кассъ, отдѣлъ, однако, до выясненія взгляда большинства земствъ на желательное направленіе въ будущемъ организаціи послѣ служебнаго обезпеченія земскихъ служащихъ, затрудняется входить въ детальное обсужденіе возбуждаемыхъ въ этой части вопросовъ, какъ касающихся предположеній, основанныхъ на взглядахъ болѣе или менѣе противоположныхъ принципамъ пенсіонированія.

(*Подлинный — за надлежащимъ подписомъ*).

Мнѣніе редакціонной комиссіи: принять проектъ измѣненія устава кассы къ свѣдѣнію и согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ редакціонной комиссіи (26 окт. утр. п. 3).

ЖУРНАЛЪ

частнаго совѣщанія участниковъ пенсіонной кассы Ярославскаго губернскаго земства по Угличскому уѣзду, отъ 20-го іюля 1911 года.

20-го іюля 1911 года въ 6 часовъ вечера въ помѣщеніе уѣздной земской управы прибыли: заступающій мѣсто предсѣдателя — членъ управы С. Д. Орѣшниковъ, членъ управы К. М. Карованковъ и участники кассы: М. В. Вишняковъ, А. П. Благовѣщенскій, Н. В. Парбековъ, А. Н. Вязниковцевъ, А. А. Казанскій, Н. И. Бѣляева, А. А. Казанская, М. И. Милкова, А. Ф. Войниловичъ, К. К. Орлова, М. А. Васильковская, Д. О. Заботинъ, А. Д. Дружковъ, И. Я. Завидоновъ, В. А. Опаринъ, К. П. Желедокасъ, П. Г. Волвинъ, Н. Т. Семеновъ, Д. Н. Терентьевъ, В. М. Шапошниковъ, Л. С. Рыкунова, Е. А. Смирнова, Т. В. Быстровъ, Н. Д. Огородникова, Ф. И. Розановъ, Н. Н. Сильвестровъ.

По открытіи засѣданія предсѣдательствующій предложилъ избрать секретаря собранія.

Секретаремъ собранія былъ избранъ А. П. Благовѣщенскій.

Былъ прочитанъ проектъ измѣненія дѣйствующаго устава пенсіонной кассы.

Согласившись съ проектомъ измѣненій дѣйствующаго устава пенсіонной кассы въ ст. ст. 1, 2, 3, 7, 9, 10, 11, 15, 18, 25, 28, 37-Б, 37-В, 37-Г, 36, 38, 53, 54, 55, 58, 59, 61, 70—А, 92, 95, собраніе признало желательнымъ сдѣлать нѣкоторыя измѣненія проекта въ слѣдующихъ статьяхъ устава:

Ст. 21. Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: никакихъ займовъ изъ пенсіоннаго капитала не разрѣшать.

Ст. 32 принять въ слѣдующей редакціи: право на усиленную пенсію принадлежитъ участникамъ кассы, прослужившимъ не менѣе 5 лѣтъ и оставившимъ службу вслѣдствіе утраты трудоспособности по причинѣ тяжкой, неизлѣчимой болѣзни или увѣчія, лишающихъ ихъ возможности обходиться безъ посторонней помощи.

Ст. 37-А Принять въ слѣдующей редакціи: за пятилѣтнюю службу усиленная пенсія назначается въ размѣрѣ 35% опредѣленной предыдущей статьей полной пенсіи съ надбавкой по 5% полной пенсіи за каждый годъ службы сверхъ пяти и по 2% за каждый годъ сверхъ десяти, но не свыше послѣдняго, получаемаго участникомъ содержанія.

Ст. 41. Слова: «до выслуги имъ 10 лѣтъ» замѣнить словами: «до выслуги имъ 5 лѣтъ».

Ст. 42. Слова «за исключеніемъ изъ нихъ дополнительныхъ сверхъ 6% земскихъ приплатъ» замѣнить словами: «включая въ нихъ и дополнительныя сверхъ 6% земскія приплаты».

Ст. 85 принять въ слѣдующей редакціи: единовременныя денежныя выдачи участникамъ кассы и ихъ вдовамъ производятся немедленно по опредѣленію кассой размѣра ихъ. Въ случаѣ смерти невыслужившаго пенсію участника кассы его наслѣдники получаютъ всѣ его личные взносы безъ процентовъ.

Ст. 98 принимается въ слѣдующей редакціи: въ комитетъ кассы входятъ: 1) предсѣдатель губернской земской управы и членъ управы, завѣдывающій пенсіоннымъ отдѣломъ; 2) всѣ предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ или ихъ замѣстители, особо на сей предметъ назначаемые надлежащими управами, 3) представители отъ участниковъ кассы, служащихъ по вольному найму, избранными ими изъ своей среды по одному отъ служащихъ каждаго уѣзднаго земства и двое отъ служащихъ губернскаго земства или ихъ замѣ-

стители, 4) завѣдывающій пенсіоннымъ отдѣломъ съ правомъ совѣщательнаго голоса. Председателемъ комитета состоитъ председатель губернской земской управы.

Ст. 99. Собраніе нашло необходимымъ, что засѣданія комитета считались состоявшимися при наличности председателя и не менѣе 5 членовъ, или ихъ замѣстителей и высказало пожеланіе, чтобы очередныя засѣданія комитета созывались въ августѣ мѣсяцѣ.

Ст. 102. Въ виду того, что займы изъ пенсіоннаго капитала признаны нежелательными, пунктъ 5-й остается въ прежней редакціи.

Ст. 103 принимается въ слѣдующей редакціи: вѣдѣнію губернскаго земскаго собранія принадлежитъ: 1) утвержденіе смѣты расходовъ на управленіе дѣлами кассы и распредѣленіе причитающихся кассѣ по этой смѣтѣ суммъ между губернскимъ и уѣздными земствами, 2) утвержденіе ежегоднаго отчета кассы, 3) распоряженіе о производствѣ періодическихъ и экстренныхъ ревизій дѣлопроизводства и счетоводства кассы и состоянія принадлежащихъ ей средствъ, 4) утвержденіе инструкцій по счетоводству и дѣлопроизводству кассы, 5) разсмотрѣніе вопросовъ объ измѣненіи устава кассы и о прекращеніи ея дѣйствій и представленіе соотвѣтственныхъ предположеній на утвержденіе Министерства внутреннихъ дѣлъ и 6) утвержденіе, по разсмотрѣніи комитетомъ, правилъ помѣщенія и храненія доходовъ кассы.

Ст. 104. Совмѣстительство завѣдывающаго пенсіонною кассою съ другими должностями собранію нежелательно.

Въ заключеніе сего собраніе по поводу 3-го отдѣленія проекта измѣненій дѣйствующаго устава пенсіонной кассы высказалось за необходимость передачи въ наслѣдственномъ порядкѣ собственныхъ взносовъ участниковъ и противъ свободной капитализаціи пенсій.

Разсмотрѣвъ проектъ измѣненій дѣйствующаго устава пенсіонной кассы, собраніе признало желательнымъ, чтобы суммы, причитающіяся на проѣздъ и суточныя членамъ комитета кассы, ассигновывались не изъ пенсіоннаго капитала, а изъ губернскихъ общеземскихъ суммъ.

(*Подлинный—за надлежащими подписями*).

Докладъ № 3.

По ходатайству редакціи журнала «Земское Дѣло» объ оказаніи журналу матеріальной поддержки.

Редакція журнала «Земское Дѣло» обратилась въ управу съ нижеслѣдующимъ ходатайствомъ:

Третій уже годъ отдаетъ журналъ «Земское Дѣло» свои силы служенію русскому земскому дѣлу.

Начатый въ 1910 году, въ пору наступившаго передъ тѣмъ всесторонняго количественнаго роста земской дѣятельности, журналъ, по мѣрѣ силъ своихъ, удѣлялъ мѣсто разработкѣ наиболѣе важныхъ и неотложныхъ вопросовъ земской жизни, стремясь въ то же время быть практически полезнымъ въ повседневной земской работѣ, дѣлая достояніемъ всѣхъ земствъ опытъ и выработанные пріемы и реформы земской дѣятельности отдѣльныхъ уѣздовъ и губерній обширной земской Россіи, освѣщая указаніями спеціалистовъ юридическія и техническія стороны различныхъ отраслей земской работы. Съ этой цѣлью при журналѣ ведутся отдѣлы «Вопросовъ и Отвѣтовъ» и «Сенатской Практики» и изданы «Календарь Земскаго Дѣятеля» на 1911 и на 1912 г. (Календарь на 1913 годъ печатается), «Кассаціонная Практика по городскимъ и земскимъ дѣламъ» и образцовый каталогъ книгъ для справочныхъ библіотекъ при земскихъ управахъ.

Несмотря на трехлѣтнее существованіе, журналъ еще очень далекъ отъ покрытія ежегодныхъ расходовъ по его изданію — и это, несмотря на всѣ мыслимыя сокращенія расходовъ, несмотря на всяческое сокращеніе предварительно намѣченныхъ размѣровъ журнала, не дающее возможности использовать обильно поступающихъ въ редакцію статей, имѣющихъ зачастую очень важное практическое значеніе для всѣхъ земствъ.

Причина этого явленія, столь тягостнаго для журнала, служащаго единственнымъ общеземскимъ органомъ печати (а созданіе такого органа было всегдашней завѣтной мечтой лучшихъ земствъ) заключается въ томъ, что, хотя журналъ и выписывается почти всѣми земствами, но сравнительно немногими въ количествѣ болѣе одного годового экземпляра. Между тѣмъ въ каждомъ земствѣ есть много служащихъ, людей интеллигентныхъ, для которыхъ журналъ, посвященный разработкѣ не только основныхъ земскихъ вопросовъ, но и практически освѣщающій всѣ отрасли земской дѣятельности, является постояннымъ стимуломъ для углубленія въ свою спе-

ціальность, для улучшенія земской работы и къ большему напряженію силъ, безъ чего не можетъ правильно итти сложное земское дѣло. Затѣмъ, земства содержатъ теперь много библіотекъ, книгами изъ которыхъ пользуются мѣстная интеллигенція, земскіе избиратели, земскіе учителя, фельдшера и другія лица. Ясно, что само земство непосредственно заинтересовано въ содѣйствіи болѣе сознательному отношенію къ дѣлу и пониманію земскихъ задачъ со стороны населенія. Поэтому выписка земствами по нѣсколько экземпляровъ журнала для земскихъ учрежденій (участковыхъ агрономовъ, земскихъ больницъ, библіотекъ), была бы несомнѣнно полезна для самой земской работы.

Въ силу сказаннаго, редакція обращается къ земскому собранію съ просьбой ассигновать извѣстную сумму на выписку годовыхъ экземпляровъ журнала «Земское Дѣло» за 1912 и на 1913 г.г. въ количествѣ 5—10—25 экземпляровъ. Казалось бы, что расходъ въ 80—160—400 рублей на выписку за два года 5—10—25 комплектовъ «Земскаго Дѣла» на уѣздъ, не можетъ считаться нецѣлесообразнымъ, разъ вопросъ касается поддержки единственнаго общеземскаго органа, на созданіе и веденіе котораго положено много силъ и средствъ земскихъ людей и земскихъ работниковъ, и страницы котораго открыты всѣмъ земскимъ дѣятелямъ для дѣлового и безпристрастнаго освѣщенія земскихъ нуждъ. Въ то же время этотъ расходъ не можетъ быть и особенно обременительнымъ для земскихъ бюджетовъ, при нынѣшнихъ ихъ размѣрахъ.

Независимо отъ того, крайне желательно было бы ассигнованіе земскими собраніями извѣстной суммы (25—50—100—300 рублей и болѣе) на пріобрѣтеніе, черезъ книжный складъ редакціи, книгъ для спеціальныхъ справочныхъ при управахъ библіотекъ, по различнымъ отраслямъ земскаго дѣла».

Докладывая вышеизложенное ходатайство на усмотрѣніе настоящаго собранія, управа полагала бы его удовлетворить, выписавъ въ будущемъ году кромѣ одного, ежегодно выписываемаго для служащихъ управы годового экземпляра, еще 5 годовыхъ экземпляровъ для земскихъ больницъ и 1 экземпляръ для участковаго агронома. При этомъ управа сообщаетъ, что стоимость годового экземпляра журнала 8 рублей съ доставкой и пересылкой.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе, соглашаясь съ докладомъ управы, постановило выписать 7 экземпляровъ журнала (25 окт. п. 7).

Докладъ № 4.

О выборѣ отъ земства члена и кандидата къ нему въ Угличское раскладочное по промысловому налогу присутствіе.

Управа имѣетъ честь доложить настоящему собранію, что 1-го января 1913 года оканчивается срокъ полномочій члена отъ земства угличскаго раскладочнаго присутствія—Ивана Михайловича Чирушина и кандидата къ нему Алексѣя Алексѣевича Сушина, избранныхъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ 1908 года на четырехлѣтіе 1909—1912 г.г.

Въ виду этого и на основаніи ст. 20 Положенія о государств. промыслов. налогѣ и § 12 и 14 инструкціи о примѣненіи означеннаго положенія, податной инспекторъ Угличскаго уѣзда обратился въ управу съ ходатайствомъ внести въ настоящее собраніе вопросъ о выборѣ одного члена раскладочнаго присутствія и кандидата къ нему на четырехлѣтіе 1913—1917 г.г. При этомъ, согласно § 15 той же инструкціи, онъ счелъ необходимымъ сообщить, что преобладающимъ видомъ торговли въ уѣздѣ является торговля не однимъ какимъ либо видомъ товара, а смѣшанная, владѣльца какого рода торговли и желательно было бы видѣть членомъ присутствія.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніемъ единогласно избраны: членомъ присутствія крестьянинъ Большесельской вол. дер. Авдотьино, Александръ Тимофеевичъ Честухинъ и кандидатомъ къ нему, кр. Заозерской вол. дер. Аверинской, Алексѣй Алексѣевичъ Сушинъ (25 окт. п. 12).

Докладъ № 5.

По поводу докладовъ Ростовской уѣздной земской управы 1) объ опубликованіи во всеобщее свѣдѣніе указовъ Правительствующаго Сената по земскимъ дѣламъ и 2) о привлеченіи къ обложенію желѣзнодорожныхъ имуществъ.

Предполагая внести на обсужденіе ростовскаго очередного уѣзднаго земскаго собранія нижеизложенные доклады по поводу: 1) опубликованія во всеобщее свѣдѣніе указовъ Пра-

вительствующаго Сената по земскимъ дѣламъ и 2) привлеченія къ обложенію желѣзнодорожныхъ имуществъ, ростовская уѣздная земская управа просила таковую же угличскую войти съ таковыми докладами въ настоящее собраніе. Доклады эти слѣдующаго содержанія:

I-й докладъ.

Поступающія за послѣднее время жалобы со стороны плательщиковъ земскаго налога на неправильность оцѣнки и обложенія ихъ имущества, предложенія губернатора и губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія о переоцѣнкѣ имуществъ, согласно указаній Правительствующаго Сената, вызываютъ необходимость въ наличности подлинныхъ указовъ Правительствующаго Сената дабы уѣздная управа имѣла возможность постоянно находиться въ курсѣ такого рода руководящихъ оснований. Хотя въ литературѣ и имѣются справочники, какъ: изданіе Мыша, Кузнецова, журналъ «Земское Дѣло» и др., но изданія эти далеко не исчерпываютъ всей массы указаній, которыя преподаетъ Правительствующій Сенатъ. Естественно поэтому, земскія учрежденія, несмотря на таковыя указанія, нерѣдко дѣлаютъ постановленія, діаметрально имъ противоположныя. Винить въ этомъ уѣздныя управы нѣтъ основаній, а между тѣмъ, сплошь и рядомъ, имъ, какъ исполнителямъ предначертаній земскихъ собраній, приходится выслушивать совершенно справедливыя, съ точки зрѣнія Сената и плательщиковъ земскаго налога, замѣчанія на неправильность того или иного постановленія земскаго собранія. Въ такомъ же положеніи находится земство и по отношенію къ остальнымъ вопросамъ земской дѣятельности.

Громадное количество дѣлъ въ Правительствующемъ Сенатѣ служитъ достаточнымъ показателемъ неправильности постановки дѣла въ земскихъ учрежденіяхъ, поэтому естественно желаніе и стремленіе послѣднихъ согласовать свою дѣятельность съ тѣми руководящими положеніями, которыя высказываетъ Правительствующій Сенатъ въ своихъ указахъ.

Практика кассаціонныхъ департаментомъ Сената (гражданскаго, уголовнаго и общаго собранія) объявляется во всеобщее свѣдѣніе путемъ печатанія рѣшеній этихъ департаментовъ въ видѣ особыхъ приложеній къ Сенатскимъ вѣдомостямъ, тогда какъ практика Сената по земскимъ дѣламъ извѣстна лишь тѣмъ земскимъ учрежденіямъ, постановленія которыхъ подвергаются его обсужденію и лишь въ исключительныхъ

случаяхъ доводятся черезъ губернаторовъ до свѣдѣнія всѣхъ земскихъ управъ. Такая постановка дѣла и служитъ, главнымъ образомъ, причиной какъ загруженія Правительствующаго Сената дѣлами по обжалованію, такъ и противорѣчивыхъ постановленій земскихъ собраній указаніямъ послѣдняго. Единственнымъ выходомъ изъ такого положенія можетъ служить тотъ же порядокъ публикаціи указовъ Сената, какой практикуется въ отношеніи рѣшеній касаціонныхъ департаментовъ Сената.

Въ виду вышеизложеннаго уѣздная управа имѣетъ честь просить уѣздное земское собраніе войти съ ходатайствомъ чрезъ губернское земское собраніе о публикаціи указовъ Правительствующаго Сената при Сенатскихъ вѣдомостяхъ по всѣмъ вопросамъ земской дѣятельности».

2-й докладъ

Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 24-го іюня 1868 г., вошедшимъ въ п. 1 ст. 52 Уст. Зем. пол., установлена для желѣзнодорожныхъ имуществъ льгота по платежу земскихъ сборовъ.

Правительствующій Сенатъ, разъясняя это законоположеніе, въ указахъ своихъ 5-го августа 1904 года, № 7084, 31 октября 1911 г. № 11874, 3 октября 1911 г. № 10592—4, высказался, что обложенію земскими сборами не подлежатъ желѣзнодорожныя имущества—земли и находящіяся на нихъ зданія и сооруженія—и примѣненіе этой льготы не обусловливается поступленіемъ даннаго имущества въ распоряженіе дороги при самомъ ея устройствѣ, такъ что льгота эта должна почитаться распространяющеюся и на тѣ имущества, которыя были пріобрѣтены желѣзною дорогою уже послѣ ея постройки по добровольнымъ сдѣлкамъ, насколько имущества эти подлежатъ или подлежали по истеченіи концессіоннаго срока, передачѣ въ казну вмѣстѣ со всею дорогою. Затѣмъ Правительствующій Сенатъ, касаясь вопросовъ обложенія земскими сборами отдѣльныхъ видовъ желѣзнодорожныхъ имуществъ, разъяснилъ, что зданіе станціи, въ коемъ находится помѣщеніе буфета, находящагося въ арендѣ, не подлежитъ обложенію земскими сборами .(23 сент. 1898 г. № 10235. 4 октября 1906 г. № 10542); эта же льгота распространяется и на зданія, въ которыхъ помѣщенія заняты служащими (10 окт. 1902 г. № 9771, 3 окт. 1911 г. № 10592 4), и на нефтяные желѣзнодорожные баки, независимо отъ способа эксплоатаціи ихъ (23 сент. 1898 г. № 10235, 30 окт. 1909 г. № 10840.

При обсужденіи редакціи пункта 12 ст. 64 Уст. зем. пов., основаннаго на ст. 14 Высочайше утвержденныхъ 8 іюня 1893 г. правилъ объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ для обложенія ихъ земскими сборами, министерство внутреннихъ дѣлъ, между прочимъ, указывало, что желѣзнодорожныя зданія могли бы быть облагаемы на тѣхъ началахъ, которыя установлены закономъ 14 декабря 1889 года для казенныхъ недвижимыхъ имуществъ, т. е. къ обложенію земскимъ сборомъ надлежало бы привлечь желѣзно-дорожныя зданія, занятыя квартирами должностныхъ лицъ, или приносящія самостоятельный доходъ, Правительствующій Сенатъ въ указѣ своемъ 3-го іюня 1906 г., при разсмотрѣніи жалобы рязанской губернской земской управы, высказался, что подъ эксплоатаціею желѣзной дороги надлежитъ разумѣть совокупность дѣйствій, имѣющихъ отношеніе къ назначенію желѣзной дороги, какъ средства передвиженія. Такой взглядъ находитъ себѣ подтвержденіе и въ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта 1888 года о производствѣ расходовъ при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ, коимъ признано, что къ эксплоатаціонные расходы относятся, согласно прямому назначенію желѣзныхъ дорогъ, расходы на матеріалъ, употребленный въ дѣло для дѣйствій дороги, и за пользованіе недвижимымъ составомъ и иными предметами, потребными для этой же цѣли, и расходъ на содержаніе и ремонтъ пути, зданій, подвижного состава и принадлежностей дороги. Поэтому не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что свободными отъ обложенія должны быть тѣ зданія и сооруженія, которыя безусловно необходимы для открытія движенія по желѣзной дорогѣ, а никакъ не тѣ, безъ которыхъ это движеніе вполнѣ возможно. Затѣмъ, въ указѣ 1-го мая 1900 года № 4864, Правительствующій Сенатъ высказывается ни по своему характеру, ни по назначенію къ зданіямъ, относящимся къ желѣзно-дорожному движенію и къ эксплоатаціи дороги, буфетныя палатки относимы быть не могутъ, тѣмъ болѣе что желѣзная дорога, черезъ отдачу палатки въ наемъ, получаетъ съ нея извѣстный доходъ, почему палатки могутъ быть привлечены къ обложенію.

Какъ Правительствующій Сенатъ, такъ и министерство внутреннихъ дѣлъ, высказываютъ, что желѣзнодорожныя зданія и сооруженія (жилыя помѣщенія служащихъ и буфетныя палатки) могли бы подлежать обложенію, какъ постройки, не имѣющія непосредственной связи съ эксплоатаціей желѣзной дороги. Зданія, принадлежащія казнѣ и занятыя служащими, подлежали обложенію, какъ по 45 ст. Уст. земск. пов., такъ

подлежать таковому и по новому закону объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, изъясненному въ ст. 64 пун. 8, между тѣмъ желѣзнодорожныя зданія, избавляющія казну отъ расходовъ по выдачѣ квартирнаго довольствія служащихъ, изъяты изъ обложенія. Такая непослѣдовательность во взглядахъ закона на казенныя зданія, естественно, въ интересахъ земства, должна быть устранена въ порядкѣ законодательномъ. Кромѣ того товарное движеніе вызываетъ необходимость въ постройкѣ складовъ при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и назначеніе ихъ нельзя не признать чисто коммерческимъ предпріятіемъ, такъ какъ за продержаніе грузовъ сверхъ срока взимается извѣстная плата. Въ такомъ же положеніи находятся пароходныя пристани и склады при нихъ, которыя признаются Правительствующимъ Сенатомъ за помѣщенія торговыя и, какъ таковыя, подлежащими земскому обложенію.

Департаментъ государственной экономіи, высказываясь за исключеніе отъ обложенія желѣзнодорожныхъ имуществъ, основываетъ свое заключеніе, между прочимъ, на томъ соображеніи, что желѣзныя дороги въ районѣ обслуживанія вызываютъ устройство торговыхъ и промышленныхъ заведеній, приносящихъ доходъ земству, возвышаютъ цѣнность земель и лѣсовъ, къ нимъ прилегающихъ, и вообще усиливаютъ благосостояніе жителей тѣхъ мѣстностей, гдѣ онѣ проходятъ. Нельзя не признать, что таковое же значеніе для земства имѣютъ и пароходныя сообщенія, пристани и склады которыхъ, тѣмъ не менѣе, облагаются земскими сборами. Такимъ образомъ и съ этой стороны товарные склады при желѣзнодорожныхъ станціяхъ должны быть привлечены къ обложенію по справедливости и въ интересахъ равномѣрности обложенія. Кромѣ того участки земли, отошедшей подъ проведеніе желѣзной дороги, сдаются въ аренду, принося значительный доходъ.

Законъ въ ст. 44 Уст. земск. пов., приравнивая казенныя земли къ частновладѣльческимъ при обложеніи земскими сборами, тѣмъ самымъ считаетъ казенныя имущества равнозначущими съ частными имуществами и, проводя вездѣ послѣдовательность во взглядахъ на объекты земскаго обложенія, ту же самую послѣдовательность долженъ былъ бы проявить и по отношенію къ затрагиваемому настоящимъ докладомъ вопросу.

Исходя изъ всего вышеизложеннаго, уѣздная земская управа полагаетъ войти съ ходатайствомъ въ законодательномъ порядкѣ объ измѣненіи ст. 52 Уст. земск. пов. введеніемъ въ первую часть ея слѣдующаго дополненія «за исключеніемъ:

а) жилыхъ помѣщеній, занятыми служащими, б) буфетовъ, какъ внутри вокзальнаго зданія, такъ и внѣ его, в) товарныхъ станцій и складовъ груза большой и малой скорости, г) всѣхъ зданій и сооруженій, которыя не могутъ быть относимы къ необходимымъ для открытія движенія по желѣзной дорогѣ и д) участковъ земли, эксплоатируемыхъ сдачею въ аренду.

Докладывая о семъ очередному ростовскому уѣздному земскому собранію, ростовская уѣздная земская управа имѣетъ честь просить войти съ ходатайствомъ черезъ губернское земское собраніе объ измѣненіи ст 52 и п. 12 ст. 64 Уст. земск. пов.».

Представляя эти два доклада на усмотрѣніе настоящаго собранія, управа полагала бы ихъ поддержать.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (25 окт. п. 9).

Докладъ № 6.

По ходатайству комитета Россійской Экспортной Палаты.

Комитетъ Россійской Экспортной Палаты обратился въ управу со слѣдующимъ ходатайствомъ отъ 12-го ноября 1911 года:

«1-го ноября с. г. въ большомъ залѣ совѣта министра финансовъ состоялось созванное Россійской Экспортной Палатой организаціонное собраніе комиссіи по пересмотру торговаго договора съ Германіей при участіи представителей около 200 земскихъ сельско-хозяйственныхъ и торговыхъ организацій.

Комиссіей этой, какъ единогласно было признано всѣмъ собраніемъ, предпринимается дѣло, имѣющее громадное значеніе съ точки зрѣнія земскихъ и сельско-хозяйственныхъ интересовъ Россіи.

Наша промышленность, въ полномъ сознаніи всей важности вопросовъ, затрагиваемыхъ при заключеніи торговаго договора съ Германіей, уже объединилась для изученія этого дѣла и ассигновала на производство соотвѣтствующихъ обслѣдованій значительныя средства. Между тѣмъ, русское сельское хозяйство, продукты коего составляютъ свыше 85°, всего нашего экспорта, до сихъ поръ не располагало обще-

ственнымъ органомъ, могущимъ объединить его требованія и отстаивать его интересы при заключеніи крупныхъ актовъ внѣшней торговой политики. Эту послѣднюю задачу и взяла на себя Россійская Экспортная Палата; и то сочувствіе, съ которымъ встрѣченъ ея почпнъ въ земскихъ и сельско-хозяйственныхъ кругахъ Россіи, позволяетъ ей разсчитывать на успѣшное разрѣшеніе сложной и отвѣтственной задачи. Срокъ настоящаго договора съ Германіей истекаетъ въ 1917 г. и принимая во вниманіе, что переговоры о новомъ договорѣ обыкновенно начинаются года за два до истеченія срока, остается всего лишь около 3 лѣтъ для выясненія всѣхъ нуждъ сельско-хозяйственной Россіи, поскольку онѣ затрагиваются нашими торговыми сношеніями съ Германіей и для формулированія и обоснованія пожеланій, которыя должны быть приняты во вниманіе нашимъ правительствомъ при переговорахъ съ германскими делегатами. Степень интенсивности работъ, могущихъ быть произведенными въ столь краткій срокъ комиссіей, учрежденной при Россійской Экспортной Палатѣ, находится въ естественной зависимости отъ тѣхъ средствъ, кои будутъ предоставлены въ ея распоряженіе. Полагая, что вопросы, подлежащіе разсмотрѣнію комиссіи, ближайшимъ образомъ касаются мѣстныхъ интересовъ каждаго отдѣльнаго земства—ибо нѣтъ уголка въ нашемъ отечествѣ, который не былъ бы заинтересованъ въ экспортѣ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, продаваемыхъ хотя бы черезъ вторыя или третьи руки—собраніе 1-го ноября 1911 года, имѣя въ своей средѣ многочисленныхъ представителей земствъ, полагало необходимымъ, чтобы комиссіи по пересмотру торговыхъ договоровъ при Россійской Экспортной Палатѣ была оказана широкая матеріальная поддержка со стороны земствъ какъ губернскихъ, такъ и уѣздныхъ.

Сообщая объ изложенномъ, во исполненіе постановленія организаціоннаго собранія, постоянное бюро комиссіи имѣетъ честь покорнѣйше просить земскую управу не отказать какъ въ моральномъ, такъ и матеріальномъ содѣйствіи ея работамъ. Въ этомъ отношеніи представлялось бы крайне желательнымъ: 1) назначеніе представителей въ комиссію отъ тѣхъ земствъ, которыя еще таковыхъ не избрали; 2) сообщеніе земскихъ пожеланій въ связи съ заключеніемъ новаго торговаго договора; 3) представленіе въ комиссію со стороны земствъ своего взгляда на основные вопросы, затронутые въ прилагаемой при семъ программѣ работъ комиссіи и 4) ассигнованіе средствъ, необходимыхъ для правильнаго функціонированія комиссіи. Съ

своей стороны, постоянное бюро полагало бы, что губернскимъ земскимъ управамъ окажется возможнымъ ассигновать не менѣе 200 рублей, для уѣздныхъ же земствъ не менѣе 50 рублей. Если бы таковыхъ средствъ не оказалось въ распоряженіи управы, то бюро комиссіи проситъ внести вопросъ объ ассигнованіи необходимой суммы на разсмотрѣніе ближайшаго земскаго собранія.

Представляя вышеизложенное ходатайство на усмотрѣніе настоящаго собранія, управа, въ виду того, что по точному смыслу ст. 3-й Положенія о земскихъ учрежденіяхъ и согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (ук. 3, III 1883 г. № 4072; 24, VII 1884 г. № 10334; опр. 28, IV, 1898 г. № 3600; 26, VIII 1898 г. № 6262; ук. 16 іюля 1912 г. № 8195) ассигнованіе уѣздными земствами пособій учрежденіямъ, не состоящимъ въ предѣлахъ даннаго уѣзда, должно быть признано неправильнымъ и незаконнымъ, полагала бы ходатайство комитета Россійской Экспортной Палаты объ ассигнованіи средствъ, необходимыхъ для правильнаго функціонированія комиссіи по пересмотру торговаго договора съ Германіей и Австріей, отклонить.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы. (25 окт. п. 6).

Докладъ № 7.

По ходатайству крестьянъ села Большого о переводѣ торговли скотомъ и льномъ изъ центра села въ другое особо отведенное мѣсто.

Въ управу поступилъ приговоръ крестьянъ села Большого съ ходатайствомъ передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о переводѣ торговли скотомъ и льномъ изъ центра села въ другое особо отведенное для этого близъ села и огороженное мѣсто. Ходатайство это вызвано слѣдующими обстоятельствами. Въ село Большое, какъ главный въ окружности мѣстный торговый пунктъ, на еженедѣльные базары съѣзжается кромѣ населенія близъ лежащихъ селеній Угличскаго уѣзда, населеніе другихъ смежныхъ уѣздовъ, напримѣръ, Рыбинскаго Р.-Борисоглѣбскаго и даже Мышкинскаго. При такомъ значительномъ скопленіи народа въ базарные дни торговля скотомъ

и льномъ, производимая при въѣздѣ въ село и чуть ли даже не въ самомъ его центрѣ, крайне неудобна, такъ какъ торговля эта прежде всего очень стѣсняетъ базарное движеніе и мѣшаетъ проѣзду въ село, а также потому, что продажа льна въ довольно большихъ размѣрахъ въ самомъ центрѣ села опасна въ пожарномъ отношеніи, а проѣздъ крестьянъ черезъ приведенный для продажи скотъ можетъ служить причиной распространенія эпизоотіи. Въ виду всего этого, а также въ виду того, что близъ села, въ нѣкоторомъ отдаленіи отъ жилыхъ домовъ, есть огороженная сухая площадь, спеціально отведенная и вполнѣ удобная для торговли скотомъ и льномъ, крестьяне села Большого и ходатайствуютъ о переводѣ этой торговли изъ центра села на означенное мѣсто.

Докладывая вышеизложенное ходатайство на усмотрѣніе настоящаго собранія, управа полагала бы его поддержать.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы. (25 окт. п. 8).

Докладъ № 8.

По ходатайствамъ крестьянъ Микляевской волости и довѣренныхъ общества крестьянъ села Мало-Ильинскаго той же волости объ открытіи въ селѣ Мало-Ильинскомъ еженедѣльнаго базара и объ утвержденіи базарныхъ дней.

Въ управу поступили чрезъ ярославское губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе 1) приговоръ крестьянъ Микляевской волости, отъ декабря прошлаго 1911 года, ходатайствующихъ объ открытіи въ селѣ Мало-Ильинскомъ еженедѣльнаго базара и 2) ходатайство довѣренныхъ общества крестьянъ села Мало-Ильинскаго о разрѣшеніи открыть въ названномъ селѣ торговую площадь и объ утвержденіи базарныхъ дней. Оба эти ходатайства вызваны были большою отдаленностью Микляевской волости отъ ближайшихъ базарныхъ селъ. Такъ, напримѣръ, юговосточная часть волости отстоитъ отъ ближайшаго базарнаго села не менѣе, какъ на 30 верстъ, что, конечно, очень невыгодно отзывается на крестьянскомъ хозяйствѣ.

Докладывая объ этомъ управа, несмотря на то, что прошлогоднимъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ

учрежденіе еженедѣльныхъ базаровъ въ Микляевской волости уже разрѣшено въ дер. Микляево, какъ болѣе центральномъ мѣстѣ, полагала бы поддержать и вышеозначенныя ходатайства объ учрежденіи базара въ с. Мало-Ильинскомъ.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы. (25 окт. п. 10).

Докладъ № 9.

По поводу пожеланій, высказанныхъ особой комиссіей при бывшемъ въ настоящемъ году совѣщаніи предсѣдателей и бухгалтеровъ земскихъ управъ Ярославской губерніи.

Комиссіей, выдѣленной изъ состава совѣщанія предсѣдателей и бухгалтеровъ земскихъ управъ Ярославской губерніи, разсматривались 18 и 19 іюля смѣты расходовъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ съ цѣлью выясненія, что можетъ быть изъято изъ вѣдѣнія губернскаго земства и передано въ уѣздныя и наоборотъ. Войдя въ оцѣнку того или иного положенія, комиссія высказала нѣсколько пожеланій.

Докладывая далѣе эти пожеланія настоящему собранію, управа имѣетъ честь высказать по поводу нѣкоторыхъ изъ нихъ свое особое мнѣніе.

Пожеланія комиссіи	*Мнѣніе управы:*
§ 1. Чтобы губернской управой былъ разработанъ докладъ, которымъ бы выяснялось право и обязанность по обезпеченію разъѣздовъ всѣхъ лицъ гражданскаго вѣдомства, которыя при разъѣздахъ пользуются открытыми листами и въ особенности чиновъ землеустройства	
§ 2, ст. 3. Содержаніе оцѣночно-статистическаго бюро и всѣ, связанные съ статистикой расходы должны найти себѣ	

мѣсто исключительно въ смѣтѣ губернскаго земства, по закону, доколѣ не будетъ произведена общая оцѣнка губерніи.

§ 2, ст. 6-а. Въ виду состоявшагося 12 декабря 1911 г. постановленія губернскаго земскаго собранія, процентные взносы въ пенсіонную кассу за агрономовъ должны производиться за счетъ губернскаго земства; вопросъ же о дополнительныхъ агрономахъ, которые получаютъ содержаніе и за счетъ казеннаго пособія (въ размѣрѣ 50%) оставить открытымъ до полнаго его освѣщенія.

За всѣхъ служащихъ, приглашаемыхъ на совмѣстныя средства, дополнительные взносы въ пенсіонную кассу должны относиться на счетъ того учрежденія, которое платитъ жалованье и въ томъ % отношеніи, въ какомъ оно несетъ расходъ по содержанію упомянутыхъ служащихъ; б) за лицъ же, приглашенныхъ за счетъ пособія отъ казны, взносы должны быть отнесены на губернскій счетъ.

§ 3, ст. 3. Признать, что и при настоящемъ положеніи дѣла контроль губернскаго земства по расходамъ на этапную повинность вполнѣ обезпеченъ и потому повинность эту оставить въ смѣтѣ губернскаго земства.

§ 5, ст. 4. Пособія среднимъ учебнымъ заведеніямъ должны быть приняты на средства губернскаго земскаго сбора; стипендіи же и оплата ученія на средства уѣздныхъ земствъ.

Считать, что роль губернскаго земства въ дѣлѣ средняго образованія сыграна и настаетъ время, когда уѣздныя земства принимаютъ активное участіе въ открытіи среднихъ учебныхъ заведеній на мѣстахъ. А потому своевременно было бы всѣ пособія на среднія учебныя заведенія относить на средства подлежащихъ уѣздныхъ земствъ.

§ 5, ст. 7. Отпускаемыя нынѣ губернскимъ земствомъ пособія на публичныя земскія библіотеки (150 руб. на каждую) принять на счетъ уѣзд-

а) Признавая своевременной разработку нормальной библіотечной сѣти и соглашаясь, что иниціатива въ этомъ случаѣ должна исхо-

ныхъ земствъ, взамѣнъ этого расходы на сельскія народныя библіотеки-читальни принять вполнѣ на счетъ губернскаго земства, общій же вопросъ о завѣдываніи этими библіотеками (губернская школьная комиссія или уѣздная) оставить открытымъ до разрѣшенія вопроса о постановкѣ внѣшкольнаго образованія.

дить отъ губернскаго земства, управа полагаетъ, что осуществленіе сѣти должно происходить на совмѣстныя средства уѣздныхъ земствъ и казны, основываясь на принципахъ школьной сѣти.

б) При разработкѣ библіотечной сѣти должны учитываться всѣ существующія библіотеки, независимо отъ того, кѣмъ онѣ были открыты, какъ это было сдѣлано при учетѣ школъ при составленіи школьной сѣти, и сообразуясь со школьною сѣтью;

в) Необходимо выработать основанія, на которыхъ должны открываться библіотеки и которымъ должны подчиниться существующія библіотеки

Ст. 10, № 47. Изготовленіе жетоновъ производить за счетъ уѣздныхъ земствъ.

Признавая желательнымъ единообразіе поощрительныхъ мѣръ для лицъ, оказавшихъ услуги дѣлу народнаго образованія, и другихъ, управа полагаетъ, что изготовленіе жетоновъ, какъ установленныхъ губернскимъ земствомъ, должно лежать на его же обязанности, относя стоимость ихъ на уѣздный счетъ.

§ 6, ст. 1. Принять положеніе, что содержаніе 30 мѣстъ въ богадѣльнѣ губернскаго земства производится послѣднимъ, остальныя 70 мѣстъ предоставляются уѣзднымъ земствамъ съ уплатою по дѣйствительно занятому количеству мѣстъ.

Признавая губернскую богадѣльню не отвѣчающей интересамъ уѣздовъ и признавая необходимой децентрализацію въ дѣлѣ призрѣнія, управа считаетъ возможнымъ, какъ временную мѣру, сохранить за губернскимъ зем-

ствомъ и за губернскій счетъ 10 кроватей, остальныя же 90 предоставить для пользованія уѣздовъ, которые и должны оплачивать своихъ призрѣваемыхъ по дѣйствительной стоимости.

Ст. 3, № 53. Пособіе благотворительному обществу при угличской больницѣ перевести въ смѣту уѣздныхъ земствъ.

Что касается субсидированія угличскаго пріюта для хрониковъ, который является первой попыткой въ Ярославской губерніи создать новый типъ убѣжищъ для лицъ, требующихъ призрѣнія, то управа признаетъ нравственною обязанностью губернскаго земства принимать всякаго рода побудительныя мѣры для развитія подобнаго рода учрежденій по губернія, пока число ихъ не достигнетъ до предѣловъ, обезпечивающихъ требованія населенія, или хотя бы по одному на уѣздъ.

№ 59. Рыбинскому пріюту Баскаковой—отнести на средства уѣздныхъ земствъ рыбинскаго и ром.-борисоглѣбскаго.

Принимая во вниманіе, что число пріютовъ въ губерніи стало довольно значительно и потому заботу о развитіи числа ихъ въ губерніи возможно снять съ губернскаго земства, управа полагала бы, что субсидированіе этихъ пріютовъ должно лежать на обязанности уѣздныхъ земствъ.

№ 60. Ярославской артели «Трудовая Помощь»—тоже.

§ 7, ст. 3. № 68. Расходъ по содержанію междууѣзднаго врачебнаго пункта въ с. Красномъ, Рыбинскаго уѣзда, отнести въ смѣты заинтересованныхъ уѣздныхъ земствъ.

№ 68-а. На научную командировку врача Красинскаго пункта—тоже.

№ 71. Расходы по борьбѣ съ холерой. Признать желательнымъ внесеніе каждогодно въ

Соглашаясь съ системой образованія спеціальнаго капитала на борьбу съ эпиде-

смѣту губернскаго земства кредита въ 10000 рублей на образованіе специальнаго капитала на борьбу съ холерой, сообразно съ чѣмъ измѣнить редакцію этой статьи смѣты, при чемъ таковую перенести въ § 12.

№ 72. Расходы на содержаніе одной кровати въ больницѣ имени Императора Александра III въ Москвѣ для лѣченія укушенныхъ бѣшеными животными жителей Ярославской губерніи должны производиться за счетъ уѣздныхъ земствъ.

№ 73. Расходы по отправленію укушенныхъ бѣшеными животными въ Москву—тоже.

Ст. 7. Устройство новыхъ и ремонтъ существующихъ больницъ—на средства губернскаго земства.

міями (холеры и сыпного тифа) управа полагаетъ, что таковой ни подъ какимъ видомъ ни долженъ расходоваться ни на какія другія мѣропріятія, хотя бы косвенно относящіяся къ эпидеміи (напримѣръ постройку заразнаго барака, его обзаведенія и проч.).

Принимая во вниманіе, что борьба съ бѣшенствомъ находится у насъ въ губерніи еще въ зачаточномъ состояніи, а число случаевъ укусовъ бѣшеными животными быстро прогрессируетъ, управа полагаетъ крайне необходимымъ принятіе губернскимъ земствомъ самыхъ энергичныхъ мѣръ какъ по лѣченію больныхъ, такъ и по разработкѣ вопросовъ, касающихся предупредительныхъ мѣръ противъ укусовъ.

Въ виду того, что 1) отнесеніе на счетъ губернскаго земства расходовъ по устройству и ремонту существующихъ больницъ отвлечетъ отъ участія въ этихъ расходахъ мѣстное населеніе, участіе котораго въ настоящее время довольно значительно; 2) при каждомъ уѣздномъ земствѣ учрежденъ врачебный санитарн. совѣтъ, который имѣетъ болѣе возможности учесть всѣ мѣстныя условія, 3) а также признавая необходимой децентрализацію въ дѣлѣ народнаго здравія, управа полагаетъ въ дѣлѣ устройства и ре-

§ VIII. Вопросъ о расходахъ по содержанію ветеринарныхъ врачей оставить открытымъ до полнаго его освѣщенія на совѣщаніи ветеринарныхъ врачей.

§ IX. Расходы по содѣйствію, экономическому благосостоянію населенія. Прежде всего коммиссія сочла необходимымъ зафиксировать то положеніе, что послѣдующія ея рѣшенія по агрономическому вопросу не должны имѣть какое бы то ни было значеніе при составленіи смѣты на 1913 г., такъ какъ эти рѣшенія могутъ быть проведены въ жизнь только въ томъ лишь случаѣ, когда получатъ санкцію губернскаго и уѣздныхъ земскихъ собраній.

§ 2, № 94. Пособіе мелкимъ с.-х. обществамъ передать въ уѣздныя земства.

№ 98. На разъѣзды 6 постоянныхъ мастеровъ—луговодовъ и 6 временныхъ—тоже.

№ 99. На практическія занятія съ курсистами—тоже.

№ 100-а На устройство показательныхъ огородовъ—тоже.

№ 101-б. На разъѣзды мастера по огородничеству—тоже.

№ 102-а. На показательные опыты съ минеральными удобреніями подъ ленъ и на приглашеніе помощника инструктора—тоже.

№ 103. На сравнительные опыты по мочкѣ льна—тоже.

монта существующихъ больницъ остаться при прежнемъ порядкѣ.

суммы по смѣтѣ 1912 года, постановило: сдѣлать на недостающую сумму краткосрочный заемъ изъ оборотнаго капитала съ тѣмъ условіемъ, чтобы къ будущему очередному земскому собранію управою былъ представленъ докладъ объ изысканіи способа ликвидаціи недостающей суммы.

Исполняя вышеизложенное постановленіе, управа имѣетъ честь доложить настоящему собранію, что угличская писчебумажная фабрика значилась на обложеніи съ окладомъ земскаго сбора въ 11835 руб. 50 коп. Какъ оказалось, пожаромъ на фабрикѣ уничтожены всѣ фабричные корпуса со всѣми двигателями и машинами и на обложеніи осталась только часть уцѣлѣвшихъ домовъ съ окладомъ земскаго сбора 1413 руб. 45 коп. вслѣдствіе чего происшедшій благодаря этому недоборъ по доходной смѣтѣ выразится въ суммѣ 10422 рубля 5 копѣекъ, на каковую сумму почти полностью, а именно въ размѣрѣ 10000 руб. управою и былъ сдѣланъ краткосрочный заемъ изъ оборотнаго капитала.

Принимая во внимание, что платежныя силы населенія въ настоящее время очень обременены, управа полагала бы совершенно невозможнымъ вносить вышеозначенный недоборъ въ раскладку будущаго года, а потому полагала бы его сложить со счетовъ уѣзднаго земства и возбудить ходатайство передъ губернскимъ земствомъ о сложеніи части долга, причитающагося ему вслѣдствіе этого недобора съ уѣзднаго земства.

(*Подлинный за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ управы (29 октября, утр. п. 7).

Докладъ № 11.

По вопросу объ увеличеніи со стороны уѣзднаго земства пособія пенсіонной кассѣ съ 6% до 8% содержанія участниковъ.

Вопросъ объ увеличеніи со стороны уѣзднаго земства пособія пенсіонной кассѣ съ 6% до 8% содержанія участниковъ обсуждался на прошлогоднемъ очередномъ уѣздномъ земскомъ собраніи и былъ оставленъ открытымъ впредь до полученія точныхъ свѣдѣній о размѣрѣ пенсіи при условіи такого % отчисленія. На запросъ о такихъ свѣдѣніяхъ пен-

сіонный отдѣлъ губернской управы увѣдомилъ уѣздную управу, что если бы уѣздное земство отчисляло ежегодно на личные счета участниковъ пенсіонной кассы пособіе въ размѣрѣ 8% вмѣсто 6% съ получаемаго ими содержанія, то это увеличило бы размѣръ обыкновенныхъ пенсій приблизительно на 20%. Тѣмъ не менѣе, докладывая объ этомъ на усмотрѣніе настоящаго собранія, управа съ своей стороны признаетъ увеличеніе % отчисленія съ 6% до 8% на личные счета участниковъ несвоевременнымъ, такъ какъ это увеличеніе потребуетъ отъ уѣзднаго земства расхода въ суммѣ около 700 р., а средства земства въ настоящее время и безъ того уже напряжены вслѣдствіе значительнаго недобора въ настоящемъ году по доходной смѣтѣ.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы. (26 октября утр. п. 9).

Докладъ № 12.

Объ ознаменованіи 50-ти лѣтія существованія земскихъ учрежденій.

Въ 1914 году земской Россіи предстоитъ праздновать 50-лѣтній юбилей введенія земскихъ учрежденій.

Вопросъ объ ознаменованіи этого юбилея въ Ярославской губерніи обсуждался на губернскомъ земскомъ собраніи прошлогодней очередной сессіи, при чемъ собраніемъ было постановлено:

а) Присоединиться къ мнѣнію Петербургскаго и Московскаго общеземскаго совѣщанія объ ознаменованіи юбилея въ 1914 году устройствомъ въ Москвѣ общеземской выставки, съ тѣмъ, чтобы выставка затѣмъ приняла характеръ постояннаго музея и б) признать необходимымъ, чтобы все дѣло систематической разработки вопроса о собраніи экспонатовъ отъ всей губерніи было поставлено по строго разработанной и одинаковой программѣ, для чего организовать мѣстное губернское выставочное бюро, каковое и было избрано.

Въ настоящемъ году Московское бюро Всероссійской юбилейной выставки препроводило въ губернскую управу журналъ своего засѣданія 16-го марта с. года, изъ котораго, по сообщенію губернской управы, усматривается, что дѣятель-

ность уѣздныхъ земствъ должна быть объединена на выставкѣ съ дѣятельность губернскихъ земствъ, но наряду съ этимъ уѣзднымъ земствамъ должно быть предоставлено право выступить и самостоятельно. Затѣмъ совѣщаніе установило слѣдующіе отдѣлы дѣятельности каждаго земства, представленные въ отдѣльныхъ павильонахъ:

1) Народное образованіе.

2) Отдѣлъ народнаго здравія (санитарія, гигіена, психіатрія, общественное призрѣніе, призрѣніе подкидышей).

3) Экономическія мѣропріятія земства (агрономія, кустарные промыслы, кооперативное дѣло).

4) Строевое дѣло и огнестойкое строительство.

5) Ветеринарія, страхованіе скота.

6) Техническій отдѣлъ (дорожное дѣло) земское строительство, гидротехническій отдѣлъ, почта, телефонъ, телеграфъ.

7) Дѣятельность всего русскаго земства въ цѣломъ (объединенный павильонъ).

Кромѣ того на совѣщаніи бюро выяснилось, что стоимость выставочныхъ построекъ, по имѣющимся въ техническомъ отдѣлѣ Московской губернской управы даннымъ, обойдется приблизительно въ 70 рублей на квадратную сажень пола; слѣдовательно, имѣя въ виду установленный для этого максимумъ (50 квадратныхъ саженъ) стоимости выставочныхъ построекъ для земства каждой губерніи составитъ приблизительно 10—12 тысячъ рублей. При этомъ предсѣдатель бюро А. Е. Грузиновъ указалъ на то, что есть основанія полагать, что часть расходовъ по устройству Всероссійской земской выставки приметъ на себя казна.

Докладывая объ этомъ на усмотрѣніе настоящаго собранія, управа полагала бы возможнымъ выступить на упомянутой выставкѣ лишь черезъ посредство губернской организаціи.

(Подлинный—за надлежащимъ подписомъ).

Собраніе постановило: принять участіе въ выставкѣ черезъ губернскую организацію и просить губернское земство, чтобы имъ картина 50-тилѣтней дѣятельности земства была оттѣнена. (25 окт. п. 14).

Докладъ № 13.

Объ избраніи депутаціи для приношенія Его Величеству всеподданнѣйшихъ поздравленій 21-го февраля въ городѣ С.-Петербургѣ или же въ маѣ мѣсяцѣ въ гор. Ярославлѣ.

Управа имѣетъ честь сообщить настоящему собранію, что 4-го октября сего года г. ярославскій губернаторъ обратился въ управу со слѣдующимъ циркулярнымъ отношеніемъ:

«Образованнымъ по Высочайшему повелѣнію комитетомъ для устройства празднованія 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ выработаны предположенія о главныхъ основаніяхъ предстоящихъ въ 1913 году юбилейныхъ торжествъ, удостоившіяся Высочайшаго одобренія. Согласно этимъ предположеніямъ 21-го февраля въ гор. С.-Петербургѣ послѣдуетъ Высочайшій пріемъ депутацій, которыя пожелали бы прибыть въ С.-Петербургъ для принесенія Его Величеству всеподданнѣйшихъ поздравленій отъ разныхъ мѣстностей Имперіи.

Весной же будущаго 1913 года г.г. Ярославль и Ростовъ будутъ осчастливлены Высочайшимъ посѣщеніемъ Его Императорскаго Величества Государя Императора и Царской семьи.

Оповѣщая объ этомъ, прошу управу сообщить мнѣ, не предполагаетъ ли угличское земство избрать депутацію для принесенія Его Величеству всеподданнѣйшихъ поздравленій 21-го февраля въ гор. С.-Петербургѣ или же въ маѣ мѣсяцѣ, въ г. Ярославлѣ».

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніемъ единогласно избрана депутація въ составѣ: П. А. Карпова, С. Д. Орѣшникова и А. Д. Опарина для принесенія всеподданнѣйшаго поздравленія въ городѣ Ярославлѣ. (25 окт. п. 16).

Докладъ № 14.

По ходатайству пристава 1-го стана угличскаго уѣзда о пріобрѣтеніи для него шапирографа за счетъ земства.

Приставъ 1-го стана угличскаго уѣзда обратился въ управу съ ходатайствомъ о пріобрѣтеніи для него шапирографа на счетъ земства. Ходатайство вызвано тѣмъ, что въ насто-

№ 103-а. На курсы и чтенія—тоже.

№ 104. На пополненіе коллекціи волокна—тоже.

№ 105. На демонстрированіе машинъ—тоже.

№ 105-а. На ремонтъ машинъ—тоже.

№ 106. На установленіе въ подходящихъ случаяхъ отбора льна—тоже.

№ 107. На сравнительные опыты машиннаго трепанія волокна съ ручнымъ—тоже.

№ 108. Разъѣзды 18-ти контроль-ассистентовъ—тоже.

№ 109. Оборудованіе ихъ приборами—тоже.

№ 110. Расходы по выдачѣ наградъ на выставкахъ крупнаго рогатаго скота возложить на уѣздныя земства съ зачетомъ поступающихъ отъ казны пособій, а сводную выставку въ Ярославлѣ—на губернское земство.

№ 111. Содержаніе случной конюшни—на губернское земство.

№ 112. Расходы на выставки коневодства—на уѣздныя земства.

Въ виду того, что существующія мѣропріятія по коневодству оказываютъ благопріятное вліяніе на улучшеніе мѣстнаго типа лошади, —сохранить временно прежній порядокъ, но при условіи возможной децентрализаціи путемъ устройства большаго числа выставокъ.

№ 113. Содержаніе Романовской племенной овчарни—на губернское земство.

№ 114. Расходы на выдачу наградъ на выставкѣ овецъ въ Романовѣ—на уѣздныя земства, а на губернское—по общимъ вопросамъ.

Въ виду того, что это мѣропріятіе имѣетъ общегубернское значеніе, управа полагаетъ участіе въ расходахъ губернскаго земства необходимымъ.

№ 116. На мѣропріятія по пчеловодству—на губерн. земство.

Въ виду того, что мѣропріятія по пчеловодству не могутъ имѣть общегубернскаго значенія, управа полагаетъ расходы на нихъ въ половинномъ размѣрѣ отнести на счетъ уѣздныхъ земствъ.

№ 119. На устройство выставокъ птицеводства въ Рыбинскѣ и Ярославлѣ—на уѣздныя земства.

№ 120. Участіе на выставкѣ скотоводства въ Петербургѣ—исключить.

№ 122. На расходы по совѣщанію мастеровъ молочнаго хозяйства—на губернское земство.

На счетъ земствъ, командирующихъ своихъ представителей.

№ 123. Наемъ помѣщенія для испытательной лабораторіи по молочному хозяйству—на губернское земство.

№ 124. На командированіе крестьянъ на с.-х. курсы въ Ярославлѣ—на губернское земство.

№ 125. Двѣ стипендіи при С.-П.-Б. с.-х. курсахъ—на губернское земство.

№ 126. На устройство спеціальныхъ курсовъ въ уѣздахъ: по луговодству, садоводству и огородничеству, молочному хозяйству, скотоводству и земледѣлію вообще—на уѣздныя земства.

№ 127. На устройство при артеляхъ чтеній-бесѣдъ по гигіенѣ молока, дойкѣ и уходу за скотомъ—исключить.

№ 128. Пособіе с.-х. выставкѣ въ Мологѣ—на губернское земство.

№ 129. Содержаніе бухгалтера при земской организаціи для устройства артельныхъ маслодѣльныхъ заводовъ—на губернское земство.

№ 130. Относительно содержанія конторщика и его разъѣздовъ—предложить маслодѣльнымъ артелямъ пригласить еще бухгалтера и конторщика на свой счетъ.

№ 131. Содержаніе уѣздныхъ агрономовъ—на губернское земство.

Въ виду того, что агрономическая помощь въ губерніи въ настоящее время достигла довольно широкаго развитія и приближается время, когда губернское земство можетъ уклониться совершенно отъ непосредственнаго участія на мѣстахъ, управа полагаетъ временно остаться при прежнемъ порядкѣ.

№ 131-а. Содержаніе участковыхъ агрономовъ Угличскаго, Ярославскаго и Ростовскаго—на губернское земство.

№ 132. Разъѣзды 20-ти дополнительныхъ агрономовъ—на уѣздныя земства.

№ 135. Квартирныя казеннымъ инструкторамъ—передать въ уѣздныя земства, а если въ данной мѣстности одинъ инструкторъ, то въ губернское.

№ 136. На разъѣзды казенныхъ инструкторовъ—на уѣздныя земства.

№ 137. На разъѣзды 70-ти десятниковъ при дополнительныхъ агрономахъ—на уѣзди земства.

№ 145. На снабженіе агрономовъ землемѣрными инструментами—на уѣздныя земства.

№ 164. На печатаніе журналовъ уѣздныхъ земскихъ собраній - на уѣздныя земства.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Мнѣніе редакціонной комиссіи: согласиться съ тѣми пожеланіями комиссіи, бывшей при совѣщаніи предсѣдателей и бухгалтеровъ земскихъ управъ Ярославской губерніи, съ которыми согласна управа, за исключеніемъ пожеланія относительно содержанія романовской племенной овчарни, которое редакціонная комиссія принимаетъ въ слѣдующей редакціи: «расходы по субсидированію романовской племенной овчарни оставить на губернскомъ земствѣ». Что касается остальныхъ пожеланій упомянутой комиссіи, то редакціонная комиссія соглашается съ высказанными управою относительно ихъ мнѣніями, за исключеніемъ мнѣнія объ отнесеніи расходовъ на мѣропріятія по пчеловодству на счетъ уѣздныхъ земствъ. По мнѣнію редакціонной комиссіи, эти расходы слѣдуетъ отнести на губернскій счетъ. Относительно мѣропріятія по борьбѣ съ бѣшенствомъ редакціонная комиссія считаетъ необходимымъ, чтобы эти мѣропріятія производились за счетъ губернскаго земства.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ редакціонной комиссіи. (26 окт. утр. п. 2).

Докладъ № 10.

О ликвидаціи происшедшаго въ настоящемъ году, вслѣдствіе пожара Угличской писче-бумажной фабрики, недобора по доходной смѣтѣ.

Экстренное уѣздное земское собраніе 25-го февраля с. г., разсмотрѣвъ докладъ управы «о пожарѣ угличской писче-бумажной фабрики и о ликвидаціи недостающей вслѣдствіе сего

ящее время ему приходится писать большое количество повѣстокъ о вызовѣ, объ уплатѣ оклада и недоимки земскаго сбора.

Представляя вышеизложенное ходатайство на усмотрѣніе настоящаго собранія, управа имѣетъ честь сообщить, что цѣна шапирографа для неразвернутаго листа писчей бумаги – 15 р.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе постановило: пріобрѣсти два шапирографа для обоихъ становыхъ приставовъ, на что ассигновать 30 рублей. (25 окт. п. 15).

Докладъ городского головы Угличской городской думѣ въ очередномъ засѣданіи ея 20-го сентября 1912 года.

Къ № 4-му.

Нѣкоторыя лица обратились ко мнѣ со словеснымъ заявленіемъ объ искреннемъ, горячемъ желаніи увѣковѣчить благоговѣйную память Царя Освободителя, Императора Александра II-го, по примѣру многихъ городовъ и селеній, постановкою памятника въ г. Угличѣ Царю-Мученику, въ ознаменованіе исполнившагося въ прошломъ году по повелѣнію въ Бозѣ почивающаго Монарха освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Заявители выразили при этомъ согласіе пожертвовать изъ своихъ средствъ на настоящее святое дѣло до 1400 рублей. Отъ глубины души сочувствуя и сердечно присоединяясь къ благой идеѣ о постановкѣ въ нашемъ родномъ Угличѣ памятника покойному Государю Императору Александру Николаевичу, позволяю себѣ приглаcить къ участію въ этомъ святомъ дѣлѣ городскую думу. Многіе изъ угличскихъ гражданъ, а принадлежащіе къ купеческому и мѣщанскому сословіямъ, почти всѣ происходятъ изъ бывшихъ крѣпостныхъ крестьянъ. Поэтому смѣло вѣрю, что увѣковѣченіе благодарной памяти Царя-Освободителя найдетъ живой откликъ въ городской думѣ и вообще у гражданъ гор. Углича. Если угодно думѣ согласиться на постановку въ Угличѣ памятника въ Бозѣ почивающему Императору Александру II-му, то позволяю себѣ предложить принять матеріальное участіе въ этомъ дѣлѣ, при чемъ крайне желательно, чтобы то или другое пожертвованіе думы было проведено по городской смѣтѣ будущаго 1913 года. Во всякомъ случаѣ прошу разрѣшенія думы

обратиться съ приглашеніями по настоящему дѣлу къ Угличскому земству, къ волостнымъ сходамъ здѣшняго уѣзда, и частнымъ лицамъ изъ Угличанъ, извѣстнымъ своею отзывчивостью на благо Углича.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

№ 15-й.

Представляя на усмотрѣніе настоящаго собранія вышеизложенное ходатайство Угличскаго городского управленія и вполнѣ сочувствуя этому дѣлу, управа, въ виду того, что нынѣшній годъ, благодаря пожару угличской писче-бумажной фабрики, очень тяжелъ для Угличскаго земства въ финансовомъ отношеніи, а также въ виду неразработанности и вопроса невыясненности размѣровъ участія инициатора этого дѣла—Угличскаго городского управленія—полагала бы отъ какихъ-либо денежныхъ ассигнованій воздержаться, тѣмъ болѣе, что вопросъ объ увѣковѣченіи угличскимъ земствомъ памяти Царя—Освободителя открытіемъ школъ повышеннаго типа уже предрѣшенъ.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе постановило вопросъ этотъ оставить открытымъ и суммы въ смѣту не вносить. (26 окт. п. 24).

Въ Угличское уѣздное очередное земское собраніе.

Ревизіонной комиссіи

Докладъ.

Ревизіонная комиссія въ засѣданіи своемъ 28-го октября сего года, разсмотрѣвъ денежный отчетъ угличской уѣздной земской управы за 1911 годъ, признаетъ его составленнымъ правильно; по сличеніи записей въ приходо-расходныхъ книгахъ съ оправдательными документами никакихъ неправильностей не обнаружено.

(*Подлинный - за надлежащимъ подписомъ*).

Актъ ревизіонной комиссіи.

Приступивъ къ провѣркѣ наличности кассы угличской уѣздной земской управы, комиссія нашла слѣдующее:

По книгѣ прихода и расхода депозитовъ уѣзднаго земства къ 25 октября 1912 года должно состоять:

1) Суммъ на уѣздныя потребности .	937 р.	02 к.
2) Оборотнаго капитала . . .	27137 »	21 »
3) Училищнаго фонда имени Императора Александра II-го	612 »	33. »
4) Капитала Заозерской больницы .	200 »	— »
5) Залоговъ	100 »	— »
6) Особаго трактирнаго сбора . .	12 »	65 »
7) Судебныхъ пошлинъ и сбора за бумагу	166 »	88 »
8) Больничнаго дохода . . .	402 »	36 »
9) Разныхъ суммъ	4000 »	37 »
10) Суммъ сельско-хозяйственнаго склада	6276 »	42 »
11) Капитала мѣстъ заключенія .	235 »	60 »
12) Особаго училищнаго фонда въ возмѣщеніе расходовъ, произведенныхъ изъ уѣздн. суммъ за счетъ министерскихъ .	15648 »	55 »
13) На устройство фельдшерскаго пункта въ с. Н.-Овсецовѣ	9600 »	— »
14) Суммъ М. Н. Пр. на жалованье учащимъ	6110 »	50 »
15) Особаго училищнаго строительнаго фонда	27000 »	— »
Итого по депозитамъ казначейства .	98439 р.	89 к.

Эта сумма 98439 р. 89 к., какъ видно изъ прилагаемаго при семъ отношенія угличскаго уѣзднаго казначейства, заключается въ наличныхъ деньгахъ и °/₀ °/₀ бумагахъ; кромѣ того, хранится по книжкамъ государственной сберегательной кассы, находящимся, согласно постановленія угличскаго земскаго собранія, въ кассовомъ сундукѣ земской управы, а именно:

1) Оборотнаго капитала . . .	2613 р.	93 к.
2) Тоже по °/₀ °/₀ бумагамъ . .	1800 »	— »
3) Капитала бѣдныхъ Угличскаго уѣз.	23 »	22 »
4) Капитала полицейской и пожарной части	556 »	71 »

5) Капитала имени Серебряникова и Овчинниковыхъ	923 » 68 »
6) Капитала Фроловскаго земскаго училища	517 » 37 »
7) Капитала на устройство родильнаго отдѣленія	66 » 60 »
8) Капитала по устройству Ростовск. Угличскаго тракта	375 » 46 »
9) Училищнаго фонда имени Императора Александра II-го	127 » 24 »
10) Капитала на устройство пріюта для неизлѣчимо-больныхъ при угличской земской больницѣ	5 » 51 »
11) Капитала заозерской земской больницы въ пособіе бѣднымъ больнымъ угличскаго уѣзда	29 » 50 »
12) Капитала имени И. П. Щалина на устройство Н.-Овсецовскаго фельдшерскаго пункта	240 » 25 »
Итого по книжкамъ сберегательной кассы .	7279 р. 47 к.

Сверхъ того, въ кассѣ управы должно быть наличными по книгамъ авансовыхъ суммъ:

1) На уѣздныя потребности . .	422 р. 45 к.
2) Суммъ сел.-хоз. склада . .	260 » 82 »
3) Губернскихъ суммъ . . .	167 » 26 »
4) Разныхъ приходящихъ . .	
Губернскихъ дорожныхъ . .	29 » 93 »
5) Министерства Земледѣлія на зерноочистит. машины	1 » 60 »
6) Губернскихъ и Иванцевскую гать .	31 » 74
7) Училищнаго фонда на содержаніе училищъ	60 » 05 »
8) Мин. Народн. Просв. на выдачу жалованья учащимъ	858 » 65 »
9) Губ. земства пожарное вознагражденіе за сгорѣвшую въ д. Микляевѣ земскую школу	— » 50 »
10) Отъ мышкинской управы на педагогич. курсы	9 » 87 »

11) Тоже, отъ ярославскаго губ. земства и Мин. Народн. Просв. . . .		155 » 70 »
12) Отъ продажи экспонатовъ на выставкѣ учебныхъ пособій на бывш лѣтомъ сего года педагогическихъ курсахъ . .		— » 10 »
13) Губ. земства пожарное вознагражденіе за погорѣвшее зданіе невѣрковской земской больницы.		82 » 40 »
14) Комиссіонныхъ за желѣзо . .		1 » 10 »
15) Училищнаго строительнаго фонда	399 р. 15 к.	1630 р. 79 к.
Итого .		2481 р. 32 к.

Слѣдовательно, въ кассовомъ сундукѣ угличской земской управы состоитъ въ наличности 2481 руб. 32 коп., а всего имѣется въ распоряженіи Угличскаго уѣзднаго земства суммъ, хранящихся въ угличскомъ уѣздномъ казначействѣ въ кассовомъ сундукѣ уѣздной земской управы и по книжкамъ сберегательн. кассы 108200 р. 68 к., каковая сумма значится по книгамъ управы, о чемъ комиссіею и составленъ надлежащій актъ для доклада земскому собранію.

(*Подлинное за надлежащимъ подписомъ*).

Актъ ревизіонной комиссіи.

Приступивъ къ провѣркѣ кассоваго сундука угличской уѣздной земской управы, комиссія нашла, что къ 25 октября 1912 года въ немъ находилось въ наличности суммъ:

1) На уѣздныя земскія потребности .	422 р. 45 к.
2) Суммъ с. х. склада . . .	260 » 82 »
3) Губернскихъ суммъ разныхъ переходящихъ	167 » 26 »
4) Губернскихъ дорожныхъ . .	29 » 93 »
5) Министерства Земледѣлія на зерноочистительн. машины	1 » 60 »
6) Губернскихъ на Иванцевскую гать	31 » 74 »
7) Училищнаго фонда на содержаніе училищъ	60 » 05 »

8) Мин. Народн. Просв. на жалованье учащимъ . . . . . . 858 » 65 »

9) Губернскаго земства пожарное вознагражденіе за сгорѣвшую въ д. Микляевѣ земскую школу . . . . . . — » 50 »

10) Отъ мышкинской земской управы на педагогическіе курсы . . . . 9 » 87 »

11) Тоже отъ ярославскаго губ. земства и Минист. Народн. Просв. . . 155 » 70 »

12) Отъ продажи экспонатовъ на выставкѣ учебныхъ пособій при быв. лѣтомъ сего года педагогическихъ курсахъ . . — » 10 »

13) Губ. земства пожарное вознагражденіе за погорѣвшую Невѣрковскую земскую больницу . . . . 82 » 40 »

14) Коммиссіонныхъ за кровельное желѣзо . . . . 1 » 10 »

15) Училищнаго строительнаго фонда . . . . . **399 р. 15 к.** 1630 р. 79 к.

Итого . 2481 р. 32 к.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

СВѢДѢНІЯ

о всѣхъ суммахъ, состоящихъ въ депозитахъ угличской уѣздной земской управы при угличскомъ уѣздномъ казначействѣ на 25 октября 1912 г.

Названіе суммъ.	Сумма. Руб.	К.	Подъ какую квитанцію внесены въ казначейство въ депозиты управы находящіяся въ распоряженіи %% бумаги.
1. Оборотный капиталъ:			
Оборотный капиталъ угличскаго земства находится въ %% бумагахъ, въ составъ коихъ входятъ: Шесть билетовъ 2-го внутренняго 4037 съ выигрышами займа за №№ 4. 11177 17312 17350 19499 34, 37, 5, 27 и 16669 37 съ купонами на срокъ 1 марта 1913 года	600	—	
Свидѣтельства Государственной 4% 2268 ренты съ № 66 съ купонами на срокъ 1 декабря 1912 года :	100	—	
2 свидѣтельства по 200 руб. за №№ 569, 2276	400	—	
Два свидѣтельства государствен- 608 626 ной 4% ренты за №№ 52, 123, 833 610 611 659 412 832, 52, 52, 244, 59 по 500 рублей каждое, съ купонами на срокъ 1 декабря 1912 г. . . .	3500	—	
Двадцать одно свидѣтельство государственной 4% ренты за №№: 2488 2489 202 2113 2114 52, 52, 130, 130, 130, 2115 2262 2835 2264 2279 130, 53, 19, 53, 53,			

Названіе суммъ.	Сумма Руб.	К.	Подъ какую квитанцію внесены въ казначейство въ депозиты управы находящіяся въ распоряженіи % % бумаги
2759 2730 2746 2758 2425 29, 77, 88, 29, 98, 2493 03237 2799 4483 0991 52, 88, 22, 194, 208, 3320 245 по 1000 р. . . .	21000	—	
Итого (% бумагами	25600	—	
(наличн. деньг.	1537	21	
2. Суммы училищнаго фонда имени Императора Александра II-го: наличными деньгами . .	112	33	
Свидѣтельство государственной 4% ренты за № 653/4 съ 13 купонами на срокъ 1 декабря 1912 г. % бумагами . .	500	—	
3. Капиталъ Заозерской земской больницы:			
Два свидѣтельства Государственной 4% ренты за №№ 9438 117 и 3951 145 по 100 р. каждая, съ купонами на срокъ 1 декабря 1912 года % бумагами . .	200	—	
4. Залоги: % бумагами . . .	100	—	
Угличскаго купца Г. С. Коровникова, составляющій обезпеченіе исправнаго содержанія перевоза чрезъ р. Корожечну:			

Названіе суммъ.	Сумма Руб.	К.	Подъ какую квитанцію внесены въ казначейство въ депозиты управы находящіяся въ распоряженіи %% бумаги.
Свидѣтельство госуд. 4% ренты 4706 за № 185 съ купонами на срокъ 1 марта 1913 г.			
Кромѣ того, въ угличскомъ казначействѣ въ депозитахъ уѣздной управы имѣются слѣдующія суммы:			
наличными деньгами:			
а) уѣзднаго земскаго сбора	937	2	Числится неисполненныхъ ассигновокъ на 66 р. 66 к.
б) особаго трактирнаго сбора .	12	65	
в) судебныхъ пошлинъ и сбора за бумагу . . .	166	88	
г) больничнаго дохода . .	402	36	
д) разныхъ суммъ . .	4000	37	
е) суммъ сельско-хозяйственнаго склада . . .	6276	42	
ж) капитала на устройство мѣстъ заключенія . .	235	60	
з) особаго училищнаго фонда въ возмѣщеніе расходовъ, произведенныхъ изъ уѣздныхъ суммъ за счетъ министерскихъ . . .	15648	55	
и) на устройство фельдшерскаго пункта въ с. Н.-Овсецово: % бумагами .	9600	—	
5 облигац. 1 внутренняго займа 1905 года — изъ нихъ 1 л. въ 100 руб. за №014883, 5 л. въ 500 р., за № 208008—208012 и 7 л. въ 1000 р. за № 267421—267427.			
к) Суммы Министерства На-			

Названіе суммъ	Сумма. Руб.	К.	Подъ какую квитанцію внесены въ казначейство въ депозиты управы находящіяся въ распоряженіи %% бумаги.
роднаго Просвѣщенія на жалованье учащимъ . .	6110	50	
л) Особый училищный строительный фондъ . .	27000	—	
А всего имѣется на 25 октября 1912 г. въ угличскомъ казнач. въ депозитахъ угличской уѣздн. земской управы суммъ	98439	89	

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

II.

Оцѣночно-окладной отдѣлъ.

Докладъ № 16.

О новой оцѣнкѣ.

Съ 1912 г. по постановленію земскаго собранія новая оцѣнка не была принята по закону 8 іюня 1893 г., а было постановлено принять оцѣнку по старому закону, въ видѣ опыта на одинъ годъ, воспользовавшись матеріалами, выработанными губернскимъ земствомъ.

Нормы доходности, предложенныя губернскимъ земствомъ, были разсмотрѣны комиссіей изъ состава гласныхъ. Комиссіей, по ознакомленіи съ матеріалами оцѣнки, была высказана необходимость объ измѣненіи нормъ, касающихся земельныхъ угодій промышленныхъ заведеній и городскихъ имуществъ. Заключенія комиссіи были представлены на обсужденіе экстреннаго уѣзднаго земскаго собранія, которымъ и было одобрено мнѣніе комиссіи. О всѣхъ измѣненіяхъ въ нормахъ было постановлено собраніемъ ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ о поддержаніи предъ губернской оцѣночной комиссіей ходатайства объ измѣненіи нормъ.

По имѣющимся въ управѣ свѣдѣніямъ, губернская оцѣночная комиссія не согласилась на указанныя исправленія и измѣненія въ нормахъ, проектируемыя уѣзднымъ земствомъ и поддерживаемыя губерскимъ земствомъ и ходатайство земства отклонило.

Практика 1912 г. показала, что поправки въ нормахъ, сдѣланныя комиссіей изъ состава гласныхъ, вполнѣ соотвѣтствуютъ интересамъ земства и населенія.

На основаніи вышеизложеннаго управа предлагаетъ въ дальнѣйшемъ остаться при этихъ же нормахъ до переоцѣнки всей губерніи.

Въ виду прогрессивнаго съ каждымъ годомъ увеличенія работъ въ окладномъ столѣ и необходимости завести новыя инвентарныя книги вмѣсто карточекъ, нѣтъ возможности наличными силами окладного стола дѣлать разслѣдованія на мѣстахъ по поданнымъ въ управу жалобамъ на оцѣнку, управа полагала бы сохранить на предстоящій годъ ассигновку на приглашеніе статистика, для чего, по примѣру прошлаго года, внести въ смѣту 600 рублей и просить губерн-

ское земство, по примѣру прошлаго года, ассигновать такую же сумму.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (27 октября, утр. п. 8).

Докладъ № 17.

О результатахъ провѣрки возраженій на новую оцѣнку.

Согласно постановленія очередного собранія 1911 г. о принятіи въ видѣ опыта на одинъ годъ новой оцѣнки, основаніемъ которой послужила доходность имуществъ взамѣнъ цѣнности ихъ при прежней оцѣнкѣ, управа, воспользовавшись инвентарями, составленными оцѣночно статистическимъ бюро губернскаго земства, приступила къ раскладкѣ сборовъ, которая, вслѣдствіе сложности, затянулась до января мѣсяца. Съ января приступлено къ разсылкѣ окладныхъ листовъ владѣльцамъ и закончено лишь 7-го апрѣля.

Въ скоромъ времени, по разсылкѣ окладныхъ листовъ стали поступать возраженія на новую оцѣнку разныхъ категорій имуществъ,

Управа, озабочиваясь своевременнымъ ихъ разборомъ, а также исправленіемъ книгъ и инвентарей для раскладки будущаго года, пригласила въ помощь статистика изъ ярославскаго губернскаго земства.

Губернскимъ земствомъ командированъ статистикъ Вязниковцевъ, который съ половины мая с. г. и приступилъ къ разсмотрѣнію возраженій. Всѣхъ возраженій въ теченіе лѣта поступило 867, кромѣ того имѣлись заявленія, полученныя ранѣе разсылки окладныхъ листовъ и переписка ярославской казенной палаты, касающаяся неправильностей въ нѣкоторыхъ окладныхъ листахъ, и также требующая выясненія. Возраженія разобраны по роду имуществъ и выяснилось: по земельнымъ имуществамъ 135, торговымъ 15, промышленнымъ предпріятіямъ 31, а всѣ остальныя касались неправильной оцѣнки жилыхъ и торговыхъ помѣщеній по гор. Угличу.

Въ первую очередь разсмотрѣны возраженія на земельныя имущества, при этомъ оказалось: въ 17 случаяхъ владѣльцы заявляютъ, что не имѣютъ того дохода, какой выведенъ въ окладныхъ листахъ, въ 22-хъ, что не имѣютъ: а) стро-

свого лѣса, а имѣютъ вырубку, молодую заросль и дровяной лѣсъ и б) считаютъ неправильно отнесенными къ 1-му разряду—лѣсъ, пашню и покосы; въ 52-хъ указываютъ на неправильное распредѣленіе земли по угодьямъ; въ 28-ти на неправильное количество земли; въ 6-ти совершенно отказываются отъ записанной за ними земли и въ 10-ти случаяхъ просятъ исправить неточности и раздѣлить землю между совладѣльцами и выдать каждому особый окладной листъ. На основаніи имѣющихся въ управѣ матеріаловъ и обслѣдованія на мѣстѣ, часть возраженій оказалась неподлежащей удовлетворенію, по нѣкоторымъ же,вслѣдствіе неправильнаго распредѣленія по угодіямъ, или неправильнаго количества земли, сдѣланы исправленія въ инвентаряхъ и книгахъ, что вызвало уменьшеніе чистой доходности на 2037 р. 09 к и оклада на 429 р. 45 к., каковую сумму, по мнѣнію управы должно скинуть изъ оклада 1912 г.

Возраженія на неправильное обложеніе торговыхъ помѣщеній въ уѣздѣ провѣрены на мѣстахъ, при чемъ, изъ одиннадцати, указывающихъ на неправильный обмѣръ, въ десяти случаяхъ пришлось внести исправленія и уменьшить чистую доходность на 306 руб. 49 коп., а окладъ на 64 руб. 61 к. Два возраженія на неправильно исчисленную доходность, по неосновательности ихъ, оставлены безъ послѣдствія.

Возраженія на оцѣнку торговыхъ площадей въ с.с. Заозерьѣ и Ильинскомъ оказались неподлежащими удовлетворенію, первое потому, что изъ представленнаго списка арендаторовъ выяснилась правильность исчисленной доходности, а второе потому, что оказалось голословно.

Возраженія по промышленнымъ заведеніямъ, за неимѣніемъ техника-спеціалиста, были направлены для разсмотрѣнія въ статистическое бюро губернскаго земства. Бюро раздѣлило ихъ на три категоріи: въ 1-й мотивами обременительности земскаго сбора выдвигали: а) кустарный характеръ промысла (нѣтъ наемныхъ рукъ или максимумъ 1 рабочій), б) ветхость заведеній и в) малодоходность. Въ жалобахъ 2-й категоріи указывалось на неправильность технической оцѣнки. Въ жалобахъ 3-й категоріи указывалось на прекращеніе промысла.

По протестамъ второй категоріи была произведена провѣрка оцѣнокъ на мѣстѣ. При этомъ въ трехъ случаяхъ внесены исправленія, указанныя въ актахъ, во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ оцѣнка оказалась правильной, съ чѣмъ согласились и владѣльцы, указывая на обременительность обложенія по тѣмъ же мотивамъ, которые указаны въ первой

категоріи. Жалобы третьей категоріи провѣрены на мѣстахъ техникомъ и статистикомъ, при чемъ всѣ оказались справедливыми.

По протестамъ первой категоріи и тѣмъ изъ второй, въ коихъ оцѣнка оказалась правильной, управа полагала бы не вносить измѣненій, такъ какъ по принятому до сего времени порядку оцѣнки, никакихъ скидокъ на ветхость не полагалось, кустарный характеръ промысла не принимался во вниманіе, а доходность не можетъ служить основаніемъ оцѣнки промышленныхъ заведеній, согласно закону; по протестамъ третьей категоріи, закрытыя заведенія исключить изъ инвентарей, а по тремъ протестамъ второй категоріи внесенныя исправленія принять.

Возраженія на оцѣнку недвижимыхъ имуществъ гор. Углича раздѣляются на три категоріи: въ первой мотивами обременительности обложенія выставляютъ: а) неимѣніе доходности, вслѣдствіе того, что квартиры занимаютъ сами владѣльцы. б) имущества приходятъ въ ветхость и требуютъ капитальнаго ремонта; в) невозможность выплачивать окладъ по бѣдности, старости, болѣзни и другимъ причинамъ и г) ранѣе никогда не облагались никакими сборами, такихъ возраженій 545.

Во вторую категорію вошли всѣ жалобы на неточности обмѣра, регистраціи помѣщеній, перемѣны въ составѣ имуществъ, желаніе выдѣлить свою часть изъ общаго листа, ихъ 64.

Къ третьей категоріи отнесены всѣ жалобы на неправильно исчисленную валовую и чистую доходность имуществъ, такихъ жалобъ 86.

Громадное число жалобъ первой категоріи объясняется тѣмъ, что при прежней оцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ управа руководствовалась списками владѣльцевъ, представляемыми городской управой. Въ этихъ спискахъ иногда не обозначалась усадебная земля, очень много владѣній не оцѣнивалось и многія оцѣнивались въ 50 и 100 р. Такъ, изъ числа поданныхъ возраженій прежде не состояли на обложеніи 246 имуществъ, 130 облагались съ цѣнности въ 50 р. и 98 съ цѣнности въ 100 р.: остается небольшое число имуществъ, владѣльцы коихъ облагались примѣнительно дѣйствительной цѣнности ихъ имуществъ.

Разсматривая возраженія первой и третьей категоріи, управа нашла ихъ мало основательными; всюду сквозятъ тенденція уплатить какъ можно менѣе. Не смотря на явно выразившуюся тенденцію къ уменьшенію сборовъ, управа все таки

сочла своимъ долгомъ провѣрить выведенную нормальную валовую доходность съ дѣйствительно получаемой и, кромѣ того, для этой же цѣли воспользовалась данными для казенной оцѣнки собранными податнымъ инспекторомъ непосредственно отъ владѣльцевъ. Въ томъ и другомъ случаяхъ значительныхъ уклоненій не оказалось. Особенно близко совпадаетъ казенная оцѣнка съ земской въ имуществахъ съ годовой платой до 120 руб.

Провѣряя выводы доходности, управа коснулась также и вывода расходовъ на содержаніе имуществъ, которыя земствомъ приняты въ 40% съ валовой доходности. Для этой цѣли также использованы данныя для казенной оцѣнки, гдѣ скидка съ имуществъ съ валовой доходности свыше 120 р. всюду не болѣе 40%, эту цифру управа и полагала бы оставить для имуществъ съ общей валовой доходностью свыше 120 р. Въ имуществахъ съ доходностью до 120 р. въ инвентаряхъ казенной оцѣнки скидка на ремонтъ и погашеніе уже колеблется между 40 и 60%. Принимая во вниманіе, что владѣльцы этихъ имуществъ, въ большинствѣ случаевъ малосостоятельные или даже совсѣмъ бѣдные и не могутъ ежегодно поддерживать имущество ремонтомъ, вслѣдствіе чего оно скоро разрушается, управа полагала бы установить скидку на ремонтъ и погашеніе въ 60% съ имуществъ, валовая доходность которыхъ не свыше 60 р. въ годъ, и въ 50% для имуществъ съ годовой доходностью свыше 60 и до 120 р. Увеличеніе скидки на 20% въ одномъ и 10% въ другомъ случаѣ, несомнѣнно, должно коснуться и тѣхъ имуществъ, владѣльцы коихъ не подавали возраженій. Такимъ образомъ, вслѣдствіе этого, чистая доходность городскихъ имуществъ уменьшится на 6895 р. 88 к., что повлечетъ сложеніе оклада на 1437 р. 72 к.

По возраженіямъ второй категоріи, провѣреннымъ на мѣстахъ, потребовалось въ нѣкоторыхъ случаяхъ уменьшить доходность отъ неправильнаго обмѣра и регистраціи, а также закрытія нѣкоторыхъ торговыхъ помѣщеній. Уменьшеніе это выразилось въ суммѣ 2105 р. 71 к., а сборъ съ нея 439 р. 02 коп.

Всего съ городскихъ имуществъ изъ оклада 1912 года по мнѣнію управы, необходимо скинуть 1876 р. 75 к.

Въ заключеніе вниманію собранія управа представляетъ подробные списки возраженій съ выраженнымъ мнѣніемъ управы по каждому въ отдѣльности.

Вѣдомости земскихъ сборовъ, подлежащихъ сложенію, представляются при особомъ докладѣ.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (27 октября, утр. п. 22).

Докладъ № 18.

Объ исключеніи изъ обложенія земскимъ сборомъ участка земли, принадлежащей городскому обществу, находящейся подъ лѣсонасажденіями.

Въ прошломъ году угличская городская управа отношеніемъ отъ 24-го сентября за № 2980, обратилась въ земскую управу съ просьбой доложить земскому собранію ея ходатайство объ исключеніи изъ обложенія городской земли подъ, лѣсонасажденіями. Въ прошломъ году означенное ходатайство за позднимъ полученіемъ не было разсмотрѣно, а было поручено управѣ собраніемъ собрать свѣдѣнія и доложить слѣдующему очередному земскому собранію для исключенія земли.

Въ настоящее время въ управѣ получены свѣдѣнія изъ которыхъ видно, что въ городскомъ лѣсу «Рыжечникъ» подъ лѣсонасажденіями находится земли 70,0 дес.

Искусственное лѣсонасажденіе было произведено въ слѣдующіе года;

1902 г.	.	3,10 д.
1904 »	.	4,43 »
1905 »	.	9,64 »
1906 »	.	10,73 »
1907 »	.	11,29 »
1909 »	.	9,47 »
1910 »	.	7,04 »
1911 »	.	7,70 »
1912 »	.	6,60 »

На основаніи 728 статьи Устава лѣсного и 54 ст. Устава о земскихъ повинностяхъ, искуственныя лѣсонасажденія не облагаются въ теченіи 30-ти лѣтъ со времени ихъ разведенія, а потому, согласно вышеуказанныхъ сроковъ

насажденія вновь на обложеніе слѣдуетъ принимать въ послѣдовательномъ порядкѣ т. е. черезъ 30 лѣтъ:

Въ	1932 г.	.	9,10 д.
»	1934 »	.	4,43 »
»	1935 »	.	9,64 »
»	1936 »	.	10,73 »
»	1937 »	.	11,29 »
»	1939 »	.	9, 4 »
Въ	1940 »	.	7,04 »
»	1941 г.	.	7,70 д.
»	1942 »	.	6,60 »
			70, 0 д.

Представляя вышеизложенное земскому собранію, управа имѣетъ честь доложить, что изъ раскладки на 1913 годъ 70 дес. земли по владѣнію города Углича исключены изъ обложенія.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (27 октября, утр. п. 24).

ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

Сентября 5 дня 1912 года.

Угличская городская управа отношеніемъ отъ 21 августа с. г. за № 2052 увѣдомила управу, что въ городскомъ лѣсу «Рыжечникѣ» искусственно облѣсено въ теченіи 1902—1912 г.г. 70 десятинъ земли, которую и проситъ исключить изъ обложенія. На основаніи ст. 728 Устава лѣсного искусственныя лѣсонасажденія освобождаются отъ обложенія, а потому управа въ составѣ предсѣдателя Н. А. Карпова и членовъ: С. Д. Орѣшникова и К. М. Каровашкова постановила: исключить изъ обложенія 70 десятинъ земли подъ лѣсонасажденіями, при чемъ, на основаніи 54 ст. Устава о земскихъ повинностяхъ, лѣсонасажденія исключаются въ теченіи 30-ти лѣтъ со времени разведенія лѣса.

Означенное постановленіе представить очередному земскому собранію на утвержденіе.

Докладъ № 19.

О перечисленіи нѣкоторыхъ селеній и торговыхъ заведеній въ другіе районы.

При примѣненіи оцѣночныхъ нормъ съ 1912 года, выработанныхъ статистическимъ бюро ярославскаго губернскаго земства по торговымъ заведеніямъ, управою усмотрѣны нѣкоторыя неточности распредѣленія селеній по районамъ, а именно: 1) по Большесельской волости дер. Авдотьина отдѣляющаяся отъ с. Большого рѣкою Юхотью, черезъ которую имѣется постоянный мостъ, отнесена къ IV району, между тѣмъ, какъ село Большое отнесено къ I району, на 2) дер. Болгари, Новосельской волости, отдѣляющаяся отъ села Новаго рѣкою, соединенная постояннымъ мостомъ, отнесена къ IV району, между тѣмъ какъ по условіямъ торговли можетъ быть приравнена къ III району т. е. селу Новому и Покровскому.

Также по нормамъ губернскаго земства пивныя лавки облагаются, какъ прочія торговыя помѣщенія, тогда какъ они подходятъ подъ одну норму съ трактирами съ крѣпкими напитками

Управа постановленіями своими отъ 30 апрѣля и 1 мая с. г. перечислила эти селенія въ другіе районы, приравнявъ дер. Авдотьино ко II району и дер. Болгари къ III району, а пивныя лавки къ трактирамъ съ крѣпкими напитками и ренсковыми погребами.

Представляя при семъ два свои постановленія объ исправленіи нормъ по торговымъ заведеніямъ уѣзда, управа имѣетъ честь просить таковыя утвердить.

(*Подлинный за надлежащимъ подписомъ*).

Мнѣніе комиссіи: сдѣланное перечисленіе по постановленію управы указанныхъ въ докладѣ селеній въ другіе районы утвердить.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи (27 октября, утрен. з. 16).

ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

Апрѣля 30 дня 1912 г.

Въ нормахъ, выработанныхъ статистическимъ бюро ярославскаго губернскаго земства для торговыхъ заведеній въ

уѣздѣ не обозначено по какимъ нормамъ слѣдуетъ облагать пивныя лавки, почему онѣ и были всѣ пріурочены къ прочимъ торговымъ заведеніямъ.

При сличеніи окладовъ 1911 г. съ окладомъ 1912 года оказалось, что пивныя лавки въ значительной степени понизились въ виду того, что, помѣщенія занимаемыя ими, небольшія.

Управа, въ составѣ предсѣдателя Н. А. Карпова и членовъ С. Д. Орѣшникова и К. М. Карованкова, постановила: примѣнить къ пивнымъ лавкамъ нормы, принятые для трактировъ съ крѣпкими напитками, о чемъ и доложить земскому собранію.

(*Подлинное—за надлежащимъ подписомъ*).

ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

1 мая 1912 г.

При примѣненіи новыхъ оцѣночныхъ нормъ, выработанныхъ статистическимъ бюро ярославскаго губернскаго земства по промышленнымъ заведеніямъ встрѣчаются нѣкоторыя несоотвѣтствія, а именно: селенія, имѣющія однородныя условія торговли и находящіяся рядомъ, оцѣниваются по разнымъ нормамъ, напримѣръ: село Большое и д. Авдотьино первое прочія торговыя помѣщенія оцѣнены куб. саж. 6 р. 50 к., а второе 4 р. 50 к.

Земская управа, въ составѣ предсѣдателя Н. А. Карпова и членовъ С. Д. Орѣшникова и К. М. Карованкова, постановила: дер. Авдотьино, Большесельской волости приравнять къ II району съ селомъ Высокимъ и Ильинскимъ а дер. Болгари, Новосельской волости, перевести въ III-й районъ, какъ находящуюся въ одинхъ условіяхъ торговли съ с. Новымъ. Объ этихъ измѣненіяхъ доложить земскому собранію.

(*Подлинное—за надлежащимъ подписомъ*).

Докладъ № 20.

Объ измѣненіяхъ, происшедшихъ въ городскихъ инвентаряхъ на 1912 годъ.

При провѣркѣ доходности въ инвентарныхъ карточкахъ по городскимъ имуществамъ, послѣ утвержденія раскладки зем-

скимъ собраніемъ, обнаружено, что по нѣкоторымъ имѣніямъ неправильно высчитана доходность, которую и необходимо было исправить до разсылки окладныхъ листовъ.

Изъ представляемыхъ двухъ списковъ видно что доходность послѣ исправленія въ общемъ по городу убавилась на сумму 192 руб. 83 к. земскаго сбора; на уменьшенную доходность причитается 39 р. 96 к.

Представляя при семъ постановленіе свое отъ 7 апрѣля сего года и два списка прибыли и убыли доходности и сбора, земская управа имѣетъ честь просить собраніе постановленіе утвердить и земскій сборъ съ неправильно начисленной доходности сложить.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (27 октября, утрен. п. 18).

ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

Апрѣля 7 дня 1912 г.

При провѣркѣ инвентарныхъ карточекъ по городскимъ имуществамъ обнаружено много ошибокъ въ опредѣленіи доходности имущества. Такъ въ нѣкоторыхъ карточкахъ пришлось убавить доходность, а въ нѣкоторыхъ прибавить; въ общемъ же получилось уменьшеніе доходности на сумму 192 р. 83 к.

Земская управа, въ составѣ предсѣдателя П. А. Карпова и членовъ С. Д. Орѣшникова и К. М. Карованкова, постановила: исправить доходность въ инвентарныхъ карточкахъ а земскій сборъ, высчитанный на излишне опредѣленную доходность въ суммѣ 39 руб. 96 коп. представить собранію о сложеніи.

(*Подлинное—за надлежащимъ подписомъ*).

Докладъ № 21.

О нормахъ для крытыхъ постоялыхъ дворовъ и площадей, занимаемыхъ лѣсными складами въ уѣздѣ.

Оцѣночно-статистическимъ бюро ярославскаго губернскаго земства не выработано никакихъ нормъ для крытыхъ по-

стоялыхъ дворовъ и лѣсныхъ складовъ въ уѣздѣ, которые въ 1912 году и не были приняты на обложеніе.

1) Для крытыхъ постоялыхъ дворовъ для города Углича нормы опредѣлены въ 2 рубля квадратная сажень, но для уѣзда эти нормы управа считаетъ высокими и полагаетъ принять за норму для всего уѣзда по 1 рублю за квадратную сажень, при чемъ постоялые дворы, часть которыхъ занимаютъ владѣльцы для своего скота, принимать для обмѣра въ половинномъ размѣрѣ, а вторую половину не облагать.

Лѣсные склады въ уѣздѣ опредѣленной площади не имѣютъ и большую часть лѣсные матеріалы раскинуты на значительномъ пространствѣ. Для болѣе правильнаго обложенія такихъ складовъ управа съ своей стороны полагаетъ принять за норму для лѣсныхъ складовъ въ уѣздѣ по 1 руб. квадратная сажень, при чемъ обмѣрять лишь фактически занятую площадь штабелями теса, кострами бревенъ и прочими матеріалами.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (27 октября, утрен., п. 17).

Докладъ № 22.

Объ изданіи закона о возмѣщеніи убытковъ, причиненныхъ земствамъ должностными лицами.

Ростовская уѣздная земская управа обратилась въ угличскую съ просьбой внести на обсужденіе очередного уѣзднаго земскаго собранія выписку изъ ея доклада ростовскому уѣздному земскому собранію сего года слѣдующаго содержанія:

«По законамъ гражданскимъ частныя и юридическія лица отвѣчаютъ за дѣйствія своихъ служащихъ, облеченныхъ имъ довѣріемъ, если такими дѣйствіями третьи лица понесли убытки. Законоположенія по взысканію земскихъ налоговъ категорически предлагаютъ земскимъ учрежденіямъ взыскивать сборы чрезъ чиновъ полиціи, а послѣднимъ вмѣняетъ это въ обязанность. Разъ дѣло стоитъ такъ, то, естественно, правительство, назначая и наблюдая за дѣйствіями назначаемыхъ имъ должностныхъ лицъ, въ данномъ случаѣ чиновъ полиціи, должно бы возмѣстить земскимъ учрежденіямъ убытки, при-

чиненные дѣйствіями этихъ должностныхъ лицъ. Между тѣмъ, Правительствующій Сенатъ отсылаетъ за взысканіемъ растраченныхъ чинами полиціи земскихъ сборовъ къ этимъ послѣднимъ. Однако, подобное положеніе едва ли можно признать справедливымъ. Какъ служащіе частныхъ лицъ, облеченные ихъ довѣріемъ, такъ и представители правительственной власти по отношенію къ третьимъ лицамъ, по справедливости должны стоять въ одинаковомъ положеніи. Однако, въ первомъ случаѣ хозяева отвѣчаютъ за дѣйствія своихъ довѣренныхъ и отвѣтственность эта предусматривается и строго опредѣляется закономъ, во-второмъ - казна, довѣренными агентами которой являются правительственные чиновники, не желаетъ, какъ будто бы, принимать на себя отвѣтственность за причиненные ихъ дѣйствіями убытки.

Приватъ-доцентъ М. Б. Горенбергъ въ статьѣ, помѣщенной въ «Судебной газетѣ» (1900 г. № 12), «Отвѣтственность государства за дѣйствія должностныхъ лицъ» говоритъ, что государство должно быть признано отвѣтственнымъ за противозаконныя дѣйствія и упущенія должностныхъ лицъ, совершенныя ими по должности, каковая отвѣтственность вытекаетъ изъ самой природы государства, какъ юридическаго лица, и изъ понятія должности и учрежденія.

Приватъ-доцентъ Н. И. Лазаревскій въ трудѣ своемъ «Отвѣтственность за убытки, причиненные должностными лицами», высказываетъ слѣдующее положеніе: «тамъ гдѣ гражданская подсудность существуетъ, вопросъ объ отвѣтственности казны за чиновниковъ ставится и разрѣшается совершенно также, какъ и вопросъ объ отвѣтственности всѣхъ вообще юридическихъ лицъ за дѣйствія ихъ органовъ и представителей». Хотя выводъ этотъ и дѣлается по отношенію къ имущественнымъ сдѣлкамъ казны съ частными лицами, но тѣмъ не менѣе такое толкованіе возможно допустить и по отношенію къ разсматриваемому вопросу, такъ какъ, безспорно, вслѣдъ за признаніемъ судомъ вины должностного лица, допустившаго растрату земскихъ сборовъ, слѣдуетъ по ст. 677 X т. I ч. гражданская подсудность.

Такимъ образомъ представители науки права возлагаютъ отвѣтственность за убытки, причиненные дѣйствіями должностныхъ лицъ, на правительство. Изъ Сенатской же практики вытекаетъ предположеніе, что наше право къ отвѣтственности господъ и вѣрителей за ихъ слугъ и повѣренныхъ (ст. 687 т. X ч. I) приравниваетъ отвѣтственность казны за чиновника, совершившаго противоправное дѣйствіе, при осуще-

ствленіи правительственной власти, лишь по управленію казенными имуществами, но за незаконныя дѣйствія чиновника, какъ органа правительственной власти, которыми причиненъ вредъ, казна не отвѣчаеть. (Рѣш. Гражд Кас. Деп. 1878 г. № 162 и 1889 г. № 69).

Судебныя установленія, руководствуясь 677 ст. X т. I ч., трактующей объ отвѣтственности должностныхъ лицъ за убытки, причиненные противоправными ихъ дѣйствіями, и возлагающей на нихъ имущественную отвѣтственность, полагая въ основу своего опредѣленія указъ Правительствующаго Сената 16 февраля 1910 года № 2366, вправѣ отказать земству въ возмѣщеніи убытковъ казною, въ случаѣ предъявленія къ послѣдней иска.

Такимъ образомъ, доколѣ не пройдетъ законопроектъ объ отвѣтственности казна за неправильныя дѣйствія должностныхъ лицъ и въ частности, за растрату взысканныхъ земскихъ сборовъ чинами полиціи, земскимъ учрежденіямъ остается одинъ выходъ: предъявить искъ къ лицу, допустившему растрату, или, согласно указа Сената 17 сентября 1901 года, къ начальству его, если послѣднее будетъ признано виновнымъ въ допущеніи такой растраты.

Но выходъ этотъ не обезпечиваетъ поступленія въ кассу земства растраченной суммы.

По сообщеніямъ печати, въ министерствѣ юстиціи разрабатывается законопроектъ объ отвѣтственности казны за неправильныя дѣйствія должностныхъ лицъ, причинившихъ убытки, почему уѣздная управа находитъ своевременнымъ возбудить чрезъ губернское земское собраніе ходатайство о включеніи въ уставъ о земскихъ повинностяхъ положенія о возмѣщеніи земствамъ казною, взысканныхъ должностными лицами, но не поступившихъ по назначенію земскихъ сборовъ, а равно неудержанныхъ должностными лицами и учрежденіями недоимокъ и пени земскихъ сборовъ при продажѣ съ публичныхъ торговъ».

Случаи растраты чинами полиціи и другими должностными лицами имѣли мѣсто и въ угличскомъ земствѣ, напримѣръ: въ 1902 году была обнаружена растрата земскихъ сборовъ бывшимъ становымъ приставомъ 1 стана и другими на 2291 руб. 55 коп. и въ 1909 году была произведена растрата бывш. сигорскимъ волостнымъ старшиною Тѣстовымъ въ суммѣ 514 руб. 20 коп. Растраченныя суммы приставомъ Линдфорсъ были сложены, а о дѣлѣ бывшаго сигорскаго волостного старшины Тѣстова, только что получено сообщеніе

объ окончаніи уголовнаго дѣла по привлеченію его за растрату и въ настоящее время, согласно постановленія земскаго собранія, управа предъявляетъ къ нему гражданскій искъ.

Докладывая вышеизложенное земскому собранію, управа съ своей стороны полагаетъ поддержать ходатайство ростовскаго уѣзднаго земства объ изданіи закона о возмѣщеніи убытковъ казною причиненныхъ земству должностными лицами, состоящими на службѣ правительства.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (27 октября, утр., п. 19).

Докладъ № 23.

О продажѣ земли, принадлежащей земству.

По полномочію земскаго собранія на продажу земель, оставленныхъ за земствомъ, управа въ настоящемъ году запродала землю чрезъ посредство ярославскаго отдѣленія крестьянскаго поземельнаго банка, кр-ну Якимковской волости дер. Половинкина, Семену Спиридонову Семенову, оставшуюся за земствомъ за неплатежъ земскихъ сборовъ, находящуюся въ Якимковской волости въ пустоши Ишенково 12,9 десятинъ. Земля эта продана Семенову за 150 руб. изъ которыхъ получено 15 руб. въ задатокъ, которыя до укрѣпленія земли записаны въ переходящія суммы.

Но такъ какъ въ настоящемъ году земля за Семеновымъ не укрѣплена, а ожидается укрѣпленіе лишь въ 1913 году, то управа полагаетъ сумму 150 руб. внести въ смѣту доходовъ 1913 года.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (27 окт., утр., п. 15)

Докладъ № 24.

Объ оставшейся за земствомъ кузницѣ за недоимки земскаго сбора.

По окладнымъ книгамъ управы значится на обложеніи по окладному листу № 5566 кузница въ дер. Судовикахъ

Новосельской волости за Игнатіемъ Федоровымъ Кузнецовымъ за которой числится неуплаченныхъ земскихъ сборовъ окладъ с/г., недоимки и пени по настоящее время 28 руб. 55 коп. (оклада 1 руб. 76 коп., недоимки 15 руб. 15 коп. и пени 11 руб. 64 коп.).

6-го марта сего года приставомъ 1-го стана Угличскаго уѣзда производилась продажа описанной кузницы и инструментовъ, но лицъ, желающихъ купить, не оказалось. По сообщенію пристава 1-го стана назначеніе вторичныхъ торговъ также не можетъ состояться, т. к. всѣ окрестные крестьяне отказываются купить ее.

Признавая безполезнымъ назначеніе дальнѣйшихъ торговъ, управа оставила кузницу за земствомъ, съ тѣмъ условіемъ, чтобы продать ее. Инструменты изъ кузницы перевезены въ управу, а кузница запечатана.

Докладывая о вышеизложенномъ, управа имѣетъ честь просить земское собраніе, дать ей полномочіе на продажу кузницы по вольной цѣнѣ.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе постановило: уполномочить управу на продажу указанной въ докладѣ кузницы по вольной цѣнѣ (27 октяб., утрен., п. 14).

Докладъ № 25.

Объ участіи губернскаго земства въ расходахъ уѣзднаго по взиманію земскаго сбора и веденію окладныхъ книгъ.

Въ настоящее время среди вопросовъ, касающихся взаимоотношеній губернскаго земства къ уѣзднымъ, довольно видное мѣсто должно принадлежатъ вопросу о способахъ взиманія губернскаго земскаго сбора. До настоящаго времени, когда земскія смѣты не такъ быстро возрастали, расходы по взиманію земскихъ сборовъ не отражались въ такой степени на земскомъ бюджетѣ.

Съ введеніемъ оцѣнки, по закону 8 іюня 1893 года, уѣзднымъ земствамъ приходится приглашать болѣе свѣдующихъ лицъ для завѣдыванія окладной частью, что вызываетъ увеличеніе расходовъ по веденію окладныхъ книгъ.

Но, такъ какъ на уѣздныхъ земствахъ лежитъ обязанность взиманія и губернскаго сбора, то часть расходовъ на

содержаніе окладной части уѣздныхъ управъ, по справедливости должна бы быть отнесена на счетъ губернскихъ суммъ. Такое субсидированіе уѣздныхъ земствъ губернскими введено въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, напримѣръ: въ Вятской, Уфимской, Херсонской и друг. при чемъ Вятское губернское земское оплачиваетъ по извѣстному разсчету окладныя единицы, такъ, до 2500 единицъ выдается 300 рублей, до 3500 единицъ—350 рублей, до 5500 единицъ—400 руб., до 7000 единицъ —500 р. Уфимская выдаетъ уѣзднымъ земствамъ 3000 руб. ежегодно.

На основаніи вышеизложеннаго земская управа полагала бы просить губернское земство, по примѣру земствъ, указанныхъ выше, принять часть расходовъ за губернскій счетъ по веденію счетоводства по окладной части.

Для угличскаго земства ростъ расходовъ по содержанію окладной части сталъ особенно замѣтенъ съ введеніемъ новой оцѣнки и поэтому теперь болѣе, чѣмъ когда либо, является своевременнымъ возбуждать такого рода ходатайство.

Содержаніе окладной части въ будущемъ году должно выразиться, по предложенію управы, въ слѣдующихъ цифрахъ:

Завѣдывающій	720 р.
Три помощника	820 р.
На заведеніе новыхъ инвентарей .	300 р.
	1840 р.

Если же будетъ выработано губернскимъ земствомъ общихъ основаній субсидированія уѣздныхъ земствъ на расходы по окладной части, то управа считаетъ справедливымъ принять за губернскій счетъ 1/3 т. е. 600 рублей, о чемъ полагала бы и ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Не принимая во вниманіе указанныхъ въ докладѣ цифръ, въ которыхъ должно выразиться въ будущемъ году содержаніе служащихъ по окладной части, въ виду предполагаемой реорганизаціи состава этихъ служащихъ, собраніе принципіально согласилось съ докладомъ управы. (29 октября, утр. п. 8).

Докладъ № 26.

О сложеніи недоимокъ земскихъ сборовъ съ земель, исключенныхъ изъ обложенія по Угличскому уѣзду на 1912 г.

При мѣстномъ обслѣдованіи земель угличскаго уѣзда, статистиками губернскаго земства выяснено, что нѣкоторыя земли облагаются по угличскому уѣзду неправильно, такъ какъ онѣ находятся въ предѣлахъ другихъ уѣздовъ, смежныхъ съ угличскимъ уѣздомъ.

Такія земли на 1912 годъ не были приняты на обложеніе, но осталась за нѣкоторыми землями недоимка и пеня отъ прежнихъ лѣтъ.

Представляя при семъ земскому собранію постановленіе свое отъ 7 апрѣля с. г. и списокъ земель, исключенныхъ изъ обложенія, на которыхъ числится недоимка и пеня, подлежащія сложенію, управа проситъ собраніе постановленіе утвердить и земскій сборъ, указанный въ спискѣ, сложить.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе постановило: недоимки съ означенныхъ земель сложить. (27 окт., утр. п. 11).

ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

7 апрѣля 1912 года.

При регистраціи земель въ угличскомъ уѣздѣ для обложенія ихъ земскими сборами на 1912 годъ обнаружено, что нѣкоторыя земли облагаются ошибочно по угличскому уѣзду, какъ находящіяся въ смежныхъ уѣздахъ, а нѣкоторыхъ вовсе не существуетъ, или же облагаются вторично, а потому управа, въ составѣ предсѣдателя Н. А. Карпова и членовъ—С. Д. Орѣшникова и К. М. Каровашкова, постановила: показанныя въ прилагаемомъ спискѣ (списокъ приложенъ въ подлинномъ журналѣ) представить земскому собранію на предметъ исключенія изъ обложенія, а земскій сборъ къ сложенію.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Докладъ № 27.

Съ постановленіями управы объ исключеніи земель.

Представляя при семъ три постановленія свои объ исключеніи земель: 1) отъ 25 января с. г. объ исключеніи изъ обложенія земли Овечкиныхъ, какъ ошибочно вторично облагавшейся; 2) отъ 16 августа с. г. объ исключеніи земли, принадлежащей церкви Ново-Александровской, Мышкинскаго уѣзда и, 3) отъ 4-го октября сего года объ исключеніи изъ обложенія земли наслѣд. Павла Васильева Трифонова, какъ невыясненной, кому она фактически принадлежитъ, земская управа имѣетъ честь просить постановленія ея утвердить и земли исключить.

Земскій сборъ, подлежащій сложенію, внесенъ въ общую вѣдомость о сложеніи, по разнымъ причинамъ.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Мнѣніе комиссіи: означенныя въ докладѣ постановленія управы первыя два—утвердить и земли Овечкиныхъ и Ново-Александровской церкви, Мышкинскаго уѣзда, исключить, а землю П. В. Трифонова не исключать, а выяснить,—кто ея дѣйствительные владѣльцы.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи, (27 окт., утрен. п. 12).

ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

Января 25 дня 1912 года.

При провѣркѣ окладныхъ книгъ на 1912 года обнаружена ошибка по Заозерской волости (оклан. листъ № 907) а именно: земля въ количествѣ 6,3 дес. Овечкиныхъ Анны Яковлевой и Евдокіи Васильевой, ошибочно облагается по Заозерской волости вторично. Эта же земля за Овечкиными облагается по Ильинской волости за № 1504 въ количествѣ 12,3 дес. въ пустоши Купани, а потому управа, въ составѣ предсѣдателя и членовъ постановила: исключить по книгамъ управы землю по Заозерской волости, значащуюся за Овечкиными въ количествѣ 6,3 десят. и земскій сборъ въ суммѣ 4 р. 11 к. исключить, о чемъ и доложить земскому собранію 1912 года.

Окладныхъ листовъ на означенную землю не посылать.

(*Подлинное—за надлежащимъ подписомъ*).

ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

Октября 4 дня 1912 года.

По статистическимъ даннымъ на 1912 г. принята на обложеніе по Якимковской вол. земля въ количествѣ 3,7 дес. за наслѣд. Павла Васильев. Трифонова, находящаяся при дер. Б. Федорково.

Наслѣдница Трифонова, жена—Евлампія Ивановна, отъ принятія окладного листа отказывается, ссылаясь, что мужъ ея земли не имѣлъ, а также и она не имѣетъ, а арендуетъ землю подъ домъ у крестьянина д Б.—Федорково и подъ кузницу у дворян. С. Н. Беллертъ. Черезъ переписку съ волостнымъ правленіемъ, а также и лично, статистикомъ на мѣстѣ не удалось выяснить точно—кому принадлежитъ означенная земля, такъ какъ Беллертъ владѣльцемъ не значится и никто не знаетъ, гдѣ онъ проживаетъ.

Управа, въ составѣ предсѣдателя Н А. Карпова и членовъ С. Д. Орѣшникова и К. М. Каровашкова, постановила: на 1912 г. землю эту исключить изъ обложенія какъ невыясненную, впредь до выясненія. Земскій сборъ 1912 года въ суммѣ 4 руб. 90 коп. представить собранію о сложеніи.

(*Подлинное—за надлежащимъ подписомъ*).

ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

16 августа 1912 года.

По окладнымъ книгамъ управы значится на обложеніи земля въ количествѣ 35 дес. принадлежащая Ново-Александровской церкви—школѣ, Мышкинскаго уѣзда, перешедшая церкви отъ мышкинскаго мѣщанина Аркадія Андреева Муравьева.

Въ настоящее время причтомъ церкви подано въ управу прошеніе объ исключеніи изъ обложенія означенной земли, такъ какъ церковь—школа съ 1911 г. преобразована въ самостоятельный приходъ безъ надѣленія землей отъ правительства на содержаніе причта. На основаніи указа Правительствующаго Сената 16-го февраля 1910 года № 2363, земля церкви Ново-Александровской не должна подлежать обложенію земскимъ сборомъ, такъ какъ она является какъ бы землею взамѣнъ отведеннаго правительствомъ надѣла.

Разсмотрѣвъ настоящее ходатайство причта церкви Ново-Александровской, земская управа въ составѣ предсѣдателя Н. А. Карпова и членъ С. Д. Орѣшникова и К. М. Каровашкова, постановила: землю, принадлежащую церкви, исключить изъ обложенія. Оставшуюся недоимку прежнихъ лѣтъ предложить причту уплатить, такъ какъ въ прошломъ году земля еще принадлежала церкви-школѣ и управа увѣдомлена лишь въ 1912 году, а, согласно указа Правительствующаго Сената отъ 16 марта 1910 г., за № 4047, сборы могутъ быть сложены только со времени подачи заявленія плательщикомъ.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Докладъ № 28.

О сложеніи земскихъ сборовъ по разнымъ причинамъ.

Представляя при семъ вѣдомость о количествѣ земскихъ сборовъ, подлежащихъ сложенію, земская управа имѣетъ честь доложить собранію, что показанная въ вѣдомости сумма 906 р. 80 коп. должна подлежать сложенію по причинамъ, объясненнымъ въ вѣдомости.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе постановило означенные въ докладѣ сборы сложить. (27 окт., утр. п. 13).

Докладъ № 29.

О сложеніи сборовъ съ имуществъ, доходность которыхъ уменьшилась послѣ разсмотрѣнія протестовъ на оцѣнку.

Представляя при семъ 3 списка: 1) на земли частновладѣльческія и надѣльныя, 2) на торгово-промышленныя заведенія и 3) городскія недвижимыя имущества, у которыхъ уменьшена доходность вслѣдствіе измѣненій, согласно разсмотрѣнныхъ протестовъ, земская управа имѣетъ честь доложить собранію, что согласно представляемыхъ 3-хъ списковъ подлежитъ сложенію 2458 руб. 26 коп.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы, т. е. постановило сборы сложить. (27 окт., утро п. 7).

Докладъ № 30.

О сложеніи недоимки съ земель, оставленныхъ за земствомъ.

Очереднымъ земскимъ собраніемъ 26 сентября 1909 г. и 8-го октября 1910 года было постановлено оставить за земствомъ земли: 1) бывш. насл. Шишкина 12 дес., 2) бывш. Соловьева 56 д. 2107 саж., 3) Севрюгиныхъ 8 дес. 427 с. и 4) Огромновой 42 дес. За всѣ эти земли были земствомъ уплачены недоимки государственнаго поземельнаго налога и публикаціонныя деньги, а за двѣ земли, бывш. Соловьева и Шишкиныхъ, была сложена и недоимка земскаго сбора. на земляхъ же Севрюгина и Огромновой оставлена, такъ какъ въ то время онѣ не были еще утверждены за земствомъ. Одна изъ земель, на которыхъ осталась недоимка, продана въ разсрочку платежа на 10 лѣтъ, а на другую еще покупателя не находится. Но такъ какъ на недоимку начисляется пеня и сумма ежегодно все увеличивается, то управа полагала бы: сложить оставшуюся на земляхъ бывш. Севрюгина и Огромновой недоимку съ пенею, какъ было сложено съ земель бывш. Соловьева и Шишкиныхъ, а въ случаѣ продажи ихъ, вырученныя суммы вносить въ смѣту доходовъ.

Сложенію подлежитъ сумма: по № 3263 за землю, бывш. Огромновой 528 руб. 07 коп. и по № 3265 за землю, бывш. Севрюгиныхъ 223 р. 77 коп.

Также управа полагаетъ сложить недоимку и пеню по № 3266 за землю, бывш. Соловьева, въ суммѣ 53 р. 63 к. (окладъ 1910 г.) оставшійся неуплаченнымъ въ то время, когда земли еще не были утверждены за земствомъ.

(*Подлинный — за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы. (27 октября, утр. п. 23).

Докладъ № 31.

О сложеніи земскихъ сборовъ съ сгорѣвшей въ 1912 году Угличской писчебумажной фабрики.

По промышленнымъ заведеніямъ города Углича значилась на обложеніи земскимъ сборомъ Угличская писчебумажная фабрика съ окладомъ земскаго сбора 11835 руб. 50 коп., уни-

чтоженная пожаромъ 15-го февраля сего года. 10 апрѣля управою были командированы на фабрику членъ управы С. Д. Орѣшниковъ съ земскимъ техникомъ С. В. Волковымъ для осмотра и исключенія изъ дѣла по оцѣнкѣ всѣхъ уничтоженныхъ пожаромъ сооруженій и зданій, состоящихъ на обложеніи.

Согласно составленнаго акта, подлежащія исключенію имущества оцѣниваются въ 742804 руб. 64 коп. съ доходностью 50568 руб. 28 коп.

За исключеніемъ сгорѣвшихъ помѣщеній и сооруженій, подлежащихъ обложенію, имущества оцѣниваются въ 112990 р. 70 коп. съ доходностью 6779 руб. 44 коп.

Земскій сборъ исчисленъ съ вновь опредѣленной доходности 1413 руб. 45 коп., а остальная сумма оклада с. г., исчисленная первоначально=10422 рублей 05 коп., подлежитъ сложенію.

Въ настоящемъ году по Угличскому уѣзду подлежитъ сложенію значительная сумма недоимокъ и оклада съ имуществъ, уничтоженныхъ пожаромъ: съ угличской фабрики 10422 руб. 05 к. и съ сгорѣвшихъ 25 сентября прошлаго года въ селѣ Высоковѣ имуществъ 367 рублей 88 коп.

Въ виду того, что земскій сборъ распредѣляется на губернскій и уѣздный, то, по мнѣнію управы, было бы справедливымъ просить губернское земство принять на себя часть недоимки, подлежащей сложенію, пропорціонально отношенію суммы губернскаго сбора къ уѣздному.

Вопросъ объ отчисленіи на счетъ губернскаго земства части слагаемыхъ уѣздными земствами безнадежныхъ недоимокъ, былъ разсмотрѣнъ въ Правительствующемъ Сенатѣ, по жалобѣ одной изъ уѣздныхъ земскихъ управъ на постановленіе губернскаго земскаго собранія, коимъ было отклонено ходатайство уѣзднаго объ отчисленіи на счетъ губернскаго, части слагаемыхъ уѣздными земствами безнадежныхъ къ поступленію недоимокъ. На основаніи ст. 37 устав. о земск. повин., издан. 1899 г. губернскимъ земскимъ собраніемъ наравнѣ съ уѣздными, предоставлено право облагать отдѣльныя недвижимыя имущества въ городахъ и уѣздахъ, а не цѣлые уѣзды, а потому и плательщиками губернскаго земскаго сбора являются не уѣзды, а владѣльцы отдѣльныхъ имуществъ.

Необходимость сложенія недоимокъ земскаго сбора нерѣдко вызывается причинами, имѣющими связи съ дѣйствіями уѣздныхъ земскихъ управъ по веденію окладныхъ книгъ, какъ напри-

мѣръ, уничтоженіемъ имуществъ несчастными случаями или неплатежеспособность владѣльцевъ имущества.

Независимо отъ сего такъ какъ исправное поступленіе земскихъ сборовъ обезпечивается тѣми именно имуществами, которые привлечены къ обложенію, то въ случаѣ начисленія сборовъ на несуществующее имущество или вообще при отсутствіи облагаемаго имущества, накопившіяся недоимки подлежатъ сложенію безотносительно къ тому, по чьей винѣ состоялось начисленіе недоимокъ.

Въ силу ст. 62 Полож. о земск. учрежд. и ст. 122 уст. о земск. повин., уѣзднымъ земскимъ собраніемъ вообще предоставлено право слагать безнадежныя къ поступленію или неправильно числящіяся недоимки. лишь въ предѣлахъ уѣзда, т. е. по уѣзднымъ земскимъ сборамъ, сложеніе же недоимокъ въ предѣлахъ губерній, т. е. губернскаго земскаго сбора, предоставлено только губернскимъ земскимъ собраніемъ.

На основаніи Указа Правительствующаго Сената отъ 27 апрѣля 1912 года, № 5247, губернскія земства не вправѣ отказываться отъ принятія участія въ убыткахъ, которыя несутъ уѣздныя земства, вслѣдствіе сложенія недоимокъ земскаго сбора, пропорціонально отношенію размѣра губернскаго сбора къ уѣздному.

Докладывая о вышеизложенномъ земскому собраніе, управа съ своей стороны полагала бы просить губернское земство принять часть показанной выше недоимки земскаго сбора пропорціонально отношенію размѣра губернскаго сбора къ уѣздному.

(*Подлинный за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы. (27 октябр. утрен. п. 9).

ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

2-го мая 1912 года.

10-го апрѣля сего года членомъ управы С. Д. Орѣшниковымъ съ земскимъ техникомъ С. В. Волковымъ былъ произведенъ осмотръ угличской писче-бумажной фабрики, при чемъ былъ составленъ актъ осмотра, въ которомъ переименованы уничтоженные пожаромъ зданія и сооруженія, подлежащія исключенію изъ обложенія.

Такъ какъ фабрика находится на территоріи Угличскаго и Мышкинскаго уѣздовъ, то по подсчету оставшихся послѣ пожара зданій на территоріи Угличскаго уѣзда цѣнность выразится въ суммѣ 112990 рублей 70 коп., а доходность съ означенной цѣнности опредѣляется въ суммѣ 6779 р. 44 к.

Подлежащія исключенію изъ обложенія сгорѣвшія имущества оцѣниваются въ суммѣ—842804 руб. 64 коп. съ доходностью—въ 50568 руб. 28 коп.

За вычетомъ изъ ожидаемаго къ поступленію по смѣтѣ 1912 г. съ писчебумажной фабрики—11835 р. 50 к. суммы оклада, высчитанной уже послѣ пожара 1413 руб. 45 коп. и исключенія сгорѣвшихъ зданій и сооруженій, подлежитъ сложенію оклада 10422 руб. 5 коп. каковую сумму и представить собранію на предметъ сложенія.

(Подлинный—за надлежащимъ подписомъ).

Докладъ № 32.

Объ исключеніи изъ обложенія нѣкоторыхъ промышленныхъ заведеній на 1912 годъ.

По промышленнымъ заведеніямъ уѣзда были на 1912 г. приняты на обложеніе промышленныя заведенія съ доходностью отъ 6 до 50 коп. Такими заведеніями являются: рукавичныя заведенія, которыхъ было принято на обложеніе 4 заведенія, съ доходностью по 6 коп., скотобоенъ 8 съ доходностью по 25 к., шорная мастерская 1 съ доходностью 32 коп. Заведенія эти были зарегистрированы техническимъ персоналомъ губернскаго земства. При исчисленіи оклада выяснилось, что съ подобнаго рода заведеній сборъ выражается въ суммѣ отъ 1 и до 10 к.

Такая ничтожная доходность опредѣлилась вслѣдствіе того, что въ оцѣнку вошло одно оборудованіе, а строеніе въ оцѣнку не вошло, такъ какъ заведенія не имѣютъ спеціальнаго приспособленнаго помѣщенія.

Находя съ своей стороны, что такое обложеніе не соотвѣтствуетъ управѣ, была произведена провѣрка такихъ заведеній, при чемъ нѣкоторыя заведенія были переоцѣнены, выключивъ часть помѣщенія, занимаемаго заведеніемъ, напримѣръ: мастерская помѣщается въ нижнемъ этажѣ, скотобойни, которыя помѣщаются въ общихъ хозяйственныхъ постройкахъ, но для нихъ отдѣлена опредѣленная часть помѣщенія.

Въ виду того, что по указаннымъ выше заведеніямъ сумма оклада всѣхъ заведеній этой категоріи выражается отъ 1 до 10 коп., а общая сумма обложенія выразится въ 54 коп., а расходъ по написанію и разсылкѣ окладныхъ листовъ, описаніе и за веденіе дѣла на всѣ заведенія выразится въ большей суммѣ, управа въ нынѣшнемъ году такія промышленныя заведенія не облагала и проситъ собраніе на будущее время ихъ исключить.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе постановило: означенныя въ докладѣ промышленныя заведенія исключить изъ обложенія. (27 октябр., утрен. п. 10).

ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

Апрѣля 7 дня 1912 года.

По промышленнымъ заведеніямъ уѣзда встрѣчаются заведенія съ доходностью менѣе 50 коп. и съ окладомъ земскаго сбора менѣе 10 коп.

Въ виду малочисленности съ такихъ заведеній земскаго сбора управа, въ составѣ предсѣдателя Н. А. Карпова и членовъ: С. Д. Орѣшникова и К. М. Карованцова постановила: исключить на 1912 г. промышленныя заведенія, поименованныя въ прилагаемомъ спискѣ (списокъ въ подлинномъ журналѣ) и обслѣдовать ихъ при объѣздѣ уѣзда лѣтомъ сего года, такъ какъ у всѣхъ этихъ заведеній не принято въ оцѣнку строеніе.

Объ исключенныхъ заведеніяхъ доложить земскому собранію.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

III.

Дорожное дѣло и подводная повинность.

Докладъ № 33.

По ходатайству Угличскаго городского общественнаго управленія о замощеніи на счетъ дорожнаго капитала дороги по Корсунской улицѣ до Ефремовской земской дороги.

Угличская городская управа, по уполномочію городской думы, отношеніемъ отъ 27-го ноября 1911 года за № 2802 обратилась къ губернскому земству съ ходатайствомъ о замощеніи на счетъ губернскаго дорожнаго капитала особенно необходимой для города и окрестнаго сельскаго населенія дороги по Корсунской улицѣ отъ пересѣченія ея Никольской улицей до Ефремовской земской дороги. Ходатайство мотивировано слѣдующимъ:

1) Обыватели Корсунской и прилегающихъ къ ней Никольской, Алексѣевской и Благовѣщенской улицъ города Углича, лежащихъ по пути къ центральной торговой части Углича съ Ефремовской земской дороги, неоднократно обращались къ городскому общественному управленію съ ходатайствомъ о замощеніи дороги по этимъ улицамъ, но у города нѣтъ средствъ на замощеніе вышеозначенной дороги.

2) Циркуляромъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 20-го февраля 1900 года за № 2 и указомъ Правительствующаго Сената отъ 13-го іюля 1908 года за № 7499 городамъ, какъ участвующимъ въ образованіи губернскаго дорожнаго капитала, предоставлено право на удѣленіе губернскимъ земствомъ средствъ изъ дорожнаго капитала на городскія дорожныя нужды.

3) Городъ Угличъ даетъ земству всего сборовъ до 37 тысячъ рублей.

4) По вышеуказаннымъ улицамъ производится значительное грузовое движеніе съ сельско-хозяйственными произведеніями съ замощеной нынѣ Ефремовской земской дороги, а между тѣмъ полотно дороги по указаннымъ улицамъ гор. Углича очень плохо для проѣзда и по своему состоянію дѣйствительно требуетъ безотлагательнаго замощенія, въ особенности по Корсунской улицѣ отъ пересѣченія ея Никольской улицей вплоть до Ефремовской земской дороги.

Обсудивъ это ходатайство, прошлогоднее очередное губернское земское собраніе, принимая во вниманіе, что, согласно указа Правительствующаго Сената отъ 13-го іюля 1908 г. за № 7499, расходованіе дорожнаго капитала на сооруженія

въ городахъ для земства необязательно и что въ данномъ случаѣ, съ принятіемъ новаго порядка расходованія дорожнаго капитала, отъ угличскаго земства зависитъ обращеніе на ту или иную постройку причитающихся уѣзду средствъ дорожнаго капитала, постановило: вопросъ о замощеніи Корсунской улицы въ гор. Угличѣ передать на распоряженіе угличскаго уѣзднаго земства.

Докладывая вышеизложенное на усмотрѣніе настоящаго собранія, управа, въ виду того, что примѣровъ замощенія земствомъ дорогъ, находящихся въ предѣлахъ города, въ практикѣ угличскаго земства еще не было, а также въ виду ограниченности дорожнаго капитала и стѣсненности земской смѣты, вслѣдствіе пожара фабрики, — полагаетъ въ настоящее время невозможнымъ отступать отъ существующаго порядка.

(Подлинный — за надлежащимъ подписомъ).

Собраніе постановило: поручить управѣ доставить вполнѣ мотивированный и разработанный докладъ по поводу ходатайства городского управленія на ближайшее очередное собраніе. (25 окт. п. 5).

Докладъ № 34.

По ходатайству общества крестьянъ дер. Самарина Новосельской волости о принятіи на счетъ земства ремонта двухъ мостовъ, находящихся на Мышкинской дорогѣ отъ села Новаго между деревнями Дуброва, Новосельской волости и дер. Дѣвницы, Покровской волости.

Общество крестьянъ дер. Самарино, Новосельской волости обратилось къ угличскому земству съ ходатайствомъ о принятіи на счетъ земства ремонта двухъ мостовъ, находящихся на Мышкинской дорогѣ отъ села Новаго между деревнями Дуброва, Новосельской волости и Дѣвницы, Покровской волости; ходатайство мотивировано слѣдующимъ: мосты эти, одинъ изъ которыхъ большой, пришли въ настоящее время въ совершенную ветхость и требуютъ перестройки, которая непосильна обществу крестьянъ дер. Самарина, такъ какъ общество состоитъ всего изъ шести крайне бѣдныхъ домохозяевъ. При томъ же Мышкинская дорога перечислена въ разрядъ проселочныхъ лѣтъ 10-ть тому назадъ. До этого же время она, какъ боль-

шой трактъ, обслуживающій все окрестное населеніе, находилась въ вѣдѣніи земства.

Докладывая объ этомъ на усмотрѣніе собранія, управа, въ виду того, что дорожный капиталъ перешелъ теперь въ руки уѣзднаго земства и уѣздное земство имѣетъ возможность расходовать его на всѣ большіе тракты, къ которымъ слѣдуетъ причислить и Мышкинскій трактъ отъ села Новаго—полагала бы принять этотъ послѣдній трактъ въ предѣлахъ Угличскаго уѣзда въ вѣдѣніе уѣзднаго земства, какъ это и было раньше до 1899 года. Трактъ этотъ пролегаетъ въ большинствѣ случаевъ по высокой мѣстности, а потому едва ли потребуетъ большихъ затратъ. Если собранію угодно будетъ согласиться съ этимъ предложеніемъ управы, то къ будущему очередному собранію будутъ представлены по этому вопросу всѣ необходимыя данныя.

По поводу ходатайства о перестройкѣ на вышеозначенномъ трактѣ большого моста между дер. Дуброва, Новосельской волости и Дѣвицы, Покровской волости, управа считаетъ долгомъ доложить, что мостъ этотъ настолько ветхъ, что неотложно требуетъ совершенно новаго устройства. Длина его 15 аршинъ, а посему, считая сажень стоимостью 60 рублей постройка эта обойдется въ 300 руб. Если собранію будетъ неугодно принять трактъ въ свое вѣдѣніе, то управа полагала бы притти на помощь обществу крестьянъ дер. Самарина, выдавъ имъ на постройку этого моста безвозвратное пособіе въ размѣрѣ 150 рублей.

(*Подлинный за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе постановило: принять въ вѣдѣніе земства Мышкинскій трактъ отъ села Новаго въ предѣлахъ Угличскаго уѣзда. (25 окт. п. 18).

Докладъ № 35.

По ходатайству становыхъ приставовъ Угличскаго уѣзда объ увеличеніи ассигнуемой имъ земствомъ суммы на разъѣзды.

Пристава обоихъ становъ Угличскаго уѣзда обращаются къ настоящему собранію съ ходатайствомъ объ увеличеніи ассигнуемой имъ земствомъ суммы на разъѣзды съ 800 руб. до 900 руб. Свое ходатайство они мотивируютъ слѣдующимъ:

взысканіе оклада земскаго сбора около двухъ лѣтъ тому назадъ лежало на обязанности волостныхъ старшинъ Угличскаго уѣзда, но въ виду произведенныхъ нѣкоторыми изъ старшинъ растратъ, вся эта обязанность легла только на двухъ становыхъ приставовъ уѣзда, благодаря чему теперь имъ приходится для взысканія земскаго сбора, не говоря уже о недоимкахъ, «дѣлать усиленныя поѣздки» по станамъ, вызывающія лишній расходъ на содержаніе лошадей и кучера.

Не имѣя ничего возразить противъ этого въ принципѣ, управа тѣмъ не менѣе не рѣшается ходатайствовать передъ настоящимъ собраніемъ объ увеличеніи ассигнуемыхъ на разъѣзды становыхъ приставовъ суммъ, въ виду напряженности земскихъ средствъ, происшедшей вслѣдствіе потери такого объекта обложенія, какъ писчебумажная фабрика, дававшая угличскому земству до 12 тысячъ окладного сбора.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы. (25 окт. п. 19).

Докладъ № 36.

По ходатайству крестьянъ Кондаковской волости о принятіи въ вѣдѣніе земства моста черезъ рѣку Устье, у дер. Зманова.

Въ управу поступилъ приговоръ соединеннаго схода 2 и 3-го сельскихъ обществъ Кондаковской волости отъ 31-го мая с. г. съ ходатайствомъ о принятіи въ вѣдѣніе земства моста черезъ рѣку Устье у дер. Зманова. Ходатайство это, какъ видно изъ приговора, вызвано слѣдующими обстоятельствами: хотя мостъ этотъ и новый, построенный всего 3 года тому назадъ, но содержаніе его является очень обременительнымъ для крестьянъ. Не говоря уже о томъ, что крестьянами ежегодно отпускается на содержаніе моста изъ общественныхъ суммъ по 45 руб. 50 коп., имъ приходится почти еженедѣльно весной и осенью производить лично работы по прорытію канавъ и устройству полотна дороги, для чего крестьянамъ нѣкоторыхъ селеній, какъ напримѣръ Туткова, приходится идти чуть ли не за 15 верстъ. Кромѣ того, въ настоящее время всѣ эти заботы крестьянъ являются слишкомъ малопроизводительными, такъ какъ во время наводковъ рѣки

Устье, канавы затягиваетъ, полотно дороги и подгатки размываетъ и уноситъ мостовинникъ. Необходимо, во избѣжаніе этого произвести довольно капитальный ремонтъ моста, но онъ совершенно непосиленъ для крестьянъ. Между тѣмъ мостъ этотъ необходимъ не для однихъ только крестьянъ Кондаковской волости. Онъ обслуживаетъ нѣсколько волостей какъ Угличскаго, такъ и Ростовскаго уѣздовъ, что подтверждаетъ и земскій начальникъ 4-го участка въ своемъ препроводительномъ отношеніи къ означеному приговору. Въ виду всего этого крестьяне Кондаковской волости и обращаются въ угличскому земству съ вышеозначеннымъ ходатайствомъ.

Докладывая объ этомъ на усмотрѣніе настоящаго собранія, управа съ своей стороны сообщаетъ, что до настоящаго времени угличское земство не находило возможнымъ принимать въ свое вѣдѣніе мосты, неимѣющіе общеуѣзднаго значенія, такъ напримѣръ, прошлогоднимъ очереднымъ собраніемъ было отказано въ принятіи въ вѣдѣніе земства моста черезъ рѣку Юхоть, имѣющаго болѣе важное значеніе, чѣмъ мостъ черезъ рѣку Устье у дер. Змаnово.

Кромѣ того управѣ извѣстно, что этотъ мостъ сдѣланъ вновь въ 1909 году, а потому ремонта онъ не требуетъ. Что же касается состоянія канавъ, стоимости ихъ исправленія и приведенія самаго полотна въ проѣздное состояніе, то управа не имѣетъ возможности объ этомъ представить обоснованныя данныя настоящему собранію, вслѣдствіе поздняго полученія ходатайства и полагала бы, оставляя этотъ вопросъ открытымъ до будущаго года, представить къ будущему очередному собранію свои соображенія и техническую смѣту на ремонтъ гати.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (25 октября п. 20).

Докладъ № 37.

По ходатайству жителей и торговцевъ с. Большого и дер. Авдотьино относительно участковъ Рыбинскаго уѣзда дороги «Ломъ-Большое».

Въ управу поступило ходатайство жителей и торговцевъ села Большого и д. Авдотьино о томъ, чтобы угличское зем-

ство взяло въ свое вѣдѣніе участокъ Рыбинскаго уѣзда трактовой большой дороги «Ярославль—Угличъ» съ тѣмъ условіемъ, чтобы въ свою очередь рыбинское земство вымостило участокъ дороги по тракту «Ломъ—Большое» въ предѣлахъ Рыбинскаго уѣзда.

Докладывая объ этомъ, управа имѣетъ честь сообщить настоящему собранію, что вопросъ этотъ былъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ экстреннымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ 16-го мая 1911 года, но на неоднократные запросы управы по этому вопросу рыбинское земство до сихъ поръ не дало никакого отвѣта. Въ свою очередь романово-борисоглѣбское земство тоже обратилось въ настоящемъ году къ рыбинскому съ запросомъ—не пожелаетъ ли оно присоединить въ свое вѣдѣніе участки дороги «Ломъ—Большое» въ территоріи Угличскаго уѣзда и Романовскаго, выяснивъ совмѣстно съ земствами сосѣднихъ уѣздовъ примѣрную стоимость поддержанія всей дороги въ исправномъ для ѣзды состояніи.

Въ виду этого управа полагала бы подтвердить постановленіе вышеупомянутаго экстреннаго уѣзднаго земскаго собранія 16-го мая 1911 г. и просить рыбинское земство замостить хотя бы слѣдующіе худшіе участки дороги «Ломъ—Большое», указываемые жителями и торговцами села Большого и дер. Авдотьино:

1) Скрылевскую гать—2 версты, 2) спускъ и подъемъ въ дер. Рукавово—150 саж., 3) участокъ дороги въ дер. Дулово съ гатью къ селу Никольскому, а также въ с. Никольскомъ и Поповкѣ—1 верста, 350 саженъ.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (27 окт., утр. п. 28).

Докладъ № 38.

По ходатайству крестьянъ Ермоловской волости о принятіи въ вѣдѣніе земства мостовъ чрезъ рѣку Воржехоть при дер. Быльцино и чрезъ рѣку Сабѣнку въ Вороновскомъ лѣсу.

Въ управу поступили: 1) приговоръ крестьянъ Ермоловской волости, селенія Быльцино о постройкѣ новаго моста при означенномъ селеніи черезъ рѣку Воржехоть съ ходатайствомъ

о принятіи этого моста въ вѣдѣніе уѣзднаго земства, а если это окажется невозможнымъ, то объ ассигнованіи суммы на постройку моста, которая потребуетъ расхода не менѣе 150 р. Ходатайство мотивируется тѣмъ, что постройка моста одному селенію Быльцино, состоящему изъ 52 душъ, непосильна. При томъ же мостъ этотъ обслуживаетъ не одно только это селеніе, но и нѣкоторыя селенія Клементьевской и Невѣрковской волостей.

2) Приговоръ крестьянъ Ермоловской волости, Варгуновскаго и Селивановскаго сельскихъ обществъ, селеній - Селина, Копдякова, Петряевки, Федотова, Харитонова, Селиванова, Куренинова, Пудова и Шастова, съ ходатайствомъ о принятіи въ вѣдѣніе уѣзднаго земства моста чрезъ рѣку Сабѣнку въ Вороновскомъ лѣсу, такъ какъ мостъ этотъ, хотя и находится на ихъ землѣ, но обслуживаетъ исключительно крестьянъ Никольской волости и причтъ изъ села Никольскаго.

Докладывая объ этихъ ходатайствахъ на усмотрѣніе собранія, управа полагала бы ихъ отклонить, такъ какъ мостъ при дер. Быльцино, по полученнымъ управою свѣдѣніямъ, еще не ветхій, а мостъ черезъ рѣку Сабенку въ Вороновскомъ лѣсу небольшихъ размѣровъ и содержаніе его 9 селеніямъ вполнѣ посильно.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (27 окт., утр. 27).

М. Ю. — № 120-й.

СУДЕБНЫЕ СЛѢДОВАТЕЛИ
кашинскаго
ОКРУЖНАГО СУДА
——
1 и 2-го участка
Угличскаго уѣзда.
——
21 октября 1912 г.
№ 862.
——
Г. Угличъ.

Въ Земское Очередное Собраніе.

Согласно существующаго закона (216, 306 ст. т. IV Уст. о земск. повин.) и предложенія министра внутреннихъ дѣлъ (23-го іюля 1869 года № 6711) судебные слѣдователи для разъѣздовъ по дѣламъ службы пользуются отъ земства поставкою подводъ въ натурѣ, или же отпускомъ въ распоряженіе самихъ слѣдователей потребной для сего денежной суммы; выборъ того или другого способа удовлетворенія означенной повинности зависитъ отъ усмотрѣнія земства. Считая для себя болѣе удоб-

нымъ полученіе отъ земства на разъѣзды денегъ, какъ это признали многія земства, а не пользованіе лошадьми въ натурѣ, мы, судебные слѣдователи 1 и 2-го участка Угличскаго уѣзда, обращаемся къ земскому собранію г.г. гласныхъ съ покорнѣйшей просьбой о замѣнѣ натуральной повинности денежной, что отчасти уже признало выгоднымъ и угличское земство, выдавая чинамъ полиціи разъѣздныя деньги.

Въ случаѣ согласія собранія, перейти съ натуральной повинности на денежную, мы, судебные слѣдователи, считали бы достаточнымъ, если собраніе назначитъ на разъѣзды каждому изъ насъ по 750 руб. въ годъ, такъ какъ разъѣзды по дѣламъ службы совпадаютъ со временами года, когда плата за проѣздъ значительно превышаетъ норму и въ такое время не хватитъ и 75 руб. въ мѣсяцъ.

(*Подлинное—за надлежащими подписями*).

Представляя вышеизложенное ходатайство на усмотрѣніе настоящаго собранія, управа считаетъ нужнымъ сообщить, что разъѣзды судебныхъ слѣдователей обоихъ участковъ вызвали расходы земства въ 1910 году въ суммѣ 921 руб. 48 коп. и въ 1911 году 903 руб. 33 коп.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе постановило: остаться при прежнемъ порядкѣ. (27 окт., утр. п. 26).

IV.

Народное образованіе.

Докладъ № 39.

Объ участіи учащихъ земскихъ начальныхъ школъ Угличскаго уѣзда въ министерской пенсіонной кассѣ учителей и учительницъ.

1 іюня 1910 г. получилъ Высочайшее утвержденіе прошедшій черезъ Государственную Думу и Государственный Совѣтъ слѣдующій законъ: для всѣхъ народныхъ учителей и учительницъ поступившихъ въ пенсіон. кассу народныхъ учителей и учительницъ до 1-го января 1911 г. и оставляющихъ службу, относить на счетъ казны ту часть пенсій, которая причиталась бы выходящему на пенсію лицу и его женѣ за годы его службы въ начальныхъ училищахъ всякаго наименованія, протекшіе до вступленія его въ кассу, считая эти годы какъ бы платными и принявъ оклады на содержаніе за всю прежнюю службу въ 360 рублей въ годъ.

Законъ этотъ, по выраженію докладчика на бывшемъ общеземскомъ съѣздѣ по народному образованію Н. В. Чехова, раздѣлилъ всѣхъ учителей и учительницъ начальныхъ школъ на двѣ неравныя группы:

1) участвующихъ въ кассѣ, которымъ засчитывается вся прежняя служба и которые будутъ получать пенсію за счетъ казны за всю ту службу, которую они несли, не состоя участниками пенсіонной кассы;

2) не участвующихъ въ кассѣ, которымъ прежняя служба не засчитывается, и которымъ впослѣдствіи, когда съ распространеніемъ на ихъ школы казенной субсидіи, они будутъ зачислены въ число обязательныхъ участниковъ пенсіонной кассы, размѣръ пенсіи будетъ опредѣляться по числу платныхъ лѣтъ ихъ личнаго участія въ кассѣ. Права же на полученіе пенсіи за счетъ казны они не имѣютъ. Для второй группы учащихъ, по словамъ Н. В. Чехова, представлялась возможность въ промежутокъ времени отъ 1 іюня по ноябрь мѣсяцъ 1911 года, вступить въ кассу въ качествѣ добровольныхъ ея участниковъ и, такимъ образомъ, возвратить потерянное право зачета прежней службы. Управленіе кассы предупреждало, что заявленныя вступленія въ кассу, поданныя послѣ октября, могутъ и не дойти до кассы къ 1 января 1911 года ввиду

тѣхъ формальностей, которыя необходимо исполнить при включенiи въ кассу. Но это оказалось невозможнымъ для огромнаго большинства учащихъ по слѣдующимъ причинамъ:

1) тѣ изъ учащихъ, которые участвуютъ въ земскихъ пенсiонныхъ кассахъ и дѣлаютъ туда ежемѣсячные взносы, не могли считать себя обязанными вступать еще въ кассу народныхъ учителей и учительницъ въ качествѣ добровольныхъ участниковъ съ взносомъ 12% своего жалованья;

2) установленный для добровольныхъ участниковъ кассы вычетъ изъ жалованья въ 12% является крайне обременительнымъ, а положенiе этого разряда участниковъ (изъ взноса которыхъ на ихъ личный счетъ, согласно ст. 13 Устава кассы, засчитывается только половина, которую они и получаютъ при выходѣ изъ кассы, если выйдутъ изъ нея безъ права на пенсiю) очень не выгодно;

3) огромное большинство и не знало о томъ положенiи, въ которое ставилъ ихъ законъ 1-го iюня 1910 года по сравненiю съ ихъ товарищами, потому что ни управленiе пенсiонной кассы, ни министерство народнаго просвѣщенiя, по словамъ Н. В. Чехова, не приняли никакихъ мѣръ для распространенiя свѣдѣнiй объ этомъ среди учащихъ, не состоящихъ участниками пенсiонной кассы.

На такiя же точно двѣ группы раздѣлены въ настоящее время и учащiе земскихъ начальныхъ училищъ Угличскаго уѣзда. Изъ всѣхъ земскихъ начальныхъ училищъ Угличскаго уѣзда, только около 12-ти оказались счастливцами, имѣющими право на зачетъ прежней службы. Остальные же, можетъ быть, и пожелали бы быть добровольными участниками кассы и такимъ образомъ заручиться этимъ правомъ, но не имѣли возможности сдѣлать это или потому, что не имѣли достаточныхъ свѣдѣнiй, чтобы вполнѣ оцѣнить это право, или же потому, что не имѣли для этого достаточныхъ средствъ. На самомъ дѣлѣ при 6% вычетѣ изъ жалованья произведенномъ самимъ министерствомъ народнаго просвѣщенiя при отпускѣ угличскому земству пособiя на жалованье учащимъ, чтобы получить право зачета прежней службы учащимъ земскихъ училищъ Угличскаго уѣзда необходимо было уплачивать въ доходъ кассы ежемѣсячно 12% мѣсячнаго содержанiя. Всего слѣдовательно въ министерскую пенсiонную кассу учителей и учительницъ имъ нужно было платить ежемѣсячно по 18% мѣсячнаго содержанiя, да въ земскую пенсiонную кассу, гдѣ они по уставу состоятъ обязательными участниками, 6%—итого 24%. Цифра до-

вольно внушительная для учительскаго бюджета. Особенно внушительной становится эта цифра, если учащій семейный.

О представлявшейся съ января по ноябрь мѣсяцъ 1911 г. возможности возвратить путемъ взносовъ потерянное право зачета прежней службы, къ сожалѣнію, не было извѣстно ни земской управѣ, ни учащимъ. Въ виду всего этого нужно сказать, что такое дѣленіе учащихъ на счастливцевъ и несчастливцевъ, происшедшее совершенно не по нихъ винѣ, крайне несправедливо. Особенно оно несправедливо для учащихъ Угличскаго уѣзда. Согласно ст. 6 Устава министерской пенсіонной кассы народныхъ учителей и учительницъ, производство установленныхъ уставомъ этой кассы (обязательныхъ) взносовъ прекращается, если земствомъ подлежащей губерніи будетъ открыта собственная пенсіонная касса. Въ такомъ случаѣ изъ пенсіонной кассы народн. учителей и учительницъ передаются въ земскую кассу всѣ суммы, состоящія на счетахъ участниковъ и ихъ женъ ко дню прекращенія участія ихъ въ первой кассѣ, а изъ сиротскаго фонда выдается сумма, соотвѣтствующая обязательствамъ кассы по отношенію къ дѣтямъ и сиротамъ ея участниковъ. Порядокъ и условія такой передачи устанавливаются по взаимному соглашенію министерствъ: внутреннихъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія. Какой порядокъ и условія этой передачи будутъ установлены въ томъ или иномъ случаѣ, намъ въ настоящее время не важно. Да для учащихъ земскихъ училищъ Угличскаго уѣзда ихъ и не придется устанавливать, такъ какъ они участвуютъ въ обѣихъ кассахъ. Имъ придется только, если они пожелаютъ, выдать обратно неправильно произведенные съ нихъ вычеты въ министерскую кассу. Важно намъ въ упомянутой статьѣ то, что согласно ея учащіе земскихъ начальныхъ училищъ Угличскаго уѣзда не могутъ быть обязательными участниками этой кассы. Это еще разъ подтвердило и управленіе пенсіонной кассы народныхъ учителей и учительницъ въ своемъ отношеніи отъ 21-го апрѣля с. г. за № 5577 на имя инспектора народныхъ училищъ. Въ этомъ отношеніи управленіе увѣдомило инспектора, что учащіе субсидируемыхъ казною земскихъ начальныхъ училищъ являются обязательными участниками пенсіонной кассы народныхъ учителей и учительницъ въ томъ лишь случаѣ, если они не состоятъ участниками земской пенсіонной кассы. Изъ всего этого ясно, что учащіе земскихъ училищъ Угличскаго уѣзда являются добровольными участниками министерской кассы. Пусть большинство ихъ не успѣло вкупиться въ кассу къ 1-му января 1911 года для зачета преж

ней службы, по министерство народнаго просвѣщенія при отпускѣ пособія на ихъ жалованье за послѣднюю четверть 1910 г. удержало съ нихъ вычеты въ кассу и, такимъ образомъ, они фактически оказались вкупленными. Чтобы закрѣпить создавшееся, благодаря этому, положеніе, если бы это оказалось желательнымъ, по словамъ завѣдующаго пенсіонной кассы губернскаго земства, командированнаго губернскою управою въ управленіе пенсіонной кассы учителей и учительницъ для выясненія вопроса объ участіи учащихъ въ пенсіонной кассѣ, надлежитъ выслать въ управленіе пенсіонной кассы списки тѣхъ учащихъ, съ содержанія коихъ удержаны «при отпускѣ пособія за 1910 годъ 6%» что и было сдѣлано уѣздной управою 27-го октября прошлаго года. Если это такъ, то является вопросъ— нужно ли доплачивать еще недостающіе до 12-ти шесть процентовъ. Разрѣшенія этого вопроса необходимо было добиться возможно скорѣе, такъ какъ, согласно п. 14 Устава, «по истеченіи двухъ лѣтъ просрочки взносовъ, счетъ участника закрывается и участникъ признается выбывшимъ изъ кассы», а потому замедленіе оплаты 6%, пожалуй, можетъ очень скверно сказаться на ходѣ дѣла. Въ виду той же 14 статьи Устава необходимо было возможно скорѣе выяснить и нѣкоторыя недоразумѣнія учащихъ, успѣвшихъ къ 1-му января 1911 года сдѣлать двѣнадцати-процентные взносы. Дѣло въ томъ, что когда министерствомъ народнаго просвѣщенія при отпускѣ казеннаго пособія на жалованье учащимъ были произведены изъ этого пособія 6% вычеты въ пенсіонную кассу, нѣкоторые учащіе, вносившіе 12% взносы въ кассу, прекратили послѣдніе, другіе же продолжаютъ ихъ дѣлать и по сіе время. Кто изъ нихъ правъ, судить сейчасъ не возможно, за неимѣніемъ точныхъ о томъ указаній со стороны министерства народнаго просвѣщенія.

Въ цѣляхъ скорѣйшаго исполненія всего того, что потребуется послѣ разрѣшенія изложенныхъ вопросовъ, управа на бывшемъ совмѣстномъ совѣщаніи съ учащими земскихъ училищъ, Угличскаго уѣзда, предложила послѣднимъ сейчасъ же категорически высказаться:

1) кто изъ нихъ согласенъ или не согласенъ доплатить, если потребуется за все просроченное время, недостающіе до 12-ти шесть процентовъ;

2) если производимые нѣкоторыми самими учащими 12% взносы окажутся лишними, то кто изъ нихъ согласенъ оставить ихъ въ кассѣ на личномъ счету въ качествѣ единовременнаго взноса въ цѣляхъ увеличенія размѣра пенсіи.

3) Въ случаѣ если найдутся желающіе взять обратно изъ кассы неправильно произведенные ими въ нее 12% взносы, то не найдутъ ли они лучшимъ поручить это дѣло управѣ.

Бывшее въ іюнѣ сего года совмѣстное совѣщаніе управы и учащихъ земскихъ начальныхъ училищъ Угличскаго уѣзда, обсудивъ все вышеизложенное, вполнѣ согласилось съ послѣднимъ. Послѣ совѣщанія управою былъ сдѣланъ управленію пенсіонной кассы народныхъ учителей и учительницъ запросъ относительно всѣхъ указанныхъ выше недоразумѣній, на который въ настоящее время уже получено увѣдомленіе, что: 1) такъ какъ старослужащіе учащіе Угличскаго уѣзда оставлены обязательными участниками земской кассы и такъ какъ за за нихъ поступаютъ съ 1910 г. въ капиталъ кассы 6% удержанія до сихъ поръ не востребованными ни земствомъ, ни учащими, то эти лица могутъ быть зачислены добровольными участниками министерской пенсіонной кассы съ 1-го сентября 1910 года съ правомъ на зачетъ всей ихъ предшествовавшей учительской службы въ пенсіонную выслугу за счетъ казны, при условія дополнительнаго 6% взноса съ момента привлеченія ихъ къ добровольному участію въ министерской кассѣ съ пеней на указанный взносъ по 1/2 коп. съ рубля за все время просрочки, при чемъ управленіе кассы сочло необходимымъ указать, что просрочка допускается не свыше двухъ лѣтъ; 2) излишне внесенные отдѣльными учащими 12% вычеты могутъ быть возвращены обратно по представленіи квитанцій о взносѣ вычетовъ или же зачтены въ счетъ причитающихся съ нихъ вычетовъ за послѣдующее время. Такимъ образомъ выяснилось, что для перечисленія учащихъ земскихъ школъ Угличскаго уѣзда изъ обязательныхъ въ число добровольныхъ участниковъ министерской пенсіонной кассы народныхъ учителей и учительницъ, какъ это и требуется ст. 6-й Устава этой кассы, необходимо учащимъ сдѣлать дополнительные 6% взносы за все время просрочки, т. е. за два года и кромѣ того въ будущемъ вносить не 6%, какъ это дѣлалось ранѣе, а 12%. По сообщеніямъ учащихъ о томъ кто изъ нихъ при такихъ условіяхъ желаетъ продолжать участіе въ министерской пенсіонной кассѣ—оказалось, что нежелающихъ громадное большинство. Изъ 84 человѣкъ выразили желаніе участвовать въ кассѣ всего только 8 человѣкъ. При этомъ оказалось, что отказываются отъ участія въ кассѣ даже нѣкоторые учащіе, прослужившіе 10, болѣе и даже 29 лѣтъ, участвовать которымъ, казалось, былъ бы прямой расчетъ. Причиною отказа въ такихъ случаяхъ выставляется отсутствіе средствъ. Чтобы

вполнѣ оцѣнить, насколько тяжело отзовется этотъ отказъ на будущемъ такихъ учащихъ, нужно только просмотрѣть слѣдующую таблицу размѣровъ учительской пенсіи въ рубляхъ, выдаваемой изъ министерской пенсіонной кассы:

Число лѣтъ службы.	Возрастъ при вступленіи на службу.									
	17 лѣтъ.		19 лѣтъ.		20 лѣтъ.		22 года.		24 года.	
	Обыкновенная.	Усиленная.	Обыкновенная.	Усиленная.	Обыкновенная.	Усиленная.	Обыкновенная.	Усиленная.	Обыкновенная.	Усиленная
5 лѣтъ службы.	—	31	—	30	—	29	—	29	—	28
10 » »	—	65	—	64	—	62	—	62	—	62
15 » »	63	106	64	105	65	104	67	103	69	103
20 » »	102	157	106	156	107	156	111	157	116	158
25 » »	160	224	166	226	170	227	178	230	187	235
30 » »	246	318	254	325	265	329	283	340	302	355
35 » »	381	459	408	480	422	493	456	523	493	561
40 » »	606	695	660	746	684	768	762	846	848	934
45 » »	1001	1112	1117	1230	1173	1288	1343	1471	1544	1695

Изъ этой таблицы видно, какого солиднаго матеріальнаго обезпеченія на старость лишаются старослужащіе учащіе благодаря своему отказу отъ участія въ министерской пенсіонной кассѣ народныхъ учителей и учительницъ. Нужно при этомъ замѣтить, что, если бы они впослѣдствіи и пожелали участвовать въ этой кассѣ, то все-таки, благодаря своему отказу отъ участія въ нихъ сейчасъ, они уже будутъ лишены зачета своей прежней службы въ пенсіонную выслугу. Фактъ дѣйствительно печальный и отнестись къ нему земству безучастно было бы несправедливо, такъ какъ тутъ страдаютъ интересы такихъ учащихъ, которые за сравнительно небольшое вознагражденіе до отпуска казеннаго пособія на жалованье учащимъ земскихъ школъ уѣзда несли тотъ же трудъ обученія, какой несутъ и вновь поступившіе учащіе, получающіе теперь прежнее учительское жалованье уже чуть ли не въ удвоенномъ размѣрѣ и по полученіи означеннаго казеннаго пособія не получили совершенно никакихъ льготъ. Тотъ повышенный размѣръ жалованья, который былъ назначенъ всѣмъ земскимъ учащимъ Угличскаго уѣзда съ отпускомъ на то земству казеннаго пособія, всѣ эти старослужащіе учащіе уже и безъ того получали, благодаря

установленнымъ въ угличскомъ земствѣ для служащихъ періодическимъ прибавкамъ за выслугу лѣтъ. При внесеніи же 12% въ министерскую пенсіонную кассу, они фактически будутъ получать жалованье даже въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ получали ранѣе. Въ виду этого управа полагала бы справедливымъ взносы въ министерскую пенсіонную кассу всѣхъ учащихъ земскихъ училищъ Угличскаго уѣзда, прослужившихъ по крайней мѣрѣ не менѣе 10 лѣтъ, принять за счетъ земства. Расходъ на это потребуется приблизительно въ размѣрѣ 720 р. въ годъ и управа полагала бы производить его изъ имѣющихся у земства школьныхъ суммъ.

(*Подлинный за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе постановило: за учащихъ, прослужившихъ не менѣе 10 лѣтъ, довнести съ 1-го сентября 1910 года по 1-е января 1913 г. недостающіе до 12 шесть процентовъ, а съ 1913 года принять на ччетъ земства весь двѣнадцати-процентный взносъ за такихъ учащихъ (26 окт., утр. п. 10).

Докладъ № 40.

По вопросу о совмѣстномъ изданіи земствами учебниковъ для начальныхъ школъ.

Первый Всероссійскій общеземскій съѣздъ по народному образованію, въ общемъ засѣданіи 30-го августа сего года, заслушавъ резолюціи секцій по вопросу о совмѣстномъ изданіи земствами учебниковъ для начальныхъ школъ, между прочимъ постановилъ.

1) Признать въ принципѣ необходимой организацію общеземскаго издательства учебниковъ для начальныхъ училищъ, книгоиздательства и продажи книгъ.

2) Для скорѣйшаго осуществленія этого, просить уфимскую губернскую земскую управу выяснить анкетнымъ путемъ, какія земства желали бы вступить въ товарищество и созвать совѣщаніе представителей отъ выразившихъ желаніе земствъ для выработки товарищескаго договора съ такимъ расчетомъ, чтобы онъ могъ быть разсмотрѣнъ очередными земскими собраніями 1912 года.

Исполняя порученіе съѣзда, уфимская губернская земская управа препроводила въ уѣздную угличскую 1 экземпляръ своего доклада общеземскому съѣзду по указанному во-

просу съ просьбою внести этотъ докладъ со своимъ заключенiемъ на усмотрѣнiе настоящаго собранiя и сообщить:

1) Соглашается ли угличское земство принять участiе въ земскомъ товариществѣ по изданiю и продажѣ учебниковъ и книгъ.

2) Въ утвердительномъ случаѣ—приметъ ли угличское земство участiе въ непосредственномъ, или же въ цѣляхъ упрощенiя организацiонной стороны дѣла, уполномочить на это свое губернское земство и

3) Кто именно будетъ уполномоченъ отъ угличскаго земства на участiе въ совѣщанiи по выработкѣ товарищескаго договора, указавъ при этомъ наиболѣе желательный срокъ созыва совѣщанiя.

Докладывая объ этомъ настоящему собранiю и представляя на его усмотрѣнiе докладъ уфимской губернской земской управы общеземскому съѣзду «о совмѣстномъ изданiи земствами учебниковъ для начальныхъ школъ», управа съ своей стороны полагала бы еще преждевременнымъ что либо говорить по этому поводу, такъ какъ организацiя этого дѣла очень громоздкая и требуетъ самаго детальнаго освѣщенiя; 2) притомъ же еще не установленъ даже взглядъ на тѣ или иные учебники по ихъ пригодности въ дѣлѣ обученiя. Кромѣ всего этого управа полагаетъ, что вопросъ о совмѣстномъ изданiи земствами учебниковъ—вопросъ слишкомъ сложный и едва ли его можно разрѣшать на уѣздномъ собранiи.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собранiе согласилось съ докладомъ управы (26 октября утр. п. 21).

Докладъ № 41.

По ходатайству крестьянъ дер. Горбова, Василевской волости, чтобы въ ихъ деревнѣ была оставлена временно находящаяся Ново-Алексинская школа.

Крестьяне дер. Горбова, Василевской волости, обратились въ управу съ ходатайствомъ, чтобы въ ихъ деревнѣ была оставлена временно находящаяся тамъ въ наемномъ помѣщенiи школа Ново-Алексинскаго района. Ходатайство мотивировано тѣмъ, что деревня Ново-Алексино, въ которой предположено по школьной сѣти открытiе названной школы, соеди-

нена съ другими деревнями школьнаго района очень плохими путями сообщенія. «Если и существуютъ тропы отъ этихъ деревень къ Ново-Алексину, то, по словамъ крестьянъ, достаточно зимою малѣйшаго вѣтра и эти тропы занесетъ снѣгомъ такъ, что даже взрослому приходится идти съ трудомъ, цѣлиной, не разбирая дороги». Въ виду этого нѣкоторыя деревни Ново-Алексинскаго школьнаго района, какъ, напримѣръ, Деньгино и Щетинино принуждены будутъ учить дѣтей въ другой, хотя и дальней школѣ, Ново-Алексинская же школа будетъ обслуживать лишь одну только деревню—Ново-Алексино съ количествомъ дѣтей школьнаго возраста 7—10 человѣкъ. Между тѣмъ въ одной только деревнѣ Горбово дѣтей школьнаго возраста около 40 человѣкъ и если бы здѣсь была оставлена школа Ново-Алексинскаго района и было бы построено для нея специальное школьное зданіе, то въ ней стали бы, въ виду близкой и удобной дороги, обучаться еще дѣти крестьянъ дер. Ратилова, такъ что количество учениковъ школы доходило бы до 60 человѣкъ.

Докладывая объ этомъ на усмотрѣніе настоящаго собранія, управа, въ виду того, что школа Ново-Алексинскаго района должна по школьной сѣти находится въ д. Ново-Алексинѣ, а также въ виду того, что школьная сѣть уже утверждена министерствомъ народнаго просвѣщенія, полагала бы вышеозначенное ходатайство крестьянъ дер. Горбово отклонить.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Мнѣніе редакціонной комиссіи: согласиться съ докладомъ управы т. е. ходатайство отклонить, такъ какъ перенесеніе школы нарушаетъ школьный районъ.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи и внесло слѣдующую поправку въ мотивировкѣ отклоненія ходатайства: «оставленіе Ново-Алексинской школы въ дер. Горбово нарушаетъ школьный радіусъ и оставляетъ двѣ большихъ деревни Щетинино и Деньгино внѣ школьнаго района (26 окт. утр. п. 11-й).

Докладъ № 42.

О реальномъ училищѣ.

Управа имѣетъ честь доложить для свѣдѣнія настоящему собранію, что попечитель московскаго учебнаго округа, со-

гласно предложенію г. товарища министра народнаго просвѣщенія, 28-го сентября сего года увѣдомилъ угличскую городскую управу, что «на основаніи ст.ст. 1693 и 1694 св. зак. т XI ч. I уст. учебн. завед. изд. 1893 года, Его Превосходительство разрѣшаетъ открыть съ 19$^{12}/_{13}$ учебнаго года въ гор. Угличѣ, Ярославской губ. реальное училище, въ первый годъ въ составѣ 1-го и 2-го классовъ, на точномъ основаніи дѣйствующаго устава реальныхъ училищъ и штата сихъ училищъ 10 мая 1912 г., безъ всякихъ отступленій въ отношеніи постановки учебно-воспитательной и хозяйственной части и съ отнесеніемъ всѣхъ расходовъ по содержанію училища и обезпеченію его помѣщеніемъ на мѣстныя средства (губернскаго и уѣзднаго земства и города) и на сборъ платы за ученіе въ училищѣ.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніемъ докладъ принятъ къ свѣдѣнію (26 октября утр. п. 14).

Докладъ № 43.

По вопросу о принятіи на счетъ уѣзднаго земства долга, числящагося за крестьянскими обществами района Чернятинскаго училища по ссудѣ изъ губернскаго училищнаго капитала на постройку этого училища.

Въ уѣздную земскую управу поступило отъ губернской управы отношеніе отъ 27-го августа с. г. за № 4498 слѣдующаго содержанія:

Ярославское губернское земское собраніе очередной сессіи 1895 г. въ засѣданіи 11 января 1896 г. постановило: ассигновать 20 тысячъ рублей изъ свободныхъ капиталовъ на выдачу ссудъ изъ 4% годовыхъ уѣзднымъ земствамъ на предметъ устройства школьныхъ зданій по 2 тысячи рублей на каждую школу и на срокъ до 5-ти лѣтъ.

Въ 1897 г. губернское собраніе по докладу школьной комиссіи дополнило указанное выше постановленіе положеніемъ, что каждая ссуда должна считаться не за отдѣльнымъ земствомъ, а всегда за тѣмъ обществомъ, которому она выдана, разумѣется, всякій разъ за поручительствомъ земскаго собранія или же уѣздной управы, уполномоченной собраніемъ представить за него подобное ручательство въ опредѣленной суммѣ.

(Журналъ яросл. губерн. земск. собран. 1897 г., 17 декабря, стран. 165, 169 и доклады школьной комиссiи за 1897 г., стран. 24).

Наконецъ губернское собранiе очередной сессiи 1902 года измѣнило существующiй порядокъ выдачи ссудъ изъ губернскаго училищнаго капитала на постройку и ремонтъ училищныхъ зданiй для сельскихъ земскихъ школъ въ томъ смыслѣ, чтобы впредь ссуды изъ этого капитала выдавались нуждающимся въ нихъ крестьянскимъ обществамъ безъ установленныхъ 4%. Въ случаѣ же непогашенiя ссуды въ теченiи пяти лѣтъ взимать со дня просрочки въ видѣ пени 6% годовыхъ съ оставшагося долга (журн. губ. собр. 1902 г. 8 декабря, стран. 197 и 207).

Изъ прилагаемой при семъ вѣдомости видно, что по Угличскому уѣзду долгу по ссудамъ изъ училищнаго капитала числится 225 руб.

Въ настоящее время, съ изданiемъ законовъ о выдачѣ изъ казны ссудъ и пособiй земствамъ на школьное строительство, съ освобожденiемъ крестьянскихъ обществъ отъ расходовъ на этотъ предметъ, а главное съ переходомъ многихъ изъ училищъ, построенныхъ крестьянскими обществами въ прежнее время, въ собственность земства, долги, возникшiе изъ ссудъ, выданныхъ крестьянамъ на постройку училищныхъ зданiй, стали явно несправедливымъ бременемъ, и въ глазахъ населенiя и по существу. Исходя изъ этого, ярославское уѣздное земское собранiе въ засѣданiи 27-го сентября 1910 г. постановило просить губернское собранiе о сложенiи числящихся на крестьянахъ долговъ по ссудамъ, выданнымъ изъ фонда Губернское собранiе отказалось сложить долги, считая несправедливымъ дѣлать это по одному уѣзду и не имѣя средствъ на проведенiе этой мѣры по всѣмъ уѣздамъ. Въ виду этого ярославское губернское земское собранiе въ засѣданiи 18-го января 1911 г. (чрезвыч. сессiя) приняло уплату основныхъ долговъ крестьянъ по ссудамъ на школьное строительство за свой счетъ съ тѣмъ, чтобы зданiе съ участкомъ земли было передано уѣздному земству въ собственность.

Мотивы, которыми руководствовалось ярославское уѣздное земство, принимая такое постановленiе, разумѣется, имѣютъ полную силу и по всѣмъ другимъ уѣздамъ губернiи. И это тѣмъ болѣе, что ссуды изъ училищнаго капитала выдавались за поручительствомъ уѣздныхъ земствъ.

Для губернскаго же земства возстановленiе училищнаго капитала представляетъ особенную важность въ виду обширности предстоящихъ задачъ просвѣтительнаго характера.

Принявъ все это въ соображеніе, губернская управа вошла въ губернскую комиссію по народному образованію съ особымъ докладомъ, прося ее высказаться по настоящему вопросу. Комиссія, въ засѣданіи 22-го августа 1912 года, согласилась съ губернской управой, что указанные долги было бы цѣлесообразно принять на счетъ уѣздныхъ земствъ, и признала необходимымъ возбудить вопросъ объ этомъ на предстоящихъ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ, съ тѣмъ, чтобы губернская управа имѣла возможность представить губернскому собранію докладъ соотвѣтствующаго содержанія съ заключеніями уѣздныхъ земскихъ собраній.

Въ виду этого губернская управа проситъ уѣздную предложить вопросъ о принятіи долговъ по ссудамъ изъ губернскаго училищнаго капитала на счетъ уѣзднаго земства на обсужденіе предстоящаго уѣзднаго земскаго собранія и о послѣдующемъ рѣшеніи сообщить».

Докладывая о вышеизложенномъ на усмотрѣніе настоящаго собранія, управа полагала бы долгъ въ 225 рублей, числящійся за крестьянами района Чернятинскаго училища принять на счетъ уѣзднаго земства.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (26 октября, утр. п. 20).

Докладъ № 44.

По ходатайству попечителя Кондаковскаго училища о. Іоанна Мансветова о разрѣшеніи внести въ сберегательную кассу на имя Кондаковскаго училища 265 руб., оставшіеся отъ хозяйственныхъ расходовъ по училищу за время съ 1903 по 1912 годъ.

Въ управу поступило отъ попечителя Кондаковскаго земскаго начальнаго училища о. Іоанна Мансветова слѣдующее ходатайство: «30-го августа 1903 года, принялъ я по описи отъ бывшаго попечителя Кондаковскаго земскаго начальнаго училища Константина Кузьмича Добрылова,—приведенное въ плохое состояніе движимое и недвижимое имущество школы, и денегъ 10 руб. 50 коп. Въ настоящее время, когда зданіе школы перешло въ земство, имѣю честь сообщить угличской уѣздной земской управѣ, что къ 1-му января с. г.

зданіе школы приведено въ болѣе приличный видъ, для дровъ устроенъ новый дровяной сарай, выстроенъ еще новый погребъ, имущество школы значительно увеличено, и кромѣ того осталось денегъ двѣсти шестьдесятъ пять рублей. Невольно является вопросъ, откуда такой большой остатокъ:—можетъ быть онъ остался естественнымъ образомъ, такъ какъ школа получала за квартиру съ волостного правленія 175 рублей въ годъ и отъ общества 30 рублей въ годъ. Но, если сравнить веденіе школьнаго хозяйства съ 1903 года по сіе время, — когда дрова покупались казенными дѣлянками, разрабатывались кубики, ремонты были производимы во время, и хозяйство бывшаго попечителя Добрилова,—гдѣ расходовались деньги безъ всякой экономіи, то ясно, что такой крупный остатокъ могъ получиться только отъ болѣе разумнаго и хлопотливаго веденія хозяйства. По сему считаю себя въ правѣ ходатайствовать передъ угличской земской управой о разрѣшеніи внести означенный капиталъ въ сберегательную кассу на имя Кондаковскаго начальнаго училища.

Докладывая это ходатайство на усмотрѣніе настоящаго собранія, управа полагала бы его удовлетворить и представить о. Іоанна Мансветова къ награжденію жетономъ установленнымъ для лицъ, оказавшихъ услуги въ дѣлѣ народнаго образованія.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (26 октября, утр. п. 22).

Докладъ № 45.

О школьныхъ дѣтскихъ библіотекахъ.

Учительница Мясниковской земской школы обращается къ настоящему собранію съ ходатайствомъ объ устройствѣ при школѣ дѣтской библіотеки, такъ какъ при школѣ нѣтъ совершенно никакихъ книгъ для выдачи ученикамъ для внѣкласснаго чтенія.

Вопросъ объ устройствѣ этого рода библіотекъ въ настоящее время требуетъ разрѣшенія по отношенію не къ одной только Мясниковской школѣ, а почти ко всѣмъ земскимъ школамъ уѣзда. Въ 1904 году школьныя дѣтскія библіотеки существовали при всѣхъ (31) земскихъ школахъ Угличскаго

уѣзда, при чемъ при 4-хъ школахъ онѣ были основаны стараніями учащихъ и попечителей съ самаго основанія этихъ школъ, изъ остальныхъ же библіотекъ 25 были основаны угличскимъ земствомъ въ 1895 году и двѣ библіотеки въ 1904 году. Во все последующее время болѣе такихъ библіотекъ угличскимъ земствомъ не открывалось. Хотя въ 1908 г. очереднымъ земскимъ собраніемъ и было разрѣшено учащимъ пріобрѣтать книги для школьныхъ дѣтскихъ библіотекъ «за счетъ ассигновки на учебныя пособія въ ущербъ пріобрѣтенія послѣднихъ», но ясно, что тутъ приходилось тратить на это лишь какія-нибудь копѣйки, на которыя едва ли могла еще за истекшее непродолжительное время образоваться какая-нибудь библіотека, заслуживающая это названіе.

Условія, при которыхъ пришлось существовать вышеупомянутымъ открытымъ библіотекамъ, очень незавидны. Въ 1900 году Управа докладывала земскому собранію, что для этихъ библіотекъ почти во всѣхъ школахъ нѣтъ особыхъ помѣщеній и книги хранятся или въ шкафахъ вмѣстѣ съ учебниками или же свалены на полу; у нѣкоторыхъ книгъ нѣтъ переплетовъ и отдать ихъ въ переплетъ нѣтъ никакихъ средствъ.

Ассигнованіе земскими собраніями небольшихъ суммъ на поддержку этихъ библіотекъ въ 1900 году по 10 рублей и въ 1904 году по 5 руб. едва ли могли улучшить дѣло. Если при этомъ принять во вниманіе, что книгами школьныхъ дѣтскихъ библіотекъ пользуются малолѣтніе и подростки, еще непривыкшіе съ ними осторожно обращаться, то не удивительно, что нѣкоторыя изъ этихъ библіотекъ, какъ напримѣръ, Погорѣловская уже прекратили свое существованіе.

Между тѣмъ устройство при земскихъ школахъ уѣзда дѣтскихъ библіотекъ имѣетъ довольно крупное значеніе. Большинство начальныхъ школъ, доставляя своимъ ученикамъ возможность выучиться только читать и писать, почти не расширяютъ его умственный кругозоръ. У такого ученика остается то же узкое міровоззрѣніе, тѣ же предразсудки, почти тотъ же скудный запасъ знаній и въ большинствѣ такое же малое уваженіе къ образованію какъ и тогда, если бы онъ оставался совсѣмъ безграмотнымъ. Можно считать, что грамотность сама по себѣ значитъ еще весьма мало и составляетъ лишь орудіе образованія, а отнюдь не цѣль и не его задачу. Чтобы дать возможность ученику прочнѣе усвоить пріобрѣтаемыя въ школѣ знанія, расширить его кругозоръ, пробудить пытливость, развить интересъ къ усвоенному на школьныхъ урокахъ одними учебныхъ пособій, какъ бы они не были идеально со-

ставлены, и чтеній-бесѣдъ учащаго недостаточно, такъ какъ они никогда не могутъ вполнѣ удовлетворить всѣхъ индивидуальныхъ духовныхъ запросовъ каждаго ученика. Тутъ необходимо хорошо оборудованная вполнѣ учебная и доступная для каждаго ученика цѣлая школьная библіотека дѣтскихъ книгъ, необходимыхъ для его развитія. Свободный выборъ книгъ изъ такой библіотеки вмѣстѣ съ удовлетвореніемъ всѣхъ духовныхъ запросовъ ученика, будетъ для него несомнѣнно и постояннымъ толчкомъ для развитія иниціативы, которой такъ мало приходится замѣчать въ настоящее время среди нашего крестьянскаго населенія.

Въ виду этого управа полагала бы необходимой и своевременной въ настоящее время разработку сѣти школьныхъ дѣтскихъ библіотекъ, а въ связи съ этимъ собрать всѣ необходимыя данныя о состояніи существующихъ такихъ библіотекъ. Расходъ, какой потребуется на осуществленіе этой сѣти, сравнительно невеликъ. По мнѣнію управы было бы достаточно на оборудованіе каждой новой библіотеки единовременнаго пособія въ 25 рублей и на содержаніе каждой открытой библіотеки ежегоднаго пособія по 10 рублей. Какъ было уже сказано выше, въ настоящее время числятся открытыми дѣтскія библіотеки при 30-ти школахъ. На ихъ поддержаніе по вышеизложенному разсчету потребуется ежегодное пособіе въ суммѣ 300 рублей. Если дѣтскія библіотеки будутъ открываться при всѣхъ земскихъ школахъ, то на оборудованіе ихъ въ остальныхъ 37 школахъ потребуется единовременное пособіе въ 925 рублей. Всего слѣдовательно всѣ школьныя дѣтскія библіотеки въ первый годъ потребуютъ расхода въ 1225 рублей. Въ виду того, что въ § 9-мъ смѣты министерства народнаго просвѣщенія на внѣшкольное образованіе теперь ежегодно вносится извѣстный кредитъ, то управа, основываясь на принципахъ осуществленія школьной сѣти полагаетъ что расходъ по осуществленію сѣти школьныхъ дѣтскихъ библіотекъ долженъ будетъ производиться угличскимъ земствомъ при одновременномъ и постоянномъ пособіи отъ казны въ половинномъ размѣрѣ.

Конечно, разработкой и осуществленіемъ упомянутой сѣти не должны ограничиться всѣ мѣропріятія земства по организаціи въ уѣздѣ библіотечнаго дѣла. Есть еще другой типъ библіотекъ — безплатныя народныя библіотеки, нисколько не менѣе необходимыя, чѣмъ школы и школьныя дѣтскія библіотеки. Школа и школьная дѣтская библіотека, правда, могутъ научить писать, читать, возбудить интересъ къ чтенію, раз-

вить любознательность, дать извѣстныя знанія и т. д., но всѣ эти пріобрѣтенія не будутъ имѣть никакого практическаго значенія, если дѣти по выходѣ изъ школы, не увидятъ книги и, такимъ образомъ не будутъ имѣть возможность пополнять эти пріобрѣтенія, путемъ самообразованія, пробужденныя школою душевныя силы дѣтей заглохнутъ отъ бездѣйствія и все значеніе школы и школьной дѣтской библіотеки сведется къ нулю. Этимъ и объясняются печальные факты невѣжества и безграмотности среди населенія, когда то прошедшаго начальную школу.

Въ виду этого управа представляла на усмотрѣніе настоящаго собранія пожеланія особой комиссіи при бывшемъ въ настоящемъ году совѣщаніи предсѣдателей и бухгалтеровъ уѣздныхъ управъ Ярославской губерніи, обратила особенное вниманіе на пунктъ, касающійся безплатныхъ народныхъ библіотекъ, и представляетъ собранію по поводу этихъ библіотекъ особый докладъ.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Мнѣніе редакціонной комиссіи: согласиться съ докладомъ управы и поручить управѣ возбудить ходатайство объ отпускѣ казеннаго пособія въ размѣрѣ 750 руб. на устройство библіотекъ.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи (26 октября, утр. п. 8).

Докладъ № 46.

О земскихъ безплатныхъ народныхъ библіотекахъ.

Въ представляемомъ настоящему собранію докладѣ «По поводу пожеланій, высказанныхъ особой комиссіей при бывшемъ въ настоящемъ году совѣщаніи предсѣдателей и бухгалтеровъ земскихъ управъ Ярославской губерніи» управа, касаясь отчасти организаціи библіотечнаго дѣла, между прочимъ высказалась за необходимость выработки общихъ основаній, на которыхъ должны открываться библіотеки и которымъ должны подчиняться существующія библіотеки. При выработкѣ этихъ основаній прежде всего придется стараться избѣгнуть всѣхъ тѣхъ недостатковъ: какіе замѣчаются въ настоящей организаціи существующихъ библіотекъ. Недостатки эти, безъ сомнѣнія есть. Съ этой стороны управа и имѣетъ честь ос-

вѣтить настоящему собранію нѣкоторыя данныя, представленныя библіотеками въ отчетахъ за прошлый 1911 годъ.

Просматривая эти отчеты, между прочимъ, приходится замѣчать, что несмотря на болѣе, чѣмъ десятилѣтнее существованіе нѣкоторыхъ библіотекъ, какъ напримѣръ, Невѣрковской, Ильинской, Новосельской, количество читателей въ нихъ увеличивается за послѣднее время очень слабо, а если сравнить это количество за отчетный годъ съ первыми годами, то оно окажется даже нѣсколько менѣе, чѣмъ было въ самое первое время существованія библіотекъ. Такъ, напримѣръ, въ Ильинской библіотекѣ въ 1896 г. насчитывалось читателей 254 человѣка въ отчетномъ же—126, въ Невѣрковской въ 1896 г. читателей было 159 человѣкъ, въ отчетномъ году 100 человѣкъ. Въ Новосельской библіотекѣ въ 1896 году читателей было 376 человѣкъ, въ отчетномъ 161. Слабый прростъ количества читателей замѣчается и въ другихъ библіотекахъ, что можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

Наименованіе библіотекъ.	1909 годъ.	1910 годъ.	1911 годъ.
Никольская	215	153	208
Большесельская	138	121	127
Цепелево-Быковская	112	114	95
Высокушская	106	116	118
Чернятинская	90	60	25
Губачевская	87	94	78
Нефедьевская	83	68	83
Лытковская	59	61	61
Николо Молокшинская	29	29	32
Угольниковская	8	16	12
Флоровская	65	85	80

Причиною такого слабаго увеличенія, а въ нѣкоторыхъ библіотекахъ, даже уменьшенія количества читателей, по мнѣнію управы, является прежде всего не общедоступность библіотекъ. Безплатное пользованіе книгами библіотеки не дѣлаетъ еще послѣднюю доступною для всего населенія, обслуживаемаго ею района. Есть селенія, отстоящія отъ ближайшей библіотеки около десятка верстъ. Не говоря уже томъ, что главный и, пожалуй, единственный посѣтитель нашихъ безплатныхъ библіотекъ—крестьянинъ, еще не дошелъ до той степени культурнаго развитія, чтобы пріѣхать за десятокъ верстъ за какой нибудь полезной книгой, самыя условія его рабочей жизни иной разъ не позволяютъ ему сдѣлать это. Отъ завѣдующихъ библіотеками приходилось не разъ слышать, что за книгами въ библіотеку часто приходятъ уже вечеромъ. Придти ранѣе не позволяла работа. Само собою ясно, что въ такомъ случаѣ приходятъ только тѣ, кому близко Если же библіотека находится за двѣ, за три и болѣе верстъ, то нечего и думать, чтобы у кого нибудь явилось желаніе идти въ библіотеку въ вечернюю пору. Есть извѣстная поговорка «если гора не идетъ къ Магомету, то Магометъ долженъ идти къ горѣ». Такъ и тутъ: если все населеніе не можетъ приблизится къ библіотекѣ, то библіотека должна приблизиться къ населенію, а для этого необходимо существующимъ земскимъ безплатнымъ народнымъ библіотекамъ устроить небольшія отдѣленія во всѣхъ дальныхъ селеніяхъ своего района, что было признано цѣлесообразнымъ и даже необходимымъ и бывшимъ общеземскимъ съѣздомъ по народному образованію. Дѣло тутъ несложное. Необходимо только найти въ каждомъ такомъ селеніи подходящаго человѣка и снабжать его небольшимъ комплектомъ книгъ для выдачи ихъ для прочтенія желающимъ односельчанамъ. Заботы завѣдующаго основною библіотекою будутъ заключаться лишь въ томъ, чтобы записать цѣлый комплектъ книгъ на одного человѣка и по прочтеніи этого комплекта книгъ, замѣнить его новымъ комплектомъ.

Кромѣ общедоступности въ привлеченіи библіотекою читателей, большую роль играетъ и подборъ книгъ библіотеки. Въ настоящее время, когда книжный рынокъ можно сказать, наполненъ самыми разнообразными изданіями, подборъ книгъ для библіотеки становиться дѣломъ уже довольно нелегкимъ. Отъ завѣдующаго библіотекою требуется въ этомъ случаѣ уже довольно хорошее знакомство съ книжнымъ міромъ. Между тѣмъ въ нѣкоторыхъ нашихъ библіотекахъ библіотекарями состоятъ волостные писаря, которые фактически и ведутъ все

хозяйство библіотеки. Между тѣмъ всякій знаетъ, что волостные писаря настолько обременены своими прямыми служебными обязанностями, что имъ приходится удѣлять библіотекѣ развѣ только какія-нибудь минуты. Ясно, что требовать отъ такого библіотекаря, чтобы онъ слѣдилъ за вновь выходящими книгами, дѣлалъ удачную ихъ выписку для библіотеки,—невозможно. А потому въ результатѣ получается то, что книги въ такія библіотеки, или совсѣмъ не выписываются и библіотека пополняется лишь періодическими изданіями, или же выписываются такія, какія Богъ на душу положитъ». Между тѣмъ бюджетъ нѣкоторыхъ такихъ библіотекъ доходитъ иной разъ до 200 рублей. Ясно, что оставлять эти библіотеки въ такомъ положеніи невозможно и управа полагала бы, по возможности, передать ихъ завѣдываніе въ руки болѣе компетентныхъ лицъ, получившихъ среднее образованіе. Есть у насъ и другой типъ библіотекаря, тоже практически ведущаго все хозяйство библіотеки—это учащіе только что, какъ говорится, соскочившіе со школьной скамьи.

Ясно, что для такого библіотекаря, неуспѣвшаго даже еще какъ слѣдуетъ оріентироваться въ своемъ прямомъ дѣлѣ школьнаго образованія и неимѣющаго въ своемъ распоряженіи никакихъ руководящихъ матеріаловъ для усвоенія болѣе правильнаго веденія библіотечнаго дѣла, выписка книгъ для библіотеки является дѣломъ очень затруднительнымъ. Да, едва ли она является легкимъ дѣломъ и для опытнаго, знающаго свое дѣло библіотекаря. Въ виду этого, чтобы охранить библіотеку отъ неумѣлаго пополненія книгами, необходимо выработать основной каталогъ для обязательнаго руководства при пополненіи всѣхъ земскихъ безплатныхъ народныхъ библіотекъ. Такъ какъ библіотеки эти обладаютъ очень различными бюджетами отъ 25 до 200 рублей, то необходимо, чтобы въ означенномъ каталогѣ рекомендуемыя книги были выдѣлены по степени ихъ важности и необходимости въ два отдѣла: а) для бѣдныхъ библіотекъ и б) для болѣе богатыхъ. Конечно необходимо, чтобы точно также ежегодно составлялся списокъ рекомендуемыхъ для библіотекъ вновь вышедшихъ книгъ и періодическихъ изданій. Иниціативу этого дѣла, въ виду его сложности и важности для всѣхъ уѣздныхъ земствъ Ярославской губерніи, по мнѣнію управы, должны взять на себя школьная комиссія и отдѣлъ по народному образованію, существующіе въ Ярославскомъ губернскомъ земствѣ. Кромѣ всего этого управа не можетъ не указать на то, что въ настоящее время нѣкоторыми, довольно небогатыми, библіотеками

почти вся сумма, которою онѣ располагаютъ для выписки книгъ и періодическихъ изданій, расходуется исключительно только на выписку послѣднихъ. Едва ли нужно доказывать, что такое веденіе дѣла нецѣлесообразно и можетъ вредно отозваться на книжномъ составѣ библіотеки. Въ виду этого управа полагала бы необходимымъ установить правильное распредѣленіе этой суммы на пополненіе всѣхъ отдѣловъ библіотеки. Вотъ тѣ недостатки въ организаціи существующихъ библіотекъ, которыя рѣзко бросаются въ глаза всякому, кто пожелаетъ поближе познакомиться съ веденіемъ у насъ въ уѣздѣ библіотечнаго дѣла. Есть, конечно, и другіе недостатки, но они могутъ быть вполнѣ выяснены лишь при детальной разработкѣ тѣхъ общихъ основаній, на которыхъ должно въ будущемъ вестись все библіотечное дѣло. Въ цѣляхъ болѣе правильной постановки этого дѣла управа полагаетъ необходимымъ: 1) затребовать полные систематическіе каталоги книгъ отъ всѣхъ существующихъ земскихъ безплатныхъ народныхъ библіотекъ угличскаго уѣзда и 2) поручить кому-нибудь, хотя бы даже за особую плату, составить обзоръ всѣхъ этихъ библіотекъ.

Далѣе управа имѣетъ честь доложить настоящему собранію, что при той обширной площади, какую занимаетъ угличскій уѣздъ, существующихъ въ уѣздѣ безплатныхъ народныхъ библіотекъ недостаточно. Необходимо выработать нормальную библіотечную сѣть, осуществленіе которой должно происходить на совмѣстныя средства уѣздныхъ управъ и казны, основываясь на принципахъ осуществленія школьной сѣти. При этомъ управа сообщаетъ, что на ея запросъ объ участіи казны въ дѣлѣ осуществленія библіотечной сѣти, г. директоръ народныхъ училищъ Ярославской губерніи увѣдомилъ, что такъ какъ въ § 9 ст. 3-й смѣты министерства народнаго просвѣщенія подъ литерами *a* значатся педагогическіе музеи и школьныя библіотеки, а подъ лит. *в*—занятія съ дѣтьми дошкольнаго возраста, онъ полагаетъ, что при представленіи обстоятельно разработаннаго вопроса объ учрежденіи въ уѣздѣ сѣти школьныхъ библіотекъ, явится возможность къ отпуску въ предѣлахъ имѣющагося въ министерствѣ кредита на сей предметъ какъ единовременнаго, такъ и постояннаго пособія.

Въ заключеніе всего вышеизложеннаго управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе настоящаго собранія отчетъ о состояніи земскихъ безплатныхъ народныхъ библіотекъ уѣзда за 1911 годъ.

Въ настоящемъ году въ вѣдѣніи угличскаго земства находится 24 безплатныхъ народныхъ библіотеки. Отчетъ за истекшій 1911 годъ представленъ почти всѣми библіотеками, за исключеніемъ Черніевской, Воскресенской и Ефремовской. Первая библіотека не представила отчета вслѣдствіе смѣны библіотекаря.

Бюджетъ библіотекъ.

Въ 1911 году приходъ (вмѣстѣ съ остатками отъ 1910 года) и расходъ библіотекъ выразился въ слѣдующихъ цифрахъ.

Названіе библіотекъ.	Поступило въ 1911 году.												Израсходовано.	
	Изъ губернскаго земства.		Изъ уѣзднаго земства.		Отъ сельскихъ или волостн. обществъ.		Отъ частныхъ лицъ.		Остатокъ отъ 1910 года.		Всего.			
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Никольская	50	—	23	6	20	—	44	—	94	37	231	43	139	—
Прокшинская	100	—	25	—	—	—	84	57	—	—	209	57	145	7
Заозерская	100	—	25	—	75	—	—	—	183	51	200	—	118	—
Кондаковская	—	—	25	—	—	—	—	—	124	34	174	34	88	1
Губачевская	50	—	25	—	25	—	95	50	—	—	170	50	165	50
Флоровская	—	—	25	—	—	—	105	79	—	—	130	79	33	—
Невѣрковская	—	—	25	—	—	—	—	—	94	87	129	87	60	—
Большесельская	50	—	25	—	10	—	36	80	—	56	112	36	110	—
Покровская	50		25	—	—	—	25	—	1	17	101	17	75	—
Новосельская	50	—	25	—	—	—	25	—	—	—	100	—	84	69
Георгіевская	—	—	25	—		—	15	16	2	56	53	35	42	4
Цепелево-Быковская	—	—	15	50	—	—	25	—	—	—	40	50	40	50
Ильинская	—	—	25	—	—	—	—	—	—	—	25	—	25	—
Лоховская	—	—	25	—	—	—	—	—	—	—	25	—	—	—
Чернягинская	—	—	25	—	—	—	—	—	—	—	25	—	13	—
Высокушская	—	—	25	—	—	—	—	—	—	—	25	—	—	—
Николо-Молошкинская	—	—	25	—	—	—	—	—	—	—	25	—	—	—
Нефедьевская	—	—	25	—	—	—	—	—	—	—	25	—	25	—
Лытковская	—	—	20	—	—	—	—	—	—	—	20	—	20	—
Учемская	—	—	25	—	—	—	—	—	15	53	40	50	10	—

Управа полагала бы, по примѣру прежнихъ лѣтъ, ассигновать по смѣтѣ 1913 года пособіе по 25 рублей на всѣ 24 библіотеки, на что потребуется всего 600 рублей. Кромѣ того управа полагала бы необходимымъ вновь возбудить хо-

датайство передъ губернскимъ земствомъ о томъ, чтобы, въ измѣненіе правилъ субсудированія губернскимъ земствомъ уѣздныхъ земскихъ безплатныхъ народныхъ библіотекъ, имъ было ассигновано пособіе и тѣмъ библіотекамъ, которыя будутъ получать отъ уѣзднаго земства по 25 руб. ежегодно, но не имѣютъ мѣстныхъ средствъ, хотя бы въ половинномъ размѣрѣ, т. е. по 25 рублей.

Книжный составъ библіотекъ.

Книжный составъ библіотекъ за отчетный 1911 годъ выражался въ слѣдующихъ цифрахъ:

Названіе библіотекъ.	Сколько всего книгъ.	Сумма стоимости книгъ. Руб.	К.
Невѣрковская	940	724	90
Заозерская	2461	1384	19
Прокшинская	551	309	43
Кондаковская	998	373	45
Большесельская	898	781	—
Новосельская	1309	902	7
Губачевская	500	406	50
Ильинская	485	230	60
Цепелево-Быковская	786	487	29
Лытковская	1383	416	—
Флоровская	551	384	79
Чернятинская	—	175	—
Нефедьевская	623	292	80
Высокушская	1266	322	60
Николо-Молокшинская	707	230	—
Угольниковская	621	245	20
Лоховская	420	40	—
Георгіевская	491	171	28
Учемская	—	203	37
Покровская	621	500	—

Говоря о книжномъ составѣ библіотекъ, управа считаетъ долгомъ доложить настоящему собранію, что въ концѣ отчет-

наго года, по порученію душеприказчиковъ, по завѣщанію покойнаго книгоиздателя Флорентія Федоровича Павленкова, книжнымъ магазиномъ Луковникова для пополненія 11 существующихъ у насъ земск. народн. библіотекъ имени упомянутаго книгоиздателя, было прислано книгъ на сумму 1429 руб. 92 коп.

Составъ читателей.

Всѣхъ читателей, перебывавшихъ въ отчетномъ 1911 г. въ земскихъ безплатныхъ народн. библіотекахъ было 1239 мужчинъ и 732 женщины.

По библіотекамъ количество читателей выражалось въ слѣдующихъ цифрахъ:

	Мужчинъ.	Женщинъ.
Невѣрковская	74	26
Заозерская	81	56
Никольская	148	58
Кондаковская	66	58
Большесельская	73	54
Новосельская	89	72
Губачевская	40	38
Ильинская	70	56
Цепелево-Быковская	71	24
Лытковская	44	17
Флоровская	31	49
Чернятинская	15	10
Нефедьевская	42	41
Высокушская	73	45
Николо-Молокшинская	29	03
Угольниковская	08	04
Лоховская	45	15
Прокшинская	60	39
Георгіевская	63	39
Учемская	22	08
Покровская	95	20

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Мнѣніе редакціонной комиссіи: поручить управѣ составить сводный каталогъ имѣющихся въ библіотекахъ книгъ, а отчетъ о библіотекахъ принять къ свѣдѣнію.

Собраніе постановило: 1) согласиться съ мнѣніемъ комиссіи и 2) обжаловать правила, вновь утвержденныя 9 іюня 1912 г., о народныхъ библіотекахъ черезъ губернское земство, а если послѣднее не согласится, то поручить это уѣздной управѣ. (26 окт. утр. п. 7).

Докладъ № 47.

По ходатайству учительницы Новошкинскаго земскаго начальнаго училища А. Архангельской объ открытіи при училищѣ безплатной народной библіотеки.

Учительница Новошкинскаго земскаго начальнаго училища, А. Архангельская, обращается къ настоящему собранію съ ходатайствомъ объ открытіи при Новошкинскомъ училищѣ безплатной народной библіотеки. Какъ видно изъ ходатайства, послѣднее вызвано тѣмъ, что, благодаря отсутствію вблизи безплатной народной библіотеки, замѣчается сильная малоразвитость въ дѣтяхъ даже старшаго возраста, а также отсутствіе у населенія любознательности и расположенія по отношенію къ книгѣ и школѣ. Народной библіотеки нѣтъ во всей округѣ на разстояніи 20 верстъ, такъ что даже учащіе съ большими затрудненіями едва достаютъ для себя какую-либо книгу. Для населенія же и учащихся книга совсѣмъ недоступна.

Докладывая объ этомъ ходатайствѣ на усмотрѣніе настоящаго собранія, управа полагала бы его удовлетворить, для чего, согласно § 2 утвержденныхъ 9 іюня сего года Министромъ Народнаго Просвѣщенія правилъ о народныхъ библіотекахъ при низшихъ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, необходимо будетъ испросить разрѣшеніе уѣзднаго училищнаго совѣта. На оборудованіе упомянутой библіотеки управа полагала бы ассигновать единовременное пособіе въ размѣрѣ 50 рублей, каковая сумма и внесена управою въ смѣту будущаго года.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы и ассигновало на открытіе библіотеки 50 рублей. (26 окт. утр. п. 12).

Докладъ № 48.

О школьной сѣти.

Въ прошломъ учебномъ году по школьной сѣти числилось неоткрытыми только семь школъ: Раевская, Васильевской волости, Быльцинская, Ермоловской волости, Починковская, Никольской волости, Гребенниковская, Большесельской волости, Кобылинская, Клементьевской волости, Кошелицкая и Гребеневская, Улеймииской волости. Изъ нихъ первыя три школы однокомплектныя и остальныя четыре двухкомплектныя. Всѣ эти школы въ началѣ настоящаго учебнаго года уже открыты во временныхъ помѣщеніяхъ, при чемъ, какъ и въ прошломъ году, при открытіи пришлось дѣлать нѣкоторыя отступленія какъ по отношенію пункта, такъ и по отношенію числа комплектовъ въ школѣ, такъ какъ, за неимѣніемъ удовлетворительнаго помѣщенія въ томъ пунктѣ, гдѣ проектировалась школа, приходилось, съ согласія училищнаго совѣта, временно открывать школу въ ближайшемъ селеніи отъ намѣченнаго пункта и вмѣсто двухкомплектной только однокомплектную. Какъ бы то ни было, школьная сѣть въ отношеніи открытія числящихся по ней новыхъ школъ, угличскимъ земствомъ завершена. Остается только, согласно этой сѣти, расширить число школьныхъ комплектовъ въ нѣкоторыхъ открытыхъ школахъ. Въ виду этого, а также въ виду настоятельной необходимости, вслѣдствіе большого наплыва учениковъ (72 челов.), въ началѣ настоящаго учебнаго года въ однокомплектной Высокушской школѣ, согласно школьной сѣти, открытъ 2-й комплектъ.

Такимъ образомъ въ настоящемъ учебномъ году угличскимъ земствомъ открыто 8 новыхъ комплектовъ, что вмѣстѣ съ открытыми ранѣе, составитъ 91 комплектъ, считая въ томъ числѣ и запасную учительницу.

Съ 1-го сентября сего года Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія отпущено угличскому земству казенное пособіе на содержаніе 98-ми комплектовъ, такъ что угличское земство въ настоящее время въ этомъ отношеніи имѣетъ возможность продолжить выполненіе плана школьной сѣти открытіемъ еще семи новыхъ комплектовъ.

За неимѣніемъ свѣдѣній о количествѣ учениковъ въ школахъ, управа не можетъ сейчасъ сказать категорически, гдѣ слѣдовало бы открыть эти комплекты но, предполагаетъ, что теперь же придется открыть вторые комплекты, если явится возможность

подыскать соотвѣтствующія помѣщенія, хотя бы временно, въ другомъ ближайшемъ селеніи, въ школахъ—Рагуйловской, Андрейцевской и Бѣгичевской.

Кромѣ всего вышеизложеннаго управа считаетъ необходимымъ сказать здѣсь нѣсколько словъ объ оборудованіи вновь открытыхъ школъ, т. е. о снабженіи ихъ классною мебелью и учебными пособіями. По приблизительному подсчету управы оборудованіе каждой такой школы, лишь предметами первой необходимости, выразится въ среднемъ въ суммѣ около 200 р. Окончательное же оборудованіе потребуетъ большей суммы расхода. Такъ какъ въ 1908 году Министерство Народнаго Просвѣщенія субсидировало оборудованіе земскихъ школъ, назначеніемъ единовременныхъ пособій, которые, смотря по мѣстнымъ условіямъ, доходили до 300 руб. на комплектъ, а также въ виду того, что по Высочайше утвержденному 13-го іюня сего года закону о дополнительномъ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства 8-ми милліоновъ рублей на нужды начальнаго образованія, Министру Народнаго Просвѣщенія предоставлено остатки, могущіе образоваться отъ означеннаго въ отд. 1 кредита, за удовлетвореніемъ указанныхъ въ этомъ же отдѣлѣ нуждъ, обращать между прочимъ и на оборудованіе начальныхъ училищъ, управа полагала бы возбудить передъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія ходатайство объ отпускѣ угличскому земству единовременнаго пособія на оборудованіе всѣхъ вновь открытыхъ и открываемыхъ послѣднимъ по школьной сѣти комплектовъ и школъ.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы и поручило управѣ возбудить ходатайство объ отпускѣ казеннаго пособія на открытіе 5 новыхъ комплектовъ. (27 октябр., утр., п. 3).

Докладъ № 49.

О школьномъ строительствѣ.

Дѣло школьнаго строительства является въ настоящее время для угличскаго земства дѣломъ самой первой необходимости. Всѣ вновь открытыя по школьной сѣти школы находятся во временныхъ наемныхъ помѣщеніяхъ и, нужно сказать, что большинство изъ этихъ помѣщеній тѣсны, неудобны, благодаря чему учащимъ приходится нерѣдко отказывать даже въ

пріемѣ учениковъ. Дальнѣйшее развитіе дѣла обученія въ такихъ школахъ будетъ очень затруднительно, безъ постройки для нихъ спеціальныхъ школьныхъ зданій. Казенное пособіе на школьное строительство земству уже отпущено. Департаментъ Министерства Народнаго Просвѣщенія еще въ концѣ прошлаго года сообщилъ управѣ, что Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія угличскому земству отпущено единовременное пособіе въ размѣрѣ 29000 руб. на постройку 11 двухкомплектныхъ и одного однокомплектнаго деревянныхъ школьныхъ зданій. Кромѣ того, въ первыхъ числахъ сентября сего года, по сообщенію Департамента Народнаго Просвѣщенія, Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія назначено угличскому земству другое единовременное пособіе въ размѣрѣ 39000 р. на постройку 15-ти двухкомплектныхъ и одного однокомплектнаго училища. Всего, такимъ образомъ, Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія отпущено угличскому земству на школьное строительство 68000 рублей. Несмотря на это приступить къ выполненію плана школьнаго строительства управа до сихъ поръ не имѣла никакой возможности. Дѣло въ томъ, что, за недостаткомъ земскихъ средствъ, выполненіе угличскимъ земствомъ плана школьнаго строительства обусловлено безплатнымъ отпускомъ казеннаго лѣса, распоряженіе о которомъ было сдѣлано Костромско-Ярославскимъ управленіемъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ угличскому лѣсничему лишь 18-го февраля сего года. Въ нынѣшнемъ же году, вслѣдствіе ранней весны, дорога къ этому времени испортилась и угличское земство лишено было возможности вывезти лѣсъ по зимнему пути. Вывозить же лѣсъ по лѣтней дорогѣ въ большинствѣ случаевъ было совершенно невозможно или по непроѣздности дорогъ въ казенныхъ дачахъ, или же потому, что, вслѣдствіе слишкомъ малаго количества лошадей въ уѣздѣ, не было возможности подыскать возчиковъ. Школы, на которыя уже казенный лѣсъ отпущенъ и которыя, такимъ образомъ, могутъ быть построены въ первую очередь, слѣдующія: Былицинская, Цимовская, Новоалексинская, Головковская, Кобылкинская, Кошелицкая, Тчановская, Ермоловская, Андрейцевская, Гребеневская, Рагуиловская и Удавихинская.

По сообщенію г. лѣсничаго угличскаго лѣсничества, по его мнѣнію, вполнѣ возможенъ въ ближайшемъ времени отпускъ казеннаго лѣса на постройку школъ: Русиловской, Мельничевской, Тѣшиловской, Гарьской, Ратьковской, Антуховской, Глазовской и Кайловской. Въ виду этого управа полагала бы въ настоящемъ году возбудить объ этомъ отпускѣ надлежащее ходатайство и строить эти школы во вторую очередь. При этомъ

нужно сказать, что по технической смѣтѣ и по предложеніямъ подрядчиковъ выясняется, что едва ли расходъ по постройкѣ школъ будетъ укладываться въ предѣлахъ той смѣты, которая была указана въ предположеніяхъ управы (5000 руб. на постройку двухкомплектной школы и 3000 руб. на постройку однокомплектной). Въ виду этого управа проситъ собраніе, если по мѣстнымъ условіямъ не будетъ возможности строить училища въ предѣлахъ предполагаемой суммы, то, чтобы не задерживать осуществленіе плана школьнаго строительства, разрѣшить ей расходовать въ такихъ случаяхъ на постройку двухкомплектной школы до 6000 руб. и на постройку однокомплектной—до 4000 рублей.

Срокъ, въ который угличское земство должно использовать отпускаемое на постройку школъ казенное пособіе, всего только 2 года. По истеченіи же 2-хъ лѣтъ это пособіе, согласно п. 9-му правилъ о выдачѣ пособій изъ казны на школьно-строительныя надобности начальныхъ школъ, возвращается полностью въ ресурсы казны въ теченіе годового срока со времени предъявленія требованій о возвращеніи пособія съ начисленіемъ на нихъ пени по одному проценту въ мѣсяцъ съ того же времени. Въ виду этого, а также въ виду того, что при использованіи перваго казеннаго пособія въ 29000 руб. на постройку 11 двухкомплектныхъ и одной однокомплектной школы, у угличскаго земства уже истекла почти половина даннаго на это срока, то управою 16-го іюля сего года съ одобренія угличскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, было возбуждено передъ Департаментомъ Народнаго Просвѣщенія ходатайство о продленіи для использованія этого пособія еще на годъ срока, указываемаго пунктомъ 7 правилъ о выдачѣ пособій изъ казны на школьно-строительныя надобности. Такъ какъ отвѣта на это ходатайство до сихъ поръ еще не послѣдовало, то управа полагала бы необходимымъ повторить его отъ имени собранія.

Въ заключеніе всего вышеизложеннаго управа имѣетъ честь доложить настоящему собранію, что по сообщенію Департамента Народнаго Просвѣщенія, отпущенное угличскому земству въ сентябрѣ сего года казенное пособіе на школьное строительство будетъ переведено въ мѣстное казначейство по представленіи управою требуемаго закономъ обязательства земства въ томъ, что сооружаемыя зданія будутъ служить исключительно для надобностей народнаго образованія, будутъ страховаться и ремонтироваться на мѣстныя средства. Докладывая объ этомъ, управа полагала бы принять эти условія и дать Министерству Народнаго Просвѣщенія необходимое обязательство.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы и поручило управѣ возбудить ходатайство объ отпускѣ необходимаго для постройки школъ казеннаго лѣса. Ходатайство управы о продленіи срока пособія въ размѣрѣ 29000 руб. на школьное строительство подтвердить. (27 октябр., утрен. п. 5).

Докладъ № 50.

О хозяйственномъ содержаніи земскихъ начальныхъ училищъ Угличскаго уѣзда.

Съ введеніемъ закона о всеобщемъ обученіи населеніе освободилось отъ какихъ-либо обязательныхъ сборовъ по содержанію школъ и школьное хозяйство всецѣло перешло въ руки земства. Сумма, которая освободилась у земства на веденіе этого хозяйства, благодаря отпуску казеннаго пособія на жалованье учащимъ, за вычетомъ извѣстной суммы въ школьно-строительный фондъ, становится пока очень ограниченною, а потому вести это хозяйство, такъ сказать, закрывши глаза, невозможно. Необходимо правильно установить сколько надо приблизительно затратить на учебники и учебныя пособія на учебный годъ на каждую школу, сколько на отопленіе, освѣщеніе, на прислугу и проч., чтобы, по возможности, были равномѣрно удовлетворены всѣ нужды всѣхъ школъ и чтобы общій расходъ на это не превышалъ смѣтныхъ ассигнованій и такимъ образомъ не лишилъ бы земство возможности правильно осуществить планъ школьнаго строительства.

Итакъ, для правильной организаціи школьнаго хозяйства, управѣ необходимо было выработать тѣ нормы, тѣ показатели, безъ которыхъ не можетъ обойтись никакое хозяйство. Съ цѣлью возможно правильной выработки этихъ нормъ, управа обратилась за опытомъ къ лицамъ, непосредственно ведшимъ ранѣе хозяйство той или иной школы. Она запросила у волостныхъ правленій и у самихъ учащихъ тѣ среднія цифры, въ которыхъ приблизительно выражался изъ года въ годъ тотъ или иной расходъ данной школы. Къ сожалѣнію, не всѣ волостныя правленія и учащіе могли дать полныя данныя. По полученнымъ даннымъ оказалось, что хозяйство въ различныхъ школахъ велось очень разнообразно. Въ то время какъ въ нѣкоторыхъ, напримѣръ, двухкомплектныхъ школахъ, общій расходъ по ихъ содержанію равнялся суммѣ

200 рублей слишкомъ, въ другихъ такихъ же школахъ онъ едва превышалъ 100 рублей; въ то время какъ нѣкоторыя двухкомплектныя школы тратили на прислугу 10 рублей въ годъ, другія такія же школы тратили на то же самое до 72-хъ рублей. Ясно, что такіе скачки ненормальны. Пришлось по каждому отдѣлу школьнаго хозяйства взять изъ означенныхъ свѣдѣній среднія цифры округлить ихъ и нѣкоторыя изъ нихъ даже значительно увеличить. Такимъ образомъ получились слѣдующія нормы расходовъ:

1) *На отопленіе*—сумма, необходимая по мѣстнымъ (гдѣ находится та или иная школа) цѣнамъ для покупки четырехъ саженъ дровъ въ годъ на каждую топку.

2) *На освѣщеніе*—по 5 рублей въ годъ на каждый комплектъ. Въ школахъ съ общежитіемъ для учениковъ норма эта нѣсколько увеличена.

3) *На прислугу*—въ однокомплектной школѣ 36 руб., въ двухкомплектной школѣ около 48 рублей и въ трехкомплектной—60 рублей въ годъ. Тамъ, гдѣ обязанности школьной прислуги исполняетъ церковный сторожъ, принята норма расхода отъ 20—25 рублей въ годъ для школъ всѣхъ трехъ вышеименованныхъ типовъ.

4) *На мелкіе расходы и мелкій ремонтъ* (напримѣръ, вставка стеколъ, и проч.)—10 рублей въ годъ для однокомплектной школы, 15 рублей—для двухкомплектной и 20 руб. для трехкомплектной

5) *Учащему за завѣдываніе школьнымъ хозяйствомъ* въ однокомплектной школѣ 15 рублей, въ двухкомплектной и трехкомплектной -20 рублей въ годъ.

Какъ видно изъ оправдательныхъ документовъ, представленныхъ за прошлый учебный годъ, нормы эти очень близки къ дѣйствительной потребности.

Здѣсь приходится особо сказать о расходахъ на пріобрѣтеніе для школъ учебниковъ и учебныхъ пособій. До 1909 г. суммы на этотъ расходъ ассигновались не по количеству учащихся въ той или иной школѣ, а равномѣрно по 30 рублей на каждую школу, что не вполнѣ соотвѣтствовало истиннымъ потребностямъ нуждъ нѣкоторыхъ школъ въ уѣздѣ: Въ зависимости отъ количества учениковъ сумма, приходящаяся на каждаго ученика на этотъ предметъ расхода, въ разныхъ школахъ была крайне разнообразна. Въ то время какъ въ нѣкоторыхъ школахъ она равнялась 85 коп., въ другихъ она была не болѣе 28 коп Слѣдствіемъ этого было то, что однѣ школы могли запасать учебники и учебныя пособія даже на

будущіе годы, другія же не могли на ассигнованную сумму пріобрѣсти все, даже самое необходимое. Въ виду этого совѣщаніе съѣзда земскихъ народныхъ учителей Угличскаго уѣзда 12-го сентября 1909 года высказало пожеланіе, чтобы ассигновка на учебники и учебныя пособія раздѣлялась на двѣ части $^1/_3$ которой распредѣлялась бы равномѣрно на всѣ школы, такъ какъ есть наглядныя пособія, которыя въ одинаковомъ количествѣ необходимы для всякой школы, а $^2/_3$ той же ассигновки—пропорціонально числу учащихся по средней сложности за три года. Такой порядокъ распредѣленія ассигновокъ на учебныя пособія былъ утвержденъ земскимъ собраніемъ 1909 года.

Относительно самаго размѣра ассигновки на учебники и учебныя пособія управа сообщаетъ настоящему собранію, что съ прошлаго учебнаго года его пришлось увеличить въ среднемъ до 40 рублей на школу, въ виду того, что ранѣе въ этомъ расходѣ нѣсколько участвовали и сельскія общества, теперь же этотъ расходъ перешелъ всецѣло на счетъ земства. О самомъ порядкѣ выписки учебниковъ и учебныхъ пособій управа представляетъ на обсужденіе настоящаго собранія особый докладъ.

Сообщая о всемъ этомъ, управа полагала бы:

1) сохранить вышеозначенныя нормы школьнаго хозяйства и на будущее время;

2) использованіе кредитовъ, ассигнованныхъ на содержаніе той или иной школы, по примѣру прошлаго года, вести путемъ высылки авансовъ по мѣрѣ представленія оправдательныхъ документовъ;

3) всѣ суммы, ассигнованныя на содержаніе данной школы, кромѣ суммъ, ассигнованныхъ въ безотчетное распоряженіе ея завѣдующаго, какъ-то: за завѣдываніе и на освѣщеніе, въ случаѣ остатка, оставлять на счету той же школы и разрѣшить завѣдующимъ расходовать ихъ съ вѣдома управы на разнаго рода школьныя надобности;

4) признать наиболѣе желательными лицами завѣдующими хозяйственною частью школы самихъ учащихъ. За это говоритъ и опытъ прошлаго учебнаго года и то, что при непосредственномъ веденіи школьнаго хозяйства самими учащими, больше можетъ быть гарантирована ихъ самостоятельность. Кромѣ того, за такое веденіе школьнаго хозяйства очень много говоритъ та своевременность удовлетворенія школьныхъ нуждъ, которая необходима при правильномъ веденіи всякаго хозяйства, а школьнаго въ особенности, и которая можетъ быть

осуществлена только при непосредственномъ веденіи хозяйства самими учащими, какъ лицами непосредственно заинтересованными возможно правильной организаціей школьнаго хозяйства.

Бывшее въ іюнѣ настоящаго года совмѣстное совѣщаніе управы съ учащими земскихъ начальныхъ училищъ Угличскаго уѣзда, обсудивъ все вышеизложенное, вполнѣ согласилось съ послѣднимъ.

Въ заключеніе управа имѣетъ честь доложить настоящему собранію, что ею получено отъ учительницы, завѣдующей Новосельскимъ училищемъ А. Н. Миролюбовой ходатайство о повышеніи жалованья прислугѣ училища до 72-хъ рублей. Ходатайство мотивировано тѣмъ, что въ Новосельскомъ училищѣ, какъ трехкомплектномъ и занимающемъ сравнительно большое помѣщеніе, на долю прислуги падаетъ слишкомъ много дѣла. При томъ же прислуга Новосельскаго училища и ранѣе, до перехода хозяйственнаго содержанія училищъ въ вѣдѣніе земства, получала жалованье въ размѣрѣ не 60, а 72 руб. Докладывая объ этомъ управа съ своей стороны ходатайство учительницы А. Н. Миролюбовой полагала бы отклонить, такъ какъ теперь третій комплектъ училища уже занимаетъ особое помѣщеніе съ отдѣльной прислугой.

(*Подлинный за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы. (27 октября, утрен. п. 4).

Докладъ № 51.

О выпискѣ учебниковъ, учебныхъ пособій и книгъ для земскихъ начальныхъ училищъ, Угличскаго уѣзда.

Съ самаго начала ассигнованій угличскимъ земствомъ средствъ на выписку въ земскія училища учебныхъ пособій и по настоящее время списки учебныхъ пособій, необходимыхъ для выписки той или иной школѣ, на тотъ или иной годъ, составлялись и составляются самими учащими. Самостоятельность учащихъ въ этомъ случаѣ полная: кому что нравится, то и выписывается. Нужно сказать, что въ распоряженіи учащихъ, кромѣ, развѣ, опыта у прослужившихъ уже нѣсколько лѣтъ, не было и нѣтъ ничего руководящаго. Немногіе еще просматриваютъ, кажется, отзывы какихъ нибудь

педагогическихъ журналовъ о томъ или иномъ вновь вышедшемъ учебникѣ или учебномъ пособіи. Большинство же узнаетъ о какомъ-нибудь учебномъ пособіи или по каталогамъ книгоиздательствъ или отъ случайно узнавшаго о немъ или даже имѣвшаго его коллеги-сосѣда. Иные учащіе при составленіи списка рѣшительно не знаютъ, что въ немъ помѣстить. И дѣйствительно, книжный рынокъ теперь такъ переполненъ разными учебниками и учебными пособіями, что для того, чтобы оріентироваться, въ нихъ требуется большой опытъ, получить который въ какомъ нибудь уголкѣ нашего уѣзда очень трудно. Между тѣмъ, жизнь не ждетъ, ставитъ школѣ новыя задачи, а вслѣдствіе этого заставляетъ ее имѣть и новыя, соотвѣтствующія этимъ задачамъ, и учебники и учебныя пособія.

Результатомъ этого является, уже не говоря о безсистемности снабженія школъ учебниками и учебными пособіями, можетъ быть порою никуда не годными, то, что школа, за отсутствіемъ тѣхъ или иныхъ необходимыхъ учебниковъ и пособій, отстаетъ отъ требованій жизни, только частью выполняетъ поставленныя ею задачи.

Чтобы уничтожить этотъ недостатокъ учащимъ необходимо всегда имѣть для руководства основной списокъ дѣйствительно пригодныхъ для школы учебниковъ и учебныхъ пособій, для оставленія котораго управѣ прежде всего нужно участіе лицъ ближе всего заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ, т. е. самихъ учащихъ. Само собою понятно, что для того, чтобы изъ года въ годъ не перепечатывался одинъ и тотъ же списокъ и не рекомендовались въ немъ пособія, уже распроданныя и вновь не издаваемыя, какъ это случалось въ нѣкоторыхъ земствахъ, придется этотъ списокъ ежегодно обновлять, а для этого необходимо устраивать ежегодно съѣзды учащихъ.

При этомъ управа не можетъ не высказать своего глубокаго убѣжденія о необходимости введенія однообразія выписываемыхъ для школъ учебниковъ и учебныхъ пособій. Каждый знаетъ, какъ въ школѣ необходима всегда во время наличность требующагося количества учебниковъ и пособій. Угадать вполнѣ сколько на будущій годъ потребуется тѣхъ или иныхъ учебниковъ особенно для младшей группы или тѣхъ или иныхъ письменныхъ принадлежностей, можетъ съ трудомъ даже опытный учащій. Управѣ въ теченіи учебнаго года приходится не разъ дополнять необходимый той или иной школѣ комплектъ учебниковъ и письменныхъ принадлежностей, въ осо-

бенности же при открытіи новыхъ школъ. Хорошо, если въ мѣстныхъ книжныхъ лавкахъ найдется все необходимое. Тогда эта нужда удовлетворяется немедленно если есть посыльный или какой нибудь попутчикъ, или, во всякомъ случаѣ, скоро. Часто же приходится производить выписку ихъ изъ столичныхъ магазиновъ и доставлять ихъ уже тогда, когда въ нихъ нѣтъ и половины той острой необходимости, какая въ нихъ испытывалась ранѣе. Въ виду этого у управы назрѣла мысль о необходимости организовать при управѣ постоянный запасъ выписываемыхъ учебниковъ и пособій и такимъ образомъ всегда полностью и во время удовлетворять въ нихъ нужду той или иной школы. Всякій, близко стоящій къ школьному дѣлу, согласится, что польза, какую принесетъ этотъ запасъ, громадное однообразіе же учебниковъ и учебныхъ пособій во во всѣхъ школахъ, при которомъ только и можетъ быть организованъ этотъ запасъ, не можетъ принести дѣлу школьнаго обученія никакого ущерба. Это однообразіе только сократитъ школѣ не одну копѣйку ея и безъ того небогатыхъ средствъ. Каждый, имѣвшій дѣло съ выпиской книгъ, знаетъ, что чѣмъ больше выписывается экземпляровъ той или иной книги, тѣмъ большая дается на нее скидка, а потому при введеніи однообразія учебниковъ и пособій каждый учебникъ будетъ обходиться школѣ много дешевле, чѣмъ въ настоящее время.

Здѣсь не лишне будетъ сказать нѣсколько словъ также о самой организаціи производства выписки учебниковъ и пособій. Такъ какъ земское хозяйство съ каждымъ годомъ усложняется, а вслѣдствіе этого увеличивается и дѣлопроизводство управы, а также въ виду того, что увеличивается и самое количество школъ, производство выписки учебныхъ пособій *) становится уже дѣломъ довольно нелегкимъ для канцеляріи управы, поэтому управа находитъ нужнымъ, въ видѣ опыта, за особое вознагражденіе приглашать для этого кого-нибудь изъ учащихъ. Конечно производство работъ по выпискѣ учебниковъ отдѣльными лицами еще не гарантируетъ о своевременности доставленія ихъ на мѣсто. Послѣдняя можетъ быть гарантирована исключительно только своевременнымъ доставленіемъ списковъ всего необходимаго. По мнѣнію управы, эти списки должны быть представлены во всякомъ случаѣ не позднѣе первыхъ чиселъ мая, такъ какъ въ іюнѣ кончаются занятія

*) Какъ то составленія общаго списка выписываемыхъ учебниковъ и затѣмъ распредѣленія ихъ по школамъ.

во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ и книжные склады и магазины особенно легко и скоро могутъ въ это время выполнить заказъ земства.

При этомъ управа имѣетъ честь доложить настоящему собранію, что бывшее въ іюнѣ сего года совмѣстное совѣщаніе управы съ учащими земскихъ начальныхъ училищъ. Угличскаго уѣзда, обсудивъ все вышеизложенное, вполнѣ согласилось съ послѣднимъ и признало желательнымъ: а) составить общій списокъ учебниковъ, учебныхъ пособій, руководствъ и наглядныхъ учебныхъ пособій, изъ списковъ, рекомендуемыхъ г.г. лекторами бывшихъ краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ; б) отпечатать таковой списокъ и разослать его по школамъ уѣзда для руководства г.г. учащимъ при составленіи ими списковъ учебниковъ, учебныхъ пособій, руководствъ и наглядныхъ учебныхъ пособій. подлежащихъ къ выпискѣ для ввѣренныхъ имъ школъ; в) срокомъ для представленія сихъ списковъ въ управу назначить 1-е апрѣля (никакъ не позднѣе) ежегодно, чтобы таковые учебники. руководства и пособія поступали въ школы къ началу учебнаго года; г) организовать при управѣ показательную библіотеку учебниковъ, учебныхъ руководствъ и наглядныхъ учебныхъ пособій, чтобы учащіе въ уѣздѣ могли знакомиться съ ними и быть въ курсѣ дѣла. для чего воспользоваться педагогическимъ отдѣломъ существующей при управѣ библіотеки для служащихъ и просить книгоиздательства о высылкѣ для пополненія этого отдѣла хотя бы по одному экземпляру каждаго вновь вышедшаго учебника. учебнаго пособія, руководства и т. п.

Кромѣ того совѣщаніе признало желательнымъ устройство при каждой школѣ маленькихъ педагогическихъ музеевъ.

Въ виду того, что матеріалъ. необходимый для детальной разработки этого послѣдняго вопроса, инспекторомъ народныхъ училищъ. который, какъ болѣе компетентное лицо въ этомъ отношеніи, взялъ на себя трудъ его представить. еще не представленъ, управа полагала бы вопросъ объ устройствѣ педагогическихъ музеевъ оставить пока открытымъ.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Мнѣніе редакціонной комиссіи: согласиться съ докладомъ управы и разрѣшить управѣ имѣть запасъ учебныхъ пособій на сумму до 150 руб,

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи (26 окт., утр. п. 23).

Докладъ № 52.

Журналъ совѣщанія Угличской уѣздной земской управы совмѣстно съ учащими въ земскихъ начальныхъ училищахъ Угличскаго уѣзда.

1912 года, іюня 24 дня, на совѣщаніе угличской уѣздной земской управы для обсужденія указанныхъ въ особой программѣ вопросовъ прибыли: предсѣдатель совѣщанія, предсѣдатель угличской уѣздной земской управы Н. А. Карповъ, членъ той же управы С. Д. Орѣшниковъ, инспекторъ народныхъ училищъ 6-го участка Ярославской губерніи А. В. Поповъ, учитель-инспекторъ угличскаго городского 4-хъ класнаго училища К. А. Фроловъ и учащіе земскихъ начальныхъ училищъ Угличскаго уѣзда.

1) Предсѣдатель совѣщанія Н. А. Карповъ въ 11 часовъ утра объявилъ засѣданіе открытымъ.

По предложенію предсѣдателя совѣщанія Н. А Карпова слушали докладъ управы о выпискѣ учебниковъ, учебныхъ пособій и наглядныхъ учебныхъ пособій.

Послѣ обмѣна мнѣній между предсѣдателемъ совѣщанія Н. А. Карповымъ, инспекторомъ народныхъ училищъ А. В. Поповымъ, членомъ управы С. Д. Орѣшниковымъ и нѣкоторыми изъ учащихъ,—совѣщаніемъ признано желательнымъ: а) составить списокъ учебниковъ, учебныхъ пособій и руководствъ и наглядныхъ учебныхъ пособій изъ списковъ, рекомендованныхъ г.г. лекторами только что закончившихся курсовъ; б) отпечатать таковой списокъ и разослать его по школамъ уѣзда для руководства г.г. учащимъ при составленіи ими списковъ учебниковъ, учебныхъ пособій и руководствъ и наглядныхъ учебныхъ пособій, подлежащихъ къ выпискѣ для ввѣренныхъ имъ школъ и в) срокомъ представленія сихъ списковъ въ управу назначить 1-е апрѣля (но никакъ не позднѣе), ежегодно, чтобы таковые учебники, руководства и пособія поступали въ школы къ началу учебнаго года.

Предсѣдатель совѣщанія Н. А. Карповъ находитъ болѣе удобнымъ пріурочить разсылку учебниковъ, учебныхъ руководствъ и пособій, наглядныхъ учебныхъ пособій и письменныхъ принадлежностей по школамъ къ созыву учительскаго совѣщанія, чтобы сами учащіе могли забирать съ собой ихъ, такъ какъ подобная разсылка черезъ другихъ посыльныхъ, какъ показала практика прошлыхъ лѣтъ, малограмотныхъ или даже вовсе

неграмотныхъ, служила не разъ задержкой (перепутывали адреса школъ) доставленія ихъ въ назначенную школу.

Совѣщаніе соглашается съ предложеніемъ г. Карпова, при условіи, что учительскія совѣщанія будутъ устраиваться управой ежегодно и предъ началомъ учебныхъ занятій.

Инспекторъ народныхъ училищъ А. В. Поповъ высказывается за организованіе при управѣ показательной библіотеки, учебниковъ, учебныхъ руководствъ и пособій и наглядныхъ учебныхъ пособій, чтобы учащіе въ уѣздѣ могли знакомиться съ ними и быть въ курсѣ дѣла.

Предсѣдатель совѣщанія Н. А. Карповъ заявляетъ, что при земской управѣ существуетъ съ 1905 года земская библіотека, при которой имѣется и спеціальный педагогическій отдѣлъ, но составъ его очень бѣдный. Вопросъ сводится къ тому, какъ пополнять этотъ отдѣлъ. Будутъ ли даваться управѣ списки, по которымъ она будетъ пополнять его, или самой управѣ обращаться съ просьбою къ книгоиздательствамъ о высылкѣ, хотя бы по одному экземпляру каждаго вновь вышедшаго учебника, учебнаго пособія и руководства и т. п.

Совѣщаніе высказывается за то, чтобы сама управа обращалась съ таковой просьбой къ книгоиздательствамъ.

Инспекторъ народныхъ училищъ А. В. Поповъ, напоминая, что г.г. лектора курсовъ оставили списки наглядныхъ учебныхъ пособій, необходимыхъ для каждой школы, предлагаетъ высказаться, желательно ли устройство маленькихъ школьныхъ музеевъ и, если да,—какъ организовать ихъ.

Совѣщаніе высказывается за желательность устройства музеевъ при каждой школѣ.

Членъ управы С. Д. Орѣшниковъ «Откуда же взять средства для устройства такихъ музеевъ».

Инспекторъ народныхъ училищъ А. В. Поповъ предлагаетъ просить управу ходатайствовать передъ очереднымъ земскимъ собраніемъ объ отпускѣ суммъ на устройство школьныхъ музеевъ, помимо тѣхъ, которые уже ассигнуются на учебники, учебныя руководства и пособія и т. п.; при чемъ высказываетъ, что подобные музеи могутъ быть организованы послѣдовательнымъ ассигнованіемъ минимальныхъ суммъ на ихъ устройство въ теченіе ряда лѣтъ.

Предсѣдатель совѣщанія Н. А Карповъ заявляетъ, что у земства въ данное время очень ограниченныя средства. При томъ управѣ трудно будетъ поддерживать подобное ходатайство предъ земскимъ собраніемъ, не имѣя какихъ либо данныхъ по

этому вопросу. Поэтому г Карповъ предлагаетъ вопросъ этотъ оставить до слѣдующаго совѣщанія.

Инспекторъ народныхъ училищъ А. В. Поповъ обѣщаетъ представить управѣ нужныя данныя.

Председатель совѣщанія Н. А. Карповъ предлагаетъ просить г. инспектора народныхъ училищъ войти съ докладомъ на земское собраніе по этому вопросу.

Совѣщаніе соглашается съ предложеніемъ г. Карпова.

Членъ управы С. Д. Орѣшниковъ напоминаетъ о существованіи подвижного музея наглядныхъ учебныхъ пособій и предлагаетъ рѣшить, что съ нимъ дѣлать; уничтожить его или дать ему жизненную силу.

Инспекторъ народныхъ училищъ А. В. Поповъ высказывается противъ передвижного музея и предлагаетъ, взамѣнъ его устроить районные музеи и пользоваться ими наряду со школьными музеями.

Учительница А. Н. Копорская высказывается противъ районныхъ музеевъ и предлагаетъ ассигнуемыя на нихъ деньги распредѣлять по училищамъ на школьные музеи.

Совѣщаніе соглашается съ предложеніемъ г. инспектора народныхъ училищъ.

Председатель совѣщанія Н. А. Карповъ проситъ инспектора народныхъ училищъ составить списки наглядныхъ учебныхъ пособій для районныхъ музеевъ, на что послѣдній и даетъ свое согласіе.

2. По предложенію председателя совѣщанія Н. А. Карпова читается докладъ управы объ участіи учащихъ земскихъ начальныхъ училищъ Угличскаго уѣзда въ министерской пенсіонной кассѣ.

Председатель совѣщанія Н. А. Карповъ. Докладъ управы сводится къ слѣдующему: 1) кто изъ учащихъ согласенъ доплачивать за все просроченное время недостающіе до 12% — 6%; 2) кто изъ учащихъ согласенъ оставить излишекъ внесенныхъ % въ министерскую пенсіонную кассу на своемъ личномъ счету въ качествѣ единовременнаго взноса для увеличенія размѣра пенсіи; 3) кто изъ учащихъ не пожелаетъ остаться участникомъ министерской пенсіонной кассы и пожелаетъ взять удержанные 6% обратно; затѣмъ предлагаетъ высказаться по этимъ тремъ пунктамъ.

Учитель С. М. Морозовъ предлагаетъ всѣмъ учащимъ выйти изъ министерской пенсіонной кассы, такъ какъ придется вносить 18%—6% въ губернскую пенсіонную кассу и доплачивать 6% въ министерскую.

Учитель Н. К. Колоколовъ заявляетъ, что прежде необходимо узнать, какими участниками зачислены учащіе земскихъ школъ въ министерскую пенсіонную кассу.

Послѣ обмѣна мнѣній между предсѣдателемъ совѣщанія С. Д. Орѣшниковымъ и нѣкоторыми изъ учащихъ,—выясняется, что всѣ учащіе въ земскихъ школахъ состоятъ *обязательными* участниками въ пенсіонной кассѣ губернскаго земства и, состоя таковыми въ земской кассѣ, они могутъ быть только *добровольными* въ министерской.

Учитель С. М. Морозовъ, ссылаясь на ст. 27-ю устава министерской кассы, спрашиваетъ: могутъ ли учащіе получать двѣ пенсіи—земскую и министерскую.

Предсѣдатель совѣщанія Н. А. Карповъ отвѣчаетъ, что не можетъ сказать положительно, но думаетъ, что, какъ необязательные, могутъ, и предлагаетъ, у кого есть возможность вносить 18%, не отказываться, такъ какъ, можетъ быть земство со временемъ и найдетъ возможность довзносить 6%.

Инспекторъ народныхъ училищъ А. В. Поповъ читаетъ ст. 32 устава министерской пенсіонной кассы, гдѣ говорится, при какихъ срокахъ участвованія въ кассѣ и оставленія службы, участники кассъ или не пользуются никакими выдачами изъ кассы, или имъ представляется право получить обратно тѣ изъ ихъ взносовъ, которые поступили на ихъ личный счетъ, но безъ %%, или взносы выдаются со сложными процентами, по разсчету изъ четырехъ годовыхъ.

Учитель-инспекторъ городского училища Н. А. Фроловъ предлагаетъ добровольнымъ участникамъ, особенно старослужащимъ, поступившимъ въ министерскую кассу до 1 го января 1911 года, остаться въ ней, а прочимъ отказаться, такъ какъ право на пенсію будетъ рости съ 1-го января 1911 года, а взносы обременительны.

Учитель Н. К. Теляковскій спрашиваетъ, нельзя ли старослужащимъ, вступившимъ до 1-го января 1911 года въ министерскую пенсіонную кассу со взносомъ 12% и имѣющимъ, такимъ образомъ, право пользоваться зачетомъ всей прежней учительской службы въ пенсіонную выслугу за счетъ казны, выбыть изъ числа участниковъ земской пенсіонной кассы.

Предсѣдатель совѣщанія Н. А. Карповъ отвѣчаетъ, что этого сдѣлать нельзя, какъ числящимся по уставу обязательными участниками и объявляетъ перерывъ совѣщанія на 15 минутъ.

Изъ обмѣна мнѣній во время перерыва между участниками совѣщанія выясняется, что по нѣкоторымъ даннымъ,

имѣющимся въ управѣ, можно вполнѣ предполагать, что если кто либо изъ учащихъ, не вступившихъ въ число добровольныхъ участниковъ въ министерскую пенсіонную кассу до 1-го января 1911 года со взносомъ 12%, согласится доплачивать за все просроченное время недостающія до 12% — 6%, то ему также будетъ предоставлено право пользоваться зачетомъ всей прежней учительской службы въ пенсіонную выслугу за счетъ казны.

По возобновленіи послѣ перерыва совѣщанія, предсѣдатель совѣщанія Н. А. Карповъ повторяетъ высказанное имъ въ началѣ по существу доклада и предлагаетъ учащимъ: а) подать въ самомъ непродолжительномъ времени письменныя заявленія въ управу о томъ или иномъ желаніи ихъ по вышеизложеннымъ 3-мъ пунктамъ; б) не найдутъ ли лучшимъ поручить это дѣло самой управѣ и в) выбрать изъ среды себя лицо, которому управа могла бы обратиться съ просьбой съѣздить въ управленіе и комитетъ министерской пенсіонной кассы въ С.-Петербургѣ для выясненія на мѣстѣ всѣхъ тѣхъ недоразумѣній, возникшихъ у г.г. учащихъ по поводу участія ихъ въ оной кассѣ, и, вообще, собрать тамъ нужныя свѣдѣнія, касающіяся этого дѣла, и о результатахъ своей поѣздки доложить управѣ для сообщенія учащимъ. Г. Карповъ заявляетъ при этомъ, что расходы на эту поѣздку земство беретъ на себя.

Учащіе принимаютъ первое предложеніе г. Карпова къ свѣдѣнію, по второму—соглашаются, а по третьему, посредствомъ вставанія, большинствомъ избираютъ учителя Никульскаго училища Н Д. Покровскаго.

3. По предложенію предсѣдателя совѣщанія Н. А. Карпова совѣщаніе приступаетъ къ обсужденію доклада управы по вопросу о хозяйственномъ содержаніи земскихъ начальныхъ училищъ въ уѣздѣ.

Нѣкоторые изъ учащихъ высказываются за недостаточность ассигнуемыхъ денегъ на хозяйственное содержаніе школъ, особенно тамъ, гдѣ нѣтъ пособій на эти расходы изъ мѣстныхъ средствъ, напримѣръ со стороны попечителей школъ, школьныхъ попечительствъ и другихъ источниковъ.

Предсѣдатель совѣщанія Н. А. Карповъ заявляетъ, что ассигнуемыя на содержаніе школъ суммы покоятся на данныхъ, собранныхъ путемъ опроса какъ самихъ учащихъ такъ и волостныхъ правленій завѣдывавшихъ прежде въ большинствѣ случаевъ хозяйственною частью земскихъ школъ и являются средними нормами ассигнованія по разсчету на од-

нокомплектную и двухкомплектную школу. Если же ассигнуемыя земскимъ собраніемъ суммы на содержаніе школы и недостаточны въ нѣкоторыхъ случаяхъ, какъ о томъ заявляютъ нѣкоторые изъ учащихъ, то, во первыхъ, это сдѣлано, имѣя въ виду ограниченность средствъ у земства въ данное время, на первыхъ порахъ съ крайней осторожностью, а, во вторыхъ, земство путемъ практики въ теченіе ряда лѣтъ, хочетъ выработать тѣ нормы ассигнованія суммъ, которыя дѣйствительно соотвѣтствовали бы нуждамъ каждой школы, по ихъ мѣстнымъ условіямъ. Тамъ, гдѣ, по мѣстнымъ условіямъ, ассигнуемыхъ суммъ недостаточно, учащимъ всегда предоставлено право доводить о томъ до свѣдѣнія управу, съ указаніемъ причинъ недостаточности ихъ; управа же, находя подобнаго рода сообщенія учащихъ заслуживающими уваженія, всегда будетъ ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ объ увеличеніи нужныхъ суммъ на расходы по школамъ. А это, въ свою очередь, и составитъ опытъ практики управы, который ляжетъ въ основу предложенія будущихъ смѣтныхъ ассигнованій суммъ на содержаніе земскихъ школъ въ уѣздѣ.

Послѣ обмѣна мнѣній между председателемъ совѣщанія Н. А. Карповымъ, членомъ управы С. Д. Орѣшниковымъ и нѣкоторыми изъ учащихъ по отдѣльнымъ предметамъ школьнаго расхода,—г. Карповъ предлагаетъ: 1) сохранить нормы ассигнуемыхъ на содержаніе школъ суммъ и на будущее время; 2) использованіе кредитовъ вести путемъ высылки авансовъ по мѣрѣ представленія оправдательныхъ документовъ въ израсходованіи предыдущаго аванса; 3) суммы, оставшіяся неизрасходованными въ теченіи года, оставлять на счету той же школы, съ тѣмъ, чтобы, по мѣрѣ надобности, съ разрѣшенія управы, онѣ были израсходованы на мелкій ремонтъ школы или другія надобности; 4) деньги, ассигнуемыя на освѣщеніе, идутъ въ безотчетное распоряженіе учащихъ, какъ бы въ дополненіе къ получаемому ими жалованью, и 5) признать наиболѣе желательными лицами для завѣдыванія хозяйственною частью школъ самихъ учащихъ.

Совѣщаніе соглашается со всѣми предложеніями г. Карпова.

Нѣкоторые изъ учащихъ считаютъ нужнымъ установить обязанности училищной прислуги.

Послѣ обмѣна мнѣній между председателямъ совѣщанія Н. А. Карповымъ, членомъ управы С. Д. Орѣшниковымъ и нѣкоторыми учащими,—совѣщаніе признало необходимымъ установить слѣдующія минимальныя обязанности училищнаго сто-

рожа или сторожихи: 1) мыть полы въ школѣ и квартирахъ учащихъ не рѣже 2-хъ разъ въ мѣсяцъ; 2) ежедневно мести школу и квартиры учащихъ; 3) носить дрова и воду и топить печи въ школѣ и въ квартирѣ не семейнаго учителя: 4) расчищать снѣгъ для прохода въ школу и вообще, наблюдать за чистотой вокругъ ея въ другое время года; 5) грѣть самовары и приготовлять пищу для учащихся изъ доставленныхъ продуктовъ тамъ, гдѣ устроены чаепитія, завтраки, общежитія или ночлежныя. Что касается расхода на колку дровъ, то онъ долженъ быть отнесенъ на счетъ суммъ, ассигнованныхъ на отопленіе; расходы же по вставкѣ и выставкѣ рамъ, чисткѣ дымовыхъ трубъ и ретирадовъ, отправкѣ почтъ и т. п. относятся на счетъ мелкихъ расходовъ.

Въ 3 часа дня предсѣдатель совѣщанія Н. А. Карповъ объявляетъ настоящее совѣщаніе закрытымъ и проситъ г.г. участниковъ пожаловать на слѣдующій день въ 11 часовъ утра.

25 іюня на засѣданіе прибыли: управа въ полномъ составѣ, инспекторъ народныхъ училищъ 6-го участка и учащіе въ томъ составѣ, въ какомъ были приглашены управою.

Первымъ былъ читанъ докладъ А. В. Попова о порядкѣ введенія 4-хъ годичнаго курса обученія въ начальныхъ школахъ.

А. В. Поповъ. «Введеніе четырехгодичнаго курса связано съ производствомъ экзаменовъ по окончаніи 4-го года, а иначе настоящаго 4-го отдѣленія не будетъ».

Если и не будетъ учениковъ въ 4-мъ отдѣленіи, то школа все-таки должна считаться 4-хъ годичной, такъ какъ въ 3-мъ отдѣленіи экзамена не будетъ и на слѣдующій годъ все же будетъ четвертое отдѣленіе.

Какъ быть въ школахъ съ 1-мъ учащимъ.?

Здѣсь при введеніи четырехгодичнаго курса придется встрѣтить затрудненія.

Если производить пріемъ и выпускъ черезъ годъ, то это дастъ путаницу и неровное количество учащихся. Поэтому въ однокомплектныхъ школахъ пока оставить трехгодичный курсъ, а если прибавится второй комплектъ, то школа переходитъ въ четырехгодичную. Только въ 14 школахъ (однокомплектныхъ) будетъ трехгодичный курсъ по необходимости».

Н. А. Карповъ. «По этому поводу былъ уже докладъ земской управы, въ которомъ школы были раздѣлены на 3 категоріи: къ школамъ 1-й категоріи отнесены, имѣющія двухъ учащихъ, достаточное помѣщеніе и достаточно подготовленное

население, чтобы перейти къ четырехгодичному курсу. Такихъ школъ было насчитано 10 (съ тѣми, гдѣ раньше былъ введенъ четырехгодичный курсъ).

Въ нѣкоторыхъ школахъ не нашлось желающихъ учиться въ 4-е отдѣленіе. Съ практической точки зрѣнія это неосуществимо. Во многихъ глухихъ мѣстахъ даже многіе уходятъ до окончанія 3-го года; бумагой объ окончаніи курса не интересуются, и если ихъ не допустятъ до экзамена въ 3-мъ году, то они и учиться не будутъ. При введеніи четырехгодичнаго курса процентъ оканчивающихъ значительно сократится.

Помѣщенія школъ во многихъ мѣстахъ и тѣсны и затрудняютъ переходъ къ четырехгодичному курсу. Пріемъ черезъ годъ неудобенъ, будетъ неравномѣрное количество учащихся: кромѣ того учащіеся станутъ переходить изъ школы въ школу и нужно будетъ принимать искусственныя мѣры, чтобы заставить учениковъ посѣщать школу своего района. Пока придется дѣлать экзаменъ послѣ 3-го года обученія, а по мѣрѣ того, какъ будутъ позволять помѣщенія, школа перейдетъ къ четырехгодичному курсу».

А. В. Поповъ. «Введеніе четырехгодичнаго курса нужно вести энергично, иначе придется отказаться отъ 4-хъ годичнаго курса. (Приводится примѣръ Новоторжкаго уѣзда).

Полумѣры свидѣтельствуютъ о томъ, что четырехгодичный курсъ поставленъ ненормально. Явленіе ухода учениковъ изъ 3-го отдѣленія — явленіе повсемѣстное. Необходимо заставить учениковъ кончать въ 4-мъ отдѣленіи. Сохраненіе экзаменовъ въ 3-мъ отдѣленіи только задерживаетъ переходъ къ четырехлѣтнему курсу. Тутъ только вопросъ въ помѣщеніи.

Я съ своей стороны считаю необходимымъ 2-хъ комплектную школу признать четырехлѣтней. Иначе мы отстанемъ въ образованіи отъ другихъ и образованіе не двинется впередъ.

Впереди предстоитъ еще болѣе широкая программа шести годичнаго курса. Гдѣ дѣйствительно нельзя перейти къ лучшему, можно оставить 3-хъ годичный курсъ и считать его исключеніемъ и притомъ нежелательнымъ».

Н. А. Карповъ. «Я возражаю не принципіально, а практически. Составлена сѣть, гдѣ намѣчены однокомплектныя школы, которыя нельзя перевести въ двухкомплектныя. Въ двухкомплектныхъ школахъ главный тормозъ представляютъ помѣщенія. Тамъ, гдѣ позволитъ помѣщеніе — вводится 4-хъ

годичный курсъ. Предлагается встать завѣдующ., гдѣ есть помѣщеніе для четырехгодичнаго».

С. Д. Орѣшниковъ. «Препятствуетъ только тѣснота помѣщенія. Но нужно поставить населеніе въ извѣстность: пусть всякій знаетъ, что школа будетъ четырехгодичная и что свидѣтельство будетъ получать за четвертый годъ. Пусть, какъ сельди въ бочкѣ сидятъ, но будетъ четырехлѣтній курсъ. Всѣ говорятъ о необходимости четырехгодичнаго курса. Если нужда крайняя не заставитъ покинуть школу, то дѣти будутъ учиться и 4-й годъ, а бѣдноту все равно не заставишь кончать и 3-хъ годичный курсъ».

А. В. Поповъ. «Замѣчено, что дѣвочки не интересуются свидѣтельствомъ объ окончаніи курса: онѣ учатся только 2 года. Относительно мальчиковъ крестьяне сами учтутъ свою выгоду (въ Петербургѣ охотнѣе принимаютъ окончившихъ курсъ 4-хъ годичной школы). Не слѣдуетъ давать свидѣтельство послѣ 3-хъ лѣтъ».

Н. А. Карповъ. «Главный тормозъ—помѣщенія. Не надо, закрывши глаза, идти впередъ. Представьте школу въ глуши (Якимковская), тамъ крестьяне говорятъ: намъ вовсе не надо школы, а тутъ еще будутъ требовать съ насъ за отопленіе».

А. В. Поповъ. «Вопросъ о помѣщеніи -финансоваго характера. Но нужно поставить вопросъ категорически Желаетъ ли земство пойти навстрѣчу назрѣвшей потребности въ открытіи четырехгодичнаго курса».

Н. А. Карповъ. «У насъ есть обязательство ввести всеобщее обученіе по указанному плану. Земство должно учесть, хватитъ или нѣтъ средствъ на расширеніе всѣхъ школьныхъ помѣщеній. Исчислена была смѣта постройки двухкомплектной школы въ 5000 руб., между тѣмъ на практикѣ, при казенномъ лѣсѣ, постройка ея обходится до 6000 и до 7000 руб. Выполнитъ ли земство свое обязательство относительно общаго обученія. Финансовый и практическій вопросъ представляетъ трудности на пути къ повышенной школѣ. Въ теоріи никто не возражаетъ».

А. В. Поповъ. «Школьный фондъ и школьное строительство стоитъ само по себѣ Если земство сознаетъ желательность 4-хъ годичной школы, то должно провести этотъ вопросъ вездѣ за немногими исключеніями, которые при первой возможности будутъ удовлетворены А если разсуждать такъ, что когда то будетъ и у насъ, такъ мы всегда останемся въ хвостѣ.

Н. А. Карповъ. «У насъ есть смѣта, если сумѣемъ изъ нея выкроить что-нибудь, то никто возражать противъ этого не будетъ».

С. Д. Орѣшниковъ. «Въ нѣкоторыхъ школахъ классы должно будетъ расширить на счетъ квартиръ учащихъ, а послѣднимъ выдавать квартирныя деньги».

Н. А. Карповъ. «На 60 школъ это выразится въ довольно значительной суммѣ. Нужно смотрѣть на дѣло съ чисто практической точки зрѣнія. Здѣсь мы встрѣчаемся съ вопросомъ объ ассигновкѣ суммъ на пристройки къ школамъ.

Если есть возможность, то земство никогда не откажетъ въ средствахъ».

А. В. Поповъ. «Это неустойчивая позиція. Если говорить о «возможности», то возможно, что ея никогда и не будетъ. Если земство пожелаетъ поддержать, то, можетъ быть, выходъ есть Нужно только поставить задачу оставить 3-хъ годичный курсъ тамъ, гдѣ нельзя ввести высшій, а всѣ остальныя школы перевести въ четырехгодичныя».

(Предлагается встать завѣдующимъ школъ, гдѣ классныя комнаты могутъ быть расширены на счетъ квартиръ учащихъ).

С. Д. Орѣшниковъ. «Нужно привѣтствовать слова Ардальона Васильевича. Желательно оповѣстить населеніе, что четырехгодичный курсъ необходимъ».

Н. А. Карповъ. «Я съ Вами вполнѣ согласенъ, но только говорю—въ какомъ положеніи мы находимся».

Читается предложеніе А. В. Попова. Во всѣхъ двухкомплектныхъ и трехкомплектныхъ школахъ съ начала будущаго учебнаго года вводится четырехгодичный курсъ. Экзаменъ послѣ 3-го года отмѣняется и переносится на 4-й годъ.

А. Е. Виноградовъ. «Нужно оповѣстить населеніе о реформѣ во избѣжаніе непріятностей для учащихъ»

А. В. Поповъ. «Училищный совѣтъ самъ оповѣститъ».

Н. А. Карповъ. «Это нужно провести черезъ земское собраніе».

Докладъ А. В. Попова. «Школы однокомплектныя остаются при трехлѣтнемъ курсѣ, но по мѣрѣ открытія 2-го комплекта, онѣ переводятся въ четырехгодичныя».

А. С. Семеновскій. «А если въ однокомплектной школѣ есть желающіе остаться на 4-й годъ, то какъ поступить. Тогда у учащаго будетъ 4 группы».

А. В. Поповъ «Это дѣло самого учителя. Если желаетъ онъ, то пусть занимается, но ученики должны знать, что другого свидѣтельства они не получатъ».

Н. А. Карповъ. «Гдѣ есть желающіе при однокомплектной школѣ продолжать посѣщеніе ея на четвертый годъ, не нужно возбранять, свидѣтельства имъ выдавать не слѣдуетъ, но можно будетъ дать хотя бы удостовѣреніе о посѣщеніи школы въ 4-мъ году».

А. С. Семеновскій. «А если ученикъ пожелаетъ получить похвальный листъ».

А. В. Поповъ. «Это разрѣшитъ училищный совѣтъ.»

Н. А. Карповъ. «Слѣдуетъ ли обусловить вопросъ, что въ тѣхъ школахъ, гдѣ введеніе четырехгодичнаго курса невозможно считать желательнымъ, но невозможнымъ».

А. В. Поповъ. Я считаю, что оговорокъ и условностей не должно быть, иначе 1-й пунктъ закрывается».

Н А. Карповъ. «Земскому собранію никакихъ лазеекъ не нужно».

В. А. Поповъ. «Мы не предрѣшаемъ вопросъ о томъ, что рѣшитъ земское собраніе».

Н. А. Карповъ «Слѣдуетъ ли вводить оговорку или категорически выяснить».

Формулируетъ оговорку:

Въ тѣхъ школахъ, гдѣ четырехгодичный курсъ нельзя ввести съ будущаго года, то ввести его въ скорѣйшемъ времени.

(Формулировка принимается).

А. В. Поповъ. «Достаточна ли программа 1897 года для четырехлѣтняго курса».

(Отвѣтъ.—Достаточна).

А. В. Поповъ. «Программа по грамматикѣ дана на 3 года. Чѣмъ заниматься по грамматикѣ на 4-мъ году. Можетъ быть, матеріалъ по грамматикѣ долженъ быть распредѣленъ равномѣрно на 4 года. Чѣмъ же мы расширимъ програму 4-го года».

(Относительно грамматики принимается распредѣленіе матеріала, указаннаго въ программѣ 1897 г., на 4 года).

А. В. Поповъ предлагаетъ обратить вниманіе на сочиненія въ 4-мъ отдѣленіи: расширить програму сообщеніемъ популярно-научныхъ знаній (по исторіи, географіи и природовѣдѣнію).

Признаете ли вы желательнымъ введеніе элементарнаго курса наглядной геометріи. (Читается программа ея для 3-го и 4-го года).

Отвѣты: желательно, но не обязательно.

Возможно.

А. В. Поповъ. «По ариѳметикѣ: (читается программа) элементарныя простѣйшія дроби, простыя и десятичныя, сложеніе и вычитаніе ихъ, метрическія мѣры: метръ и граммъ; углубляется предыдущая программа.

Отвѣты: возможно.

(Принимается еще измѣреніе поверхностей квадрата и прямоугольника простѣйшихъ участковъ земли, обьемъ куба и прямоугольной призмы).

Прибылъ Н. Н. Тучковъ.

Докладъ А. В. Попова относительно усиленія въ школѣ элемента воспитательнаго.

(Читается докладъ).

«Все моральное вліяніе создается въ самой школѣ. Можно памѣтить только общія мѣры и проводить ихъ послѣдовательно и неуклонно. Мелкія мѣры имѣютъ большое воспитательное значеніе. Мы желаемъ бороться съ дѣтской нечистоплотностью. Дѣти обязаны вымыть руки. Эта мѣра, проведенная настойчиво, пріучитъ ребенка къ чистотѣ».

(Возраженіе, эта мѣра не осуществима; гдѣ взять умывальниковъ и полотенецъ для школы, напримѣръ, при 100 учащихся, да и сколько потребуется времени на это),

А. В. Поповъ. «Такія, можетъ быть, мелкія мѣры, вселяютъ сознаніе о необходимости чистоты. Каждую мѣру нужно доводить отъ начала до конца. Та школа сильна, гдѣ есть порядокъ. Извѣстный порядокъ долженъ быть исполненъ. Мы можемъ воспитывать, не обременяя множествомъ предписаній. Я лично считаю мѣру мыть руки осуществимой. Если есть 5—6 полотенецъ— достаточно. Нужно имѣть ушатъ; завести вмѣсто умывальниковъ кувшинъ; имѣть достаточный запасъ воды.

(Возражаютъ, что эта мѣра неосуществима).

А. В. Поповъ возражаетъ, что на мѣстѣ виднѣе, какъ это устроить, но что эта мѣра исполнима. Въ крайнемъ случаѣ можно осматривать руки и заставлять хотя отдѣльныхъ лицъ мыть ихъ. Понятіе «грязно» относительно, а заведенный порядокъ имѣетъ большое значеніе. Важно научить мыть руки, а кто привыкъ, пусть умывается дома.

Н. Н. Тучковъ. «Гдѣ возможно, это, конечно, очень полезно и съ гигіенической точки зрѣнія.

Нужно заставлять учениковъ стричься».

А. В. Поповъ, касаясь въ связи съ прочитаннымъ имъ докладомъ вопроса объ увольненіи учениковъ, предлагаетъ оградить въ данномъ случаѣ учениковъ отъ произвола учи-

теля и признать правиломъ, чтобы въ каждомъ случаѣ это увольненіе должно состояться только въ согласіи училищнаго совѣта.

Н. А. Карповъ. «Въ принципѣ ничего не могу возразить противъ доклада объ увольненіи учениковъ.

Правда, будутъ практическія затрудненія въ школѣ, напримѣръ въ какой-нибудь школѣ ученикъ не признаетъ дисциплины (шалитъ, не учится). Учащій внушаетъ, уговариваетъ — ничто не дѣйствуетъ. Учитель велитъ позвать родителей; мальчикъ не слушается; учащій черезъ другихъ передаетъ родителямъ, но тѣ не желаютъ идти. Выговариваетъ при встрѣчѣ,—но они не обращаютъ вниманія. Какимъ образомъ учащій долженъ дѣйствовать дальше. Доложить совѣту. Въ результатѣ подорванъ авторитетъ учителя. Надо считаться съ тѣмъ, что учащіе имѣютъ дѣло съ самыми сѣрыми дѣтьми. Мы должны войти въ положеніе учащихъ и оградить ихъ авторитетъ.

Учащій долженъ сказать такому ученику. «Не желаю съ тобой заниматься; ты больше не приходи; а родители пусть пожалуются туда-то» а самъ пишетъ въ училищный совѣтъ, что онъ сдѣлалъ то-то. Пусть утвердятъ его требованіе или командируютъ лицо для разбора дѣла».

А. В. Поповъ. «Авторитетъ учителя долженъ быть пріобрѣтенъ помимо наказаній.

Говорятъ, надо защитить учителя отъ шалостей ученика, а кто защититъ ученика отъ нападокъ учителя. Невозможно дать право самому учителю произвольно уволить ученика, особенно теперь, при введеніи всеобщаго обученія. Нужно поставить авторитетъ учителя такъ, чтобы онъ не подрывался шалостями ученика».

Н. Н. Тучковъ. «Огульно не довѣрять учащимъ мы не можемъ. Ученикъ гарантированъ родителями — каждый родитель можетъ жаловаться. Но бываютъ такіе случаи, что ребенка необходимо изолировать».

А. В. Поповъ. «Между учителемъ и ученикомъ должна быть третейская среда; чѣмъ больше будетъ обставлено увольненіе правовыми формами, тѣмъ оно основательнѣе. Не должно быть только единоличнаго мнѣнія».

Н. А. Карповъ. «Рѣшеніе учителя не должно быть безапелляціонно. Но нужно найти средство защитить учителя отъ возможныхъ оскорбленій со стороны родителей. Предложеніе Ардальона Васильевича—рѣшать вопросъ коллективно и облегчаетъ положеніе учителя.

Въ однокомплектной школѣ желательно приглашать учителя сосѣдней школы».

А. В. Поповъ въ фактѣ пріѣзда учащихъ изъ сосѣдней школы не видитъ никакой гарантіи; пріѣздъ сосѣднихъ учащихъ является средствомъ обоюдоострымъ.

А. Ф. Войниловичъ. «Родители просятъ не увольнять ученика ни за какія шалости, надѣясь на авторитетъ учителя».

А. В. Поповъ говоритъ, что это только потверждаетъ, что гарантія необходима.

А. Н. Карповъ обращается къ Ардальону Васильевичу— согласенъ ли онъ съ приглашеніемъ въ такомъ случаѣ учащихъ сосѣдней школы.

А. В. Поповъ считаетъ эту мѣру только временной.

С. Д. Орѣшниковъ желаетъ, чтобы дѣло рѣшалось составомъ учащихъ только своей школы.

Н. А. Карповъ, подтверждая это рѣшеніе, говоритъ, что въ такомъ случаѣ непремѣнно должно объ этомъ донести училищному совѣту.

С. Д. Орѣшниковъ (на возраженіе Мансветова о томъ, что законоучитель можетъ противостать учителю). «Если учащіе одной школы не сойдутся во мнѣніи, то желательно приглашеніе учащихъ сосѣднихъ школъ».

Н. А. Карповъ дополняетъ, что рѣшеніе производится большинствомъ голосовъ.

Докладъ о постройкѣ новыхъ школъ и о ремонтѣ старыхъ.

(Читается докладъ).

Управа предлагаетъ завѣдующимъ заявить о самомъ необходимомъ ремонтѣ въ нынѣшнемъ году.

При этомъ выясняется, что школьныя зданія принадлежащія церковно-приходскимъ попечительствамъ, придется ремонтировать на земскій счетъ, а непереданныя въ земство крестьянскія зданія должны ремонтироваться на средства самихъ крестьянъ.

Представляя на усмотрѣніе настоящаго собранія вышеизложенные журналы совѣщанія, а также особые доклады по нѣкоторымъ обсуждавшимся въ совѣщаніи вопросамъ, управа считаетъ необходимымъ высказать здѣсь свое мнѣніе относительно только слѣдующихъ пожеланій совѣщанія:

1) Прежде всего объ ежегодномъ устройствѣ учительскаго совѣщанія. Вопросъ этотъ былъ рѣшенъ въ положитель-

номъ смыслѣ еще очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ 1909 года и 1910 года, при чемъ на созывъ этого совѣщанія собраніемъ отпускалась сумма, необходимая на оплату проѣзда учащихъ. Въ будущемъ году на созывъ учительскаго совѣщанія потребуется сумма, не менѣе 500 руб., каковая управою и внесена въ смѣту. Чтобы использовать эту сумму наиболѣе продуктивно, управа полагаетъ пріурочить совѣщаніе къ предполагаемымъ сельско-хозяйственнымъ курсамъ для учащихъ, испрашивая дополнительно средства на курсы отъ губернскаго земства и Департамента Земледѣлія. (О сельско-хозяйственныхъ курсахъ представляется особый докладъ).

2) По поводу высказаннаго совѣщаніемъ пожеланія командировать учителя Никульскаго училища Н. Д. Покровскаго въ управленіе пенсіонной кассы народныхъ учителей и учительницъ для того, чтобы получить на мѣстѣ всѣ нужныя свѣдѣнія относительно участія въ этой кассѣ учащихъ земскихъ училищъ Угличскаго уѣзда, управа имѣетъ честь просить настоящее собраніе, если управленіе кассы не приметъ расходъ по этой командировкѣ на свой счетъ, принять его на счетъ земства, разрѣшивъ управѣ израсходовать на это изъ школьныхъ суммъ до 50 р.

3) Наконецъ, относительно ремонта непереданныхъ въ вѣдѣніе земства школьныхъ зданій, управа полагала бы внутренній ремонтъ такихъ зданій принимать на счетъ земства. Что же касается наружнаго ремонта, то таковой управа полагала бы на счетъ земства не принимать.

При семъ представляется отчетъ о краткосрочныхъ педагогическихъ курсахъ для учителей и учительницъ Угличскаго уѣзда, Ярославской губ. бывшихъ въ г. Угличѣ лѣтомъ 1912 г.

(*Подлинный —за надлежащимъ подписомъ*)

Собраніе согласилось съ докладомъ управы: т. е. разрѣшило управѣ израсходовать 50 р. на поѣздку учителя Никульскаго училища Н. Д. Покровскаго въ управленіе пенсіонной кассы народныхъ учителей и учительницъ, въ томъ случаѣ, если этотъ расходъ казна не приметъ на себя; по пункту 3-му доклада управы — относительно ремонта непереданныхъ въ вѣдѣніе земства школьныхъ зданій, согласилось съ предложеніемъ управы. Представленный при докладѣ отчетъ о краткосрочныхъ педагогич. курсахъ, принятъ къ свѣдѣнію. Кромѣ того, поручило управѣ заказать особые похвальные листы и свидѣтельства для учениковъ земск. училищъ, окончившихъ

4-хъ годичный курсъ обученія и награждать такихъ учениковъ болѣе дорогими книгами.

(27 октяб., утр. п. 21).

ОТЧЕТЪ

о краткосрочныхъ педагогическихъ курсахъ для учителей и учительницъ Угличскаго у., Ярославской губ., бывшихъ въ г. Угличѣ лѣтомъ 1912 г.

Согласно постановленія угличскаго уѣзднаго земскаго собранія очередной сессіи 1912 г. утренняго засѣданія 27-го сентября и съ разрѣшенія г. попечителя Московскаго учебнаго округа отъ 11 апрѣля 1912 г. за №12127-мъ въ г. Угличѣ съ 3-го по 23-е іюня 1912 г были устроены краткосрочные педагогическіе курсы для учащихъ земскихъ школъ Угличскаго у. на основаніи правилъ о краткосрочныхъ педагогическихъ курсахъ 5-го августа 1875 г.

Наблюдателемъ курсовъ былъ назначенъ мѣстный инспекторъ народныхъ училищъ 6-го участка Ярославской губ. А. Г. Поповъ, который съ разрѣшенія г. попечителя Московскаго учебнаго округа былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и руководителемъ русскаго языка. Кромѣ него, г. директоромъ народныхъ училищъ Ярославской губ. по соглашенію съ угличской уѣздной земской управой, были приглашены руководителями курсовъ: по Закону Божію—законоучитель угличскаго городского училища священникъ о. Н. А. Воскресенскій, по педагогикѣ - преподаватель ярославской Екатерининской и Маріинской женскихъ гимназій К. Н. Смирновъ, по ариѳметикѣ—преподаватель Московской Императорской практической академіи коммерческихъ наукъ Н. Ю. Кислицинъ, по природовѣдѣнію— старшій спеціалистъ Департамента Земледѣлія по сельско-хоз. части А. М. Дмитріевъ.

Обязательными участниками курсовъ были учителя и учительницы земскихъ школъ Угличскаго уѣзда, всего 78 человѣкъ. Кромѣ обязательныхъ участниковъ курсы прослушали, въ качествѣ добровольныхъ участниковъ, еще 50 человѣкъ, а именно: 8 учащихъ угличскихъ приходскихъ училищъ 4-хъ учащихъ министерскихъ училищъ, 33 учащихъ Мышкинскаго уѣзда и 5 учащихъ другихъ вѣдомствъ, кромѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Всего же обязательныхъ и

добровольныхъ участниковъ педагогическихъ курсовъ было 128 человѣкъ.

Для практическихъ занятій при курсахъ была организована образцовая школа изъ 4-хъ отдѣленій съ общимъ количествомъ учащихся до 70 человѣкъ Завѣдываніе школой было поручено учителю земской школы А. С. Семеновскому.

Кромѣ школы на курсахъ была устроена выставка книгъ и учебныхъ пособій фирмами Сытина и Гросмана Кнебеля и другими.

Въ теченіи курсовъ курсисты размѣщались, большею частью, на частныхъ квартирахъ или у родныхъ; для тѣхъ же, у кого въ Угличѣ не было ни родныхъ, ни знакомыхъ, были устроены общежитія: мужское, которое помѣщалось въ городскомъ училищѣ и женское — въ зданіи Маріинскаго приходскаго училища. Снабженіе того и другого помѣщенія всѣмъ необходимымъ взяли на себя уѣздная земская и городская управы.

На устройство курсовъ были ассигнованы слѣдующія суммы:

1) Спеціальное ассигнованіе угличскаго земскаго собранія	1000 р.
2) Пособіе отъ губернскаго земства . .	750 »
3) Пособія отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія	500 »
Итого .	2250 р.

Расходы по содержанію курсовъ выражаются въ суммѣ 2274 руб. 22 к. По отдѣльнымъ статьямъ расходъ этотъ распредѣляется такимъ образомъ:

На оплату трудовъ наблюдателя, законоучителя и 4-хъ руководителей . .	1150 р. — к.
За завѣдываніе образцовой при курсахъ школой	25 « — »
Подарки ученикамъ	25 » — »
Наемъ помѣщенія	60 » — »
Содержаніе учащихъ на курсахъ .	785 » — »
Приспособленіе помѣщеній подъ общежитія, прокатъ кроватей, посуды, перевозка партъ и проч.	229 » 22 »
Итого .	2274 р. 22 к.

Получился перерасходъ въ 24 р. 22 к.

Открытіе курсовъ происходило 3-го іюня 1912 года въ 1 часъ дня.

На немъ присутствовали: предсѣдатель угличскаго уѣзднаго училищнаго совѣта—угличскій уѣздный предводитель дворянства Н. Н. Тучковъ съ супругой, предсѣдатель уѣздной земской управы Н. А. Карповъ, другіе члены управы, наблюдатель курсовъ, инспекторъ народныхъ училищъ А. В. Поповъ и слушатели курсовъ. Передъ началомъ курсовъ было совершено о. законоучителемъ курсовъ свящ. Н. Воскресенскимъ молебствіе; на молебствіи пѣли сами курсисты, которые образовали большой хоръ.

Передъ молебствіемъ священникомъ Н. Воскресенскимъ было сказано прочувствованное слово курсистамъ о хорошихъ сторонахъ учительства и его трудностяхъ. Предсѣдатель училищнаго совѣта выразилъ привѣтствіе слушателямъ первыхъ въ Угличѣ курсовъ; инспекторъ народныхъ училищъ передалъ привѣтствіе отъ г. директора народныхъ училищъ Н. Н. Духовницкаго. Вечеромъ того же 3-го іюня предсѣдателемъ училищнаго совѣта Н. Н. Тучковымъ былъ предложенъ слушателямъ чай. Регулярныя занятія начались съ 4-го іюня. Они происходили утромъ и вечеромъ. Утро посвящалось преимущественно практическимъ занятіямъ въ школѣ (съ 9—12 часовъ), а также разбора данныхъ уроковъ (съ 12 часовъ 30 минутъ—2 часа), вечеромъ шли бесѣды теоретическаго характера.

Всего уроковъ въ образцовой школѣ при курсахъ было дано 31.

Изъ нихъ руководителями было дано 20 въ томъ числѣ 2 по Закону Божію, 13 по русскому языку, 7 по ариѳметикѣ и 3 по природовѣдѣнію. Слушателями было дано 11 уроковъ, въ томъ числѣ 4 по русскому языку, 7 по ариѳметикѣ, по Закону Божію и по природовѣдѣнію уроковъ пробныхъ не было.

Пробные уроки слушателями и слушательницами давались по планамъ и конспектамъ, предварительно просмотрѣннымъ руководителемъ соотвѣтствующаго предмета. Въ качественномъ отношеніи пробные уроки были неодинаковы. Учителя и учительницы, послужившіе, опытные, вели болѣе увѣренно и умѣло чѣмъ новички. Такъ какъ при разборѣ уроковъ преимущественное вниманіе удѣлялось обсужденію принципіальной и методической стороны урока, то даже неудавшіеся или мало удавшіеся уроки слушателей можно было использовать въ положительномъ смыслѣ, поскольку эти уроки показывали, какъ не

слѣдуетъ заниматься. Слѣдуетъ отмѣтить, что учащіе охотно соглашались давать уроки и относились къ нимъ добросовѣстно.

Въ тѣсной связи съ практическими занятіями въ организованной при курсахъ школѣ стояли теоретическія бесѣды г.г. руководителей. Онѣ были посвящены выясненію самыхъ основъ преподаванія того или иного предмета, на нихъ подвергались обсужденію учебныя програмы со стороны ихъ осуществленія на практикѣ, со стороны распредѣленія учебнаго матеріала по годамъ обученія, особенно, примѣнительно къ школѣ съ 4-хъ годичнымъ курсомъ, разбирались учебники и учебныя пособія и т. п. Эти бесѣды вращались въ кругѣ тѣхъ вопросовъ, которые были включены г.г. руководителями въ свои програмы, утвержденныя г. попечителемъ Московскаго учебнаго округа.

По предметамъ Закона Божія было 3 бесѣды. Руководитель священникъ о. Николай Воскресенскій въ началѣ своей первой бесѣды остановился на вопросѣ о программѣ Закона Божія для школъ съ 4-хъ годичнымъ курсомъ и ознакомилъ слушателей съ одобренною Святѣйшимъ Синодомъ програмою преподаванія Закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ съ 4 годами обученія (напечатана въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» за 1911 годъ № 45). Новое въ ней введеніе начальныхъ свѣдѣній по церковной исторіи, а также расширеніе, хотя и незначительное, другихъ отдѣловъ Закона Божія.

Система расположенія матеріала строго концентрическая. Достоинство этой системы въ томъ, что даже не оканчивающій курса ученикъ выноситъ нѣчто цѣльное изъ уроковъ. Относительно возможности примѣненія указываемой програмы, руководителемъ было сказано, что главное препятствіе къ ея примѣненію заключается только въ необязательности 4-го года, а потому лучше было бы въ такихъ школахъ, гдѣ 4-й годъ необязателенъ, къ этому году относить свѣдѣнія изъ церковной исторіи и повтореніе курса.

Вторая половина первой бесѣды по Закону Божію и двѣ послѣдующія бесѣды были посвящены разсмотрѣнію состава курса Закона Божія, именно вопросамъ о преподаваніи каждаго изъ его отдѣловъ: молитвъ, исторіи священной и церковной, богослуженія и катихизиса.

Сначала былъ разсмотрѣнъ вопросъ объ изученіи молитвъ: дано понятіе о молитвѣ, какъ о бесѣдѣ съ Богомъ; были отмѣчены общедоступность и естественность ея. Начало молитвы

въ семьѣ. Возможность дѣтской молитвы своими словами, важность такой молитвы, какъ основы для молитвы въ общепринятой формулѣ. Дѣло школы: 1) снабдить знаніемъ молитвъ въ связи съ изученіемъ ихъ содержанія (учебная сторона) и 2) вызвать любовь къ молитвѣ, потребность къ ней (воспитательная сторона). Затѣмъ руководителемъ были разсмотрѣны подробнѣе какъ та, такъ и другая сторона изученія молитвъ.

Въ бесѣдѣ, посвященной преподаванію священной исторіи, были разсмотрѣны прежде всего цѣли и характеръ преподаванія этого отдѣла Со стороны научной—это исторія отношеній между Богомъ и человѣкомъ, а съ воспитательной—рядъ примѣровъ для подражанія въ добрѣ. Общій характеръ преподаванія Св. Исторіи—жизненность и самодѣятельность. Разсказъ интересный, живой, который бы дѣти переживали въ душѣ. Въ связи съ обсужденіемъ вопроса о преподаваніи Священной Исторіи былъ сдѣланъ краткій обзоръ наглядныхъ пособій по Закону Божію и книгъ по Св. Исторіи.

По вопросу о преподаваніи богослуженія, руководитель, свящ. о. Николай Воскресенскій, отмѣтивъ двѣ крайности: увлеченіе изученіемъ порядка богослужебныхъ дѣйствій и увлеченіе символизмомъ,—развивалъ ту мысль, что необходимо здѣсь держаться средины: въ уставномъ отношеніи достаточно указанія границъ службы и главныхъ моментовъ, около которыхъ можетъ въ памяти группироваться остальное. Задача объясненій въ томъ, чтобы дѣти понимали смыслъ возгласовъ и молитвъ, умѣли вести себя соотвѣтственно имъ и знали важные моменты службы. Желательно изученіе обстановки храма на мѣстѣ, но безъ увлеченія символическимъ значеніемъ каждой вещи: достаточно отличать по названіямъ и святости. Попутно были разсмотрѣны пособія по преподаванію богослуженія.

По вопросу объ изученіи катехизиса, руководитель, указавъ на трудности его преподаванія, выразилъ положеніе, чтобы въ преподаваніе катехизиса были внесены конкретность и жизненность. Первая можетъ состоять въ томъ, что формулы начатковъ объяснять путемъ сравненій, картинъ и проч., выводя ихъ также изъ фактовъ Свящ Исторіи. Жизненность - въ томъ, чтобы учащіеся понимали, что заповѣди обязательны и для нихъ, сейчасъ же, и умѣли исполнять ихъ въ своей дѣтской средѣ и обстановкѣ.

Средства—образцы изъ Священной Исторіи и случаи дѣтской жизни.

Какъ видно изъ только что сдѣланнаго обозрѣнія бесѣдъ по Закону Божію, свящ. о. Н. Воскресенскій въ краткомъ видѣ изложилъ всю методику преподаванія Закона Божія въ начальной школѣ. Хотя въ земскихъ школахъ Угличскаго уѣзда преподаваніе Закона Божія ведется приходскими священниками, но знать методику Закона Божія необходимо каждому учителю начальной школы, чтобы въ дѣлѣ общаго воспитанія дѣтей не разойтись съ тѣмъ духомъ, какой внушается на урокахъ Закона Божія, потому что двойственность воспитательныхъ воздѣйствій съ педагогической точки зрѣнія должна быть признана вредной. Съ этой стороны ясное и отчетливое изложеніе вопросовъ о. Н. Воскресенскимъ должно отчетливо запечатлѣться въ памяти слушателей курсовъ. По предмету педагогики руководителемъ К. Н. Смирновымъ было произведено 16 лекцій—бесѣдъ, въ которыхъ былъ изложенъ цѣлый курсъ педагогической психологіи. Сущность прочитаннаго курса сводилась къ слѣдующимъ основнымъ мыслямъ, послѣдовательно развитымъ въ бесѣдахъ.

Педагогика, какъ наука о воспитаніи, должна установить цѣль воспитанія и указать его средства. Цѣль же воспитанія опредѣляется цѣлью жизни. Отсюда педагогика опирается на этику.

Цѣль жизни можно опредѣлить, какъ достиженіе наибольшаго благополучія (какъ понимаетъ его Геффдингъ),—или иначе, цѣль жизни въ стремленіи къ истинѣ, добру и красотѣ, объединяемыхъ въ религіозномъ стремленіи. Отсюда вытекаетъ цѣль воспитанія—развить въ дѣтяхъ охоту и способность достигать цѣли жизни, постоянно и безостановочно къ ней стремиться. Единственный путь къ этой цѣли цѣлесообразное, или точнѣе, природосообразное воздѣйствіе на воспитываемаго, т. е. такое воздѣйствіе, которое бы согласовалось съ природой и развитіемъ ребенка. Отсюда необходимость и значеніе психологіи. Понимаемая въ психологическихъ терминахъ задача воспитанія заключается въ содѣйствіи полному и гармоническому развитію всѣхъ силъ ребенка. А такъ какъ человѣческій организмъ являетъ двѣ стороны: физическую и духовную, и между ними наблюдается постоянное взаимодѣйствіе,—то воспитаніе должно направляться и на тѣло, и на душу дѣтей, ибо здоровый духъ — «въ здоровомъ тѣлѣ». Заботы о физическомъ организмѣ сводятся къ заботамъ о гигіеническомъ содержаніи и нормальномъ функціонированіи какъ вообще нервной системы, такъ, въ особенности, органовъ чувствъ. Нервную систему ребенка слѣдуетъ вообще оберегать отъ чрезмѣрнаго

напряженія, вредныхъ ядовъ (особенно алкоголя), а также переутомленія. Органы чувствъ надо не только охранять, но и совершенствовать путемъ цѣлесообразныхъ упражненій.

Гармоническаго развитія требуютъ и душевныя силы дѣтей. Хотя въ душевной жизни человѣка и можно найти различія душевныхъ силъ (умъ, чувство и воля) на разныя стороны души образуютъ единство, которое достигается гармоническимъ сочетаніемъ познавательныхъ, эмоціональныхъ и волевыхъ элементовъ въ одно цѣлое. Отсюда необходимо развивать умъ, культивировать чувства и воспитывать волю.

Въ основѣ всего нашего познанія лежатъ ощущенія: это основные элементы всякаго знанія, это тѣ десять арифметическихъ знаковъ, съ помощью которыхъ мы можемъ изображать всѣ числа. Отсюда вытекаетъ необходимость предметнаго и нагляднаго обученія, какъ основы всего обученія въ начальной школѣ. На основѣ ощущеній возникаютъ другіе познавательные процессы—воспріятія и представленія, съ своеобразными законами, извѣстными подъ названіемъ закона въ ассоціаціи представленій.—Опытъ душевной жизни былъ бы невозможенъ, если бы пережитое не сохранялось и не воспроизводилось. Безъ памяти нѣтъ душевнаго прогресса. Но память—явленіе весьма сложное. Помимо того, что разныя лица обладаютъ въ неодинаковой степени разными свойствами памяти, здѣсь наблюдаются своеобразныя типическія особенности, различаются типы памяти, какъ зрительной, слуховой, двигательной и безразличной. Дѣтская память представляетъ свои особенности: она слабѣе по продолжительности, зрительная и двигательная память преобладаетъ надъ слуховой. Въ виду важнаго значенія памяти въ жизни человѣка, потому что благодаря ей мы сохраняемъ опытъ жизни и всѣ наши знанія, накопленныя вѣками, необходимо развивать память у дѣтей. Средствъ для этого не мало: упражненіе въ заучиваніи, привлеченіе къ запоминанію вниманія, усиленіе впечатлѣнія, которое желательно запомнить, привлеченіе къ участію въ запоминаніи многихъ органовъ чувствъ, пользованіе законами ассоціаціи идей. Пониманіе заучиваемаго и правильная техника самого заучиванія, являются не послѣдними условіями для прочнаго запоминанія.

Сохраненныя памятью представленія подвергаются дальнѣйшей переработкѣ, и притомъ въ двухъ направленіяхъ, соотвѣтственно двумъ дѣятельностямъ: воображенію и мышленію. Воображеніе—сила по преимуществу творческая; оно комбинируетъ познавательные элементы въ новые цѣлые образы.

неупорядоченное въ дѣтскомъ возрастѣ, оно является въ формѣ фантазіи, особенно у дѣтей. Необходимо его обуздать. Не уничтожая у дѣтей наклонности къ творчеству, воспитатель долженъ постепенно суживать область дѣтской мечты, направляя воображеніе дѣтей въ область реальнаго міра, гдѣ оно требуется. Воображеніе, оперирующее съ реальнымъ міромъ, нужно, напримѣръ, при чтеніи художественныхъ произведеній, при изученіи географіи, исторіи. Дѣтское воображеніе проявляется и въ играхъ дѣтей. Умѣряя склонность къ фантазированію, однако безъ подавленія стремленія къ творчеству, воспитатель долженъ развивать у дѣтей и разсудокъ, дѣятельность котораго направляется къ пониманію предметовъ и явленій. Продуктами мыслительной работы ума служатъ понятія. Но такъ какъ мышленіе понятіями, въ строгомъ смыслѣ этого слова, весьма трудно вслѣдствіе отвлеченности, то вмѣсто понятій, мы и дѣти пользуемся, или представленіями, или даже словами, которыя выступаютъ въ роли замѣстителей понятій. Отсюда и развиваніе понятій требуетъ осторожности и строгой постепенности: первые примѣры должны быть типическими, ихъ должно быть изобиліе, всѣ примѣры должны тщательно анализироваться съ указаніемъ сходства и различія, съ отборомъ чертъ существенныхъ и второстепенныхъ.

Въ основѣ всей душевной жизни лежитъ вниманіе. И вотъ ему была посвящена особая бесѣда. Были уяснены условія вниманія, указаны результаты его дѣйствія, отмѣчены типическія черты дѣтскаго вниманія, и наконецъ, было выяснено, какими средствами можетъ поддерживатся вниманіе (главныя: сила впечатлѣнія, новизна, интересъ) и какими причинами вызывается невнимательность. Въ заключеніе бесѣды руководитель остановился на самостоятельныхъ работахъ, какъ средствѣ развитія у дѣтей активнаго вниманія.

Послѣднія бесѣды были посвящены чувствованіямъ и волѣ. Охарактеризовавъ чувства со стороны общихъ свойствъ, руководитель подробнѣе остановился на высшихъ чувствованіяхъ: интеллектуальномъ, эстетическомъ, нравственномъ и религіозномъ. При анализѣ волевыхъ явленій главное вниманіе было удѣлено выясненію значенія воли и средствъ ея развитія, причемъ отмѣчены были, какъ цѣнныя качества человѣка, самовладаніе, самодѣятельность; разсмотрѣніемъ вопроса о значеніи привычки и условіяхъ ея образованія былъ законченъ курсъ педагогики.

При изложеніи каждаго отдѣла психологіи, руководитель умѣло пользовался довольно многочисленными и хорошо подо-

бранными примѣрами изъ самонаблюденія, изъ фактовъ повседневной жизни, изъ литературныхъ произведеній, для выясненія тѣхъ или другихъ душевныхъ явленій. Кромѣ того имъ были демонстрированы и нѣкоторые психологическіе опыты (касательно вниманія) по экспериментально психологическому атласу профессора Рыбакова. Изъ добытаго путемъ анализа психологическаго матеріала, руководитель дѣлалъ соотвѣтствующіе педагогическіе выводы.—Слушатели съ интересомъ выслушали курсъ психологіи, которая многимъ изъ учащихъ была доселѣ неизвѣстна, и при разставаніи въ теплыхъ выраженіяхъ поблагодарили лектора за тѣ знанія, которыя онъ вложилъ въ нихъ своими бесѣдами.

Руководителемъ русскаго языка А. В. Поповымъ въ теченіи 15-ти бесѣдъ была изложена методика начальнаго обученія родному языку.

Первыя бесѣды имѣли цѣлью установить и обосновать необходимость примѣненія наглядности въ дѣлѣ обученія русскому языку, особенно на первой ступени.

Первый вопросъ, который возникаетъ у учителя, когда къ нему въ школу является новичекъ, это вопросъ о томъ, что представляетъ этотъ новичекъ. Такой вопросъ можетъ быть поставленъ общѣе: что представляетъ собой со стороны своего душевнаго развитія только что поступающій въ школу ребенокъ, да и вообще ребенокъ младшаго школьнаго возраста. Отвѣтомъ и служилъ краткій очеркъ психологіи «старшаго дѣтства» (по терминологіи профессора И. Сикорскаго) были установлены слѣдующія особенности: преобладаніе объективнаго интереса надъ субъективнымъ, слабость активнаго вниманія, преобладаніе конкретныхъ представленій, господство эмоціональной и аффективной стороны душевной жизни, наклонность къ движенію и игрѣ. Пробудившійся интересъ къ вещамъ, какъ вещамъ безотносительно къ тому удовольствію или пользѣ, какія онѣ могутъ имѣть для ребенка, въ связи съ конкретностью мышленія и интересомъ къ работѣ, -все это и заставляетъ признать, что одно формально-словесное обученіе въ самомъ началѣ, въ первые дни и недѣли ученія, слишкомъ одностороние и стоитъ слишкомъ далеко отъ господствующихъ у дѣтей интересовъ. Между ученіемъ, состояніемъ подневольнымъ, и свободной дошкольной жизни, должно быть установлено какое то промежуточное звено, которое дѣлало бы постепеннымъ переходъ отъ семьи къ школѣ. Такая промежуточная организація есть «дѣтскій садъ». Наша деревенская русь не знаетъ «дѣтскаго сада», поэтому необходимо, чтобы

часть упражненій «дѣтскаго сада» входила въ курсъ начальной школы. Особенно важнымъ являются систематическія устныя бесѣды по наглядымъ пособіямъ и картинамъ, или въ связи съ прогулками, съ цѣлью исправленія и расширенія имѣющагося у дѣтей запаса представленій. Такимъ образомъ необходимо возстановленіе «нагляднаго обученія», но не какъ особаго предмета, а какъ одного изъ принциповъ преподаванія, который можетъ найти себѣ широкое примѣненіе и въ области преподаванія родного языка. На широкой предметно-наглядной основѣ самое преподаваніе родного языка будетъ болѣе осмысленнымъ и прочнымъ, такъ какъ устранятся, какъ уже излишнія, подробныя толкованія, касательно знакомыхъ дѣтямъ предметовъ, особенно на урокахъ чтенія.

Итакъ, сообщеніе преподаванія родного языка нагляднаго характера, связь его съ наглядно предметными бесѣдами, ослабятъ нѣсколько то увлеченіе техническими отвлеченными пріемами обученія грамотѣ, какое здѣсь часто наблюдается, и сообщатъ вообще больше живости всему первоначальному обученію.

Усвоеніе техники чтенія не должно считаться цѣлью обученія, а только средствомъ къ пріобрѣтенію навыка чтенія. Между тѣмъ споры о методахъ обученія нерѣдко носятъ доктринерскій характеръ и вызываются фанатической приверженностью къ одному опредѣленному методу, при отрицаніи всѣхъ другихъ. Въ исторіи методовъ обученія грамотѣ всегда боролись аналитическіе методы обученія чтенію съ синтетическими. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ синтетическій методъ былъ господствующимъ. Аналитическій методъ выдвинулся благодаря экспериментальнымъ изслѣдованіямъ процесса чтенія у взрослыхъ. Если взрослые, какъ оказалось, схватываютъ образы цѣлыхъ словъ сразу, и такой способъ есть цѣль обученія чтенію, то ясно, что къ этой цѣли прямымъ путемъ ведетъ не синтетическій, а именно аналитическій методъ обученія. Въ этомъ увлеченіе аналитическимъ, американскимъ методомъ и полное отрицаніе синтетическаго. Но если взглянуть безпристрастно на оба эти метода, то окажется, что тотъ и другой, имѣя положительныя стороны, не чужды и недостатковъ: аналитическій скорѣе ведетъ къ цѣли, но не обезпечиваетъ прочности усвоенія отдѣльныхъ элементовъ и тѣмъ развиваетъ привычку читать угадывая, по догадкѣ; синтетическій методъ идетъ болѣе длиннымъ путемъ, но зато абсолютно укрѣпляетъ каждый сдѣланный шагъ. Въ виду этого предлагается комбинировать оба метода въ одинъ, такимъ, напримѣръ образомъ,

чтобы «началомъ служили подробныя упражненія въ звуковомъ анализѣ словъ», параллельно которому должно идти зрительное расчлененіе соотвѣтствующаго образа слова», а затѣмъ «синтетическій методъ долженъ быть примѣненъ съ такой точностью и основательностью, какъ будто предшествовавшихъ аналитическихъ упражненій совсѣмъ не было». (Мейманъ). Такимъ образомъ, чередуя аналитическіе и синтетическіе пріемы обученія чтенію, соблюдая далѣе строгую постепенность въ изученіи сочетаній (сначала твердыя, потомъ мягкія съ «и» и «е» и, наконецъ, готованныя съ «я», «ю» и «е») и согласныхъ звуковъ, пользуясь при этомъ пріемами чтенія «по сходству», возможно безъ особенныхъ затрудненій сравнительно скоро усвоить техническую сторону чтенія, въ связи съ которымъ идетъ обычно и усвоеніе технической стороны письма, чтобы перейти затѣмъ къ чтенію въ собственномъ смыслѣ слова.

На всѣхъ ступеняхъ обученія чтеніе должно быть только сознательнымъ, механическаго чтенія не должно быть. Къ достиженію сознательности чтенія ведетъ такъ называемое «объяснительное чтеніе». Но на объяснительное чтеніе нельзя смотрѣть, какъ на единственный видъ чтенія. Разъ цѣль достигнута, т. е. навыкъ читать сознательно пріобрѣтенъ, объяснительное чтеніе теряетъ свое значеніе и должно уступить свое мѣсто чтенію, соединенному съ бесѣдой по поводу прочитаннаго. А такъ какъ въ подобныхъ бесѣдахъ на первый планъ выдвигаются уже художественныя и воспитательныя стороны разсказа, то такое чтеніе носитъ названіе «художественно—воспитательнаго» чтенія. Съ чтеніемъ какъ объяснительнымъ, такъ и художественно воспитательнымъ, могутъ соединяться разнообразныя упражненія логическаго и словеснаго характера: составленіе плана, пересказъ—полный и краткій (обобщенный), иллюстративное рисованіе, заучиваніе наизусть и проч. Такъ какъ чтеніе есть дѣло весьма живое, то нельзя его подчинять одному шаблону. Особенно это нужно сказать про объяснительное чтеніе; оно должно разнообразиться не только въ соотвѣтствіи съ возрастомъ дѣтей, но и въ зависимости отъ содержанія статей: лирическія стихотворенія, напримѣръ, не могутъ вестись такъ, какъ читаются статьи по географіи или природовѣдѣнію. Здѣсь желательно менѣе шаблона и больше личнаго творчества.

Если въ области чтенія наблюдалось увлеченіе «объясненіями» то въ области письма увлеченіе сказалось въ диктантоманіи» (Шереметевскій). Вѣра во всемогущество диктанта,

какъ единственнаго спасательнаго средства въ дѣлѣ обученія правописанія, была настолько сильна, что игнорировала всякія отрицательныя инстанціи, и даже фактъ безграмотности лицъ, прошедшихъ школу диктанта. Лишь постепенно выяснилось, что только отчасти, примѣняемый въ скромныхъ размѣрахъ, съ извѣстными предосторожностями (какъ напримѣръ предупрежденіе ошибокъ) диктантъ можетъ быть полезенъ, иначе онъ не только не полезенъ, но и положительно вреденъ. Рядомъ съ диктантомъ примѣняется и списываніе, которому не всегда придавали одинаковое значеніе, то считая его выше диктанта, то вовсе отвергая. Вопросъ о сравнительномъ значеніи списыванія и диктанта, какъ средствахъ обученія правописанію, ребромъ былъ поставленъ въ опытахъ Лая. И хотя эти опыты не чужды недостатковъ и неодинаково могутъ быть истолкованы, они съ несомнѣнностью устанавливаютъ фактъ превосходства списыванія надъ диктантомъ. Но даже принимая полностью выводы, слѣдующіе изъ опытовъ Лая, что списываніе лучше диктанта, нельзя согласиться съ мнѣніемъ тѣхъ, которые предлагаютъ вовсе исключить диктанты изъ школы. Нельзя игнорировать того несомнѣннаго факта, что значительное число случаевъ русскаго правописанія (исключая даже случаи сомнительные и спорные) опирается на этимологическій принципъ, а, значитъ, и на грамматику. Вотъ для изученія этихъ-то случаевъ, такъ называемая дедуктивная диктовка (т. е. на правила) весьма полезна, потому что она помогаетъ сознательному и болѣе быстрому усвоенію этихъ орѳограммъ. Этимъ же оправдывается включеніе въ курсъ начальной школы грамматическихъ свѣдѣній. Начальная грамматика, представляя собою «элементарный анализъ языка» (Анастасьевъ), въ своемъ объемѣ опредѣляется всецѣло практическими цѣлями правописанія. Но свою силу и образовательное значеніе она почерпаетъ въ самомъ методѣ преподаванія—индуктивно-практическомъ: сначала разборъ ряда типическихъ примѣровъ, затѣмъ выводъ, дѣлаемый учениками, наконецъ, примѣненіе сдѣланнаго вывода къ новымъ примѣрамъ. При такомъ методѣ, въ которомъ центръ тяжести работы лежитъ не въ томъ, что и много ли усвоено, а въ томъ, какъ усвоено, грамматика выигрываетъ уже со стороны интереса и является развивающимъ мысль учениковъ занятіемъ.

Одностороннему преобладанію въ школѣ грамматизма и диктантоманіи противостоитъ другое теченіе въ области методики русскаго языка, лозунгомъ котораго является «живое слово», т. е. устная рѣчь, доселѣ, говорятъ сторонники этого

направленія (напримѣръ Шереметевскій),—школа готовила читателей и писателей, но теперь нужны люди, которые умѣли бы говорить, т. е. въ устной рѣчи связно и ясно передавать плоды своихъ переживаній и думъ. Но умѣнье говорить —предполагаетъ умѣнье мыслить и запасъ знаній, а потому развитіе устной рѣчи, понимая именно связную рѣчь, предполагаетъ общее развитіе и совершается попутно съ накопленіемъ знаній; такимъ образомъ упражненія въ «живомъ словѣ» должны идти въ связи со всѣми классными занятіями. Такъ, въ видѣ пересказа, устная рѣчь тѣсно, связывается напримѣръ съ чтеніемъ. Но этотъ отдѣлъ занятій можетъ обособляться; идти параллельно другимъ видамъ занятіи по русскому языку. Такъ на первой ступени онъ можетъ принимать формы нагляднаго обученія, о которыхъ уже было сказано. На слѣдующей ступени упражненія, посвященныя развитію устной рѣчи, могутъ пріобрѣсти характеръ устныхъ сочиненій; еще далѣе, они могутъ тѣсно сплестись въ естественную, но разноцвѣтную ткань съ сочиненіями. Устныя сочиненія обычно считаются болѣе трудными, чѣмъ письменныя. А такъ какъ къ письменнымъ сочиненіямъ принято приступать не прежде, какъ основательно будетъ усвоено правописаніе, то объ устныхъ сочиненіяхъ и не принято говорить въ методикахъ русскаго языка. Между тѣмъ оказывается, что устныя сочиненія возможны не только независимо отъ письменныхъ, но даже и раньше ихъ, и что, наоборотъ, письменныя сочиненія находятся въ большей зависимости отъ устныхъ, чѣмъ устныя отъ письменныхъ. Устное сочиненіе на ту или иную тему нетрудно, если а) у расказчика есть въ головѣ ясныя представленія о томъ, о чемъ онъ хочетъ разсказывать и б) если ему ясенъ самый планъ разсказа. Дадимъ ребенку доступную его пониманію картинку, и онъ въ состояніи живо представить и разсказать о томъ, что на ней нарисовано. Если же мы дадимъ ребенку нѣсколько картинокъ на одинъ и тотъ же сюжетъ, при чемъ каждая картинка будетъ изображать только одинъ моментъ событія, то рядъ такихъ картинокъ дастъ ребенку нужную нить для его разсказа, будетъ служить ему «образнымъ» планомъ, какъ иногда выражаются. Такимъ образомъ, устныя сочиненія въ формѣ устныхъ разсказовъ по картинкамъ возможны до письменныхъ сочиненій. Практическія трудности заключаются лишь въ выборѣ самыхъ картинокъ (изданіе Михеева, Думнова, Флерова и др.). То обстоятельство, что устныя сочиненія начинаются раньше письменныхъ, не только не ведетъ къ разрыву между

ними, но наоборотъ, къ болѣе тѣсному единенію, при которомъ пріоритетъ выпадаетъ на долю устной рѣчи. Устныя, сообща въ классѣ выработанныя сочиненія записываются,—и такимъ образомъ получается письменное сочиненіе, на тему устнаго сочиненія. Равнымъ образомъ, и письменныя сочиненія могутъ предваряться устнымъ примѣрнымъ разсказомъ одного—двухъ учениковъ. Такимъ образомъ закрѣпленіе устнаго разсказа записью и предвареніе письменной работы устнымъ разсказомъ объединяются въ особый отдѣлъ обученія, задача котораго—выработка навыка связной рѣчи въ обѣихъ ея формахъ: устной и письменной Слѣдовательно, здѣсь не только нѣтъ какого—либо антагонизма, но тѣсное единство на основѣ родства, благодаря чему устныя и письменныя упражненія поддерживаютъ другъ друга. Но само собою понятно, что благодаря этой связи съ устной рѣчью сама письменная рѣчь претерпѣваетъ метаморфозу. Въ существующихъ методикахъ. (Напримѣръ Д. И. Тихомирова) нѣтъ мѣста сочиненіямъ: рекомендуются только изложенія.

Причина въ томъ, что изложенія считаются подготовительной ступенью сочиненіямъ А такъ какъ изложенія начинаются только послѣ изученія правописанія, то обычно для сочиненій не остается свободнаго времени. Это крупная ошибка, частью методическая, частью практическая. Правильнѣе разсматривать изложеніе и сочиненіе не какъ двѣ послѣдовательныя ступени обученія, а какъ два параллельныхъ пріема: изложеніе есть передача чужихъ мыслей, сочиненіе — передача своихъ. Изложеніе есть преимущественно результатъ репродукціи, сочиненіе творческаго воображенія. Съ помощью изложенія ученикъ чужое стремится сдѣлать своимъ; путемъ сочиненій свое сдѣлать общимъ достояніемъ. Въ виду этихъ соображеній изложенія и сочиненія могутъ идти параллельно. Нельзя признать раціональнымъ съ методической и практической точекъ зрѣнія, отнесеніе изложеній, (а значитъ и сочиненій) наконецъ обученія. Цѣлесообразнѣе и правильнѣе разныя цѣли обученія письму, въ томъ числѣ орфографическую и стилистическую, объединять, стараясь на каждой ступени обученія достигать всѣхъ. Тогда каждой ступени обученія письму будетъ соотвѣтствовать своя ступень сочиненій и изложеній. Въ простѣйшей формѣ, напримѣръ, въ формѣ отвѣтовъ на два—три вопроса, сочиненія возможны уже на первой ступени обученія. На дальнѣйшихъ ступеняхъ можетъ быть использованъ, для стилистическихъ цѣлей, запасъ личныхъ переживаній у дѣтей, разные случаи и эпизоды изъ дѣтской жизни. Нужно только

умѣть пробудить интересъ дѣтей къ припоминанію своего, хотя и небольшого, но богатаго впечатлѣніями прошлаго.

Замѣчаніями о постановкѣ сочиненій и былъ законченъ рядъ бесѣдъ по методикѣ русскаго языка.

Попутно были затронуты и нѣкоторые другіе вопросы (о внѣкласcномъ чтеніи, о выборѣ матеріала для чтенія) и были разсмотрѣны наиболѣе употребительные букварн, книги для класснаго чтенія, грамматики, руководства по правописанію и нѣкоторыя наглядныя пособія.

Къ предложенному курсу слушатели отнеслись съ полнымъ вниманіемъ: нѣкоторые во все время курсовъ принимались даже читать рекомендованныя во время бесѣдъ пособія по методикѣ русскаго языка.

Руководителемъ ариѳметики Н. Ю. Кисляцинымъ было проведено 14 бесѣдъ по методикѣ начальнаго обученія ариѳметикѣ. Не углубляясь въ исторію предмета, и не увлекаясь изложеніемъ теоріи преподаванія ея, руководитель въ своихъ бесѣдахъ главное вниманіе удѣлялъ вопросамъ практики, лишь попутно освѣщая ихъ теоретическую сторону.

Чтобы быть продуктивнымъ, начальное преподаваніе ариѳметики должно выполнять слѣдующія условія:

1) исходнымъ пунктомъ его должны быть собственныя представленія дѣтей;

2) оно должно быть нагляднымъ;

3) оно должно обращаться къ самодѣятельности дѣтей;

4) въ основу изученія должно быть положено изученіе дѣйствій и рѣшеніе задачъ.

Соблюденіе этихъ условій уже предрѣшаетъ, до нѣкоторой степени, многіе практическіе пріемы преподаванія. Такъ, количество учебнаго матеріала, его распредѣленіе во времени, а также характеръ классной работы, а равно и форма сообщенія знаній, будутъ имѣть своей основой принесенное изъ дома». Требованіе наглядности вызываетъ необходимость пользоваться на урокахъ ариѳметики наглядными пособіями. Эти наглядныя пособія могутъ быть естественныя: столы, стулья, книги въ шкафу, шаги, взмахи рукой и проч.—*искусственныя*: ариѳметическіе ящики, счеты (русскіе торговые счеты, приборъ Лая) или *самодѣльные*: палочки, соломки, мѣры длины и т. п. Наиболѣе цѣнна послѣдняя группа: дѣти работаютъ съ большимъ интересомъ и кромѣ того, «учась изготовлять пособіе, дѣти тутъ же и учатся, часто усваивая такія свойства его, которыя въ готовомъ пособіи надо еще подмѣтить». Развитіе самодѣятельности лучше всего можетъ быть достигнуто примѣ-

неніемъ концентрическаго метода расположенія учебнаго матеріала и совмѣстнымъ изученіемъ дѣйствій. Первое «обезпечиваетъ разумный переходъ отъ легкаго къ трудному, отъ извѣстнаго къ новому, позволяя опираться на знанія, принесенныя изъ дома или ранѣе полученныя въ школѣ». Второе, т. е. совмѣстное изученіе дѣйствій, «способствуетъ болѣе легкому и отчетливому усвоенію дѣйствій и обезпечиваетъ болѣе свободный выборъ пріемовъ для вычисленій и примѣровъ и задачъ для самостоятельныхъ работъ учениковъ». Большую помощь въ отношеніи развитія самодѣятельности оказываютъ самостоятельныя работы учениковъ. Но онѣ должны быть правильно организованы: самостоятельныя упражненія должны предназначаться не для усвоенія новаго, а исключительно для закрѣпленія стараго; онѣ не должны превышать силъ и навыковъ учениковъ; наконецъ, всѣ самостоятельныя работы учениковъ непремѣнно должны быть учителемъ тщательно провѣряемы.

Въ практическомъ отношеніи весьма важнымъ является вопросъ о правильной постановкѣ задачъ. Этому вопросу г руководителемъ было посвящено не мало времени. Исходя изъ того положенія, что на урокахъ ариѳметики основнымъ упражненіемъ является рѣшеніе задачъ, при чемъ практическія упражненія должны, частью предшествовать теоретическимъ занятіямъ, частью сопутствовать имъ, руководитель вопросу о задачахъ придаетъ огромное значеніе и подробно разсматриваетъ его со стороны содержанія задачъ, степени сложности, пріемовъ рѣшенія, распредѣленія по типамъ. При этомъ руководителемъ приводились такого рода взгляды. Задачи должны быть содержательны, но содержаніе ихъ пусть берется изъ окружающей ребенка знакомой ему жизни, чтобы усвоеніе труднаго и незнакомаго содержанія задачи не затемняло сознание ребенка числовыхъ отношеній. Рѣшать задачи предпочтительнѣе синтетическимъ способомъ, хотя слѣдуетъ знакомить и съ аналитическимъ методомъ. Типическія задачи допустимы, но увлеченіе ими, «натаскиваніе» въ рѣшеніяхъ вредно. Что же касается помѣщаемаго въ задачникахъ отдѣла «болѣе трудныхъ задачъ», то этимъ отдѣломъ можно пожертвовать, съ тѣмъ, чтобы остающееся свободное время использовать для лучшаго усвоенія другихъ отдѣловъ ариѳметики: составныхъ именованныхъ чиселъ и квадратныхъ и кубическихъ мѣръ. Этимъ отдѣламъ на бесѣдахъ также удѣлено было вниманіе

Что касается изученія составныхъ именованныхъ чиселъ, то ихъ лучше изучать, какъ особую самостоятельную ступень, которая слѣдуетъ за изученіемъ дѣйствій надъ числами любой

величины; простыя же именованныя числа проходятъ черезъ весь курсъ, даже встрѣчаясь на первой ступени. При изученіи сложныхъ именованныхъ чиселъ слѣдуетъ повторить и даже вновь пройти русскія мѣры. Что касается записи вычисленій, то простыя вычисленія дѣлать въ умѣ, записывая лишь результаты, и выбирать то расположеніе вычисленій, которое для даннаго случая проще и легче.

Изученіе квадратныхъ и кубическихъ мѣръ должно идти за изученіемъ составныхъ именованныхъ чиселъ—и при томъ наглядно. Пособіями могутъ служить—модель куба, площади (дощечка), разноцвѣтныя полоски бумаги При нахожденіи площадей необходимо пользоваться измѣреніемъ въ извѣстной послѣдовательности (прямоугольныя полоски бумаги, прямоугольники, квадраты), при чемъ все измѣреніе должно производиться самими дѣтьми». Чѣмъ больше будетъ подобныхъ измѣреній тѣмъ глубже и сознательнѣе усвоятъ дѣти процессъ нахожденія поверхностей тѣлъ. Путемъ измѣреній же дѣти знакомятся съ понятіемъ объема и учатся опредѣлять объемъ куба. Работы заканчиваются рѣшеніемъ задачъ на вычисленіе объемовъ по даннымъ ребрамъ.

Въ своихъ беседахъ руководитель коснулся вопроса о преподаваніи дробей. Полнаго курса дробей въ начальной школѣ не можетъ быть; здѣсь изучаются только доли, и при томъ въ небольшомъ объемѣ, указанномъ министерской программой 1897 г. По вопросу о десятичныхъ дробяхъ руководитель высказался въ томъ смыслѣ, что такъ какъ онѣ менѣе употребительны, чѣмъ простыя, и къ тому же нисколько не легче для изученія и усвоенія, то изученіе ихъ необязательно; если же позволитъ время, можно познакомить ихъ съ ихъ обозначеніемъ.

Въ заключеніе курса руководитель остановился на примѣрномъ распредѣленіи учебнаго курса ариѳметики по четыремъ годамъ обученія, при чемъ, въ связи съ обозрѣніемъ отдѣловъ, дѣлались практическія указанія о преподаваніи каждой ступени обученія.

При выясненіи методовъ прохожденія ариѳметики въ начальной школѣ, руководителемъ «сообщались нѣкоторыя свѣдѣнія изъ теоретической ариѳметики, напримѣръ о сокращенныхъ пріемахъ вычисленій, измѣненій результатовъ дѣйствій, о различныхъ системахъ счисленій, и т. п., чтобы слушатели сознательно усвоили принятую систему счисленія, а равно располагали бы упрощенными пріемами вычисленій, столь необхо-

димыми при провѣркѣ ученическихъ работъ или при веденіи бѣглаго счета со старшей группой».

Не былъ обойденъ вопросъ и о преподаваніи геометріи. Руководитель высказался за включеніе въ курсъ начальной школы свѣдѣній изъ геометріи. За возможность включенія и необходимость его, говоритъ 1) доступность геометріи для изученія, какъ болѣе нагляднаго предмета, чѣмъ ариѳметика; 2) интересъ, который вызывается въ дѣтяхъ ея изученіемъ; 3) общеобразовательное значеніе геометріи, и наконецъ, 4) значеніе ея чисто практическое. Частично она уже входитъ въ курсъ начальной школы: квадратныя и кубическія мѣры не что иное, какъ отрывки именно изъ геометріи.

Чтобы изученіе геометріи было продуктивнымъ, необходимо соблюденіе слѣдующихъ условій:

1) нужно отказаться въ начальной школѣ отъ геометріи, какъ логической системы, построенной на теоремахъ и логическихъ доказательствахъ;

2) преподаваніе ведется наглядно: «нужно, чтобы учащіеся вырѣзывали фигуры изъ бумаги и дерева, клеили фигуры, занимались лѣпкой: соотвѣтственные геометрическіе образы находили въ окружающей ихъ средѣ. Необходимы чертежи на доскѣ и тетрадяхъ, но какъ дополнительныя упражненія, а не первоначальныя»;

3) доказательство теоремъ путемъ разсужденій необязательно»;

4) всѣ измѣренія производятся самими дѣтьми;

5) происхожденіе и усвоеніе геометрическихъ положеній происходитъ исключительно въ классѣ

Что касается свѣдѣній изъ геометріи, то по мнѣнію г. руководителя, «достаточно, если на кускахъ бумаги, путемъ разрѣзыванія, складыванія и накладыванія, а равно соотвѣтственныхъ построенія изъ кубиковъ, дѣти будутъ имѣть понятіе объ измѣреніи площади квадрата, прямоугольника, прямоугольнаго треугольника, параллелограмма, вообще треугольника, трапеціи и правильнаго многоугольника, и съумѣютъ вычислить объемъ куба и призмы».

Живыя бесѣды руководителя по ариѳметикѣ сопровождались и иллюстрировались не менѣе живыми уроками его же въ образцовой при курсахъ школѣ. Особенно подробно были демонстрированы пріемы измѣреній какъ самимъ руководителемъ, такъ и подъ его наблюденіемъ на нѣкоторыхъ пробныхъ урокахъ. А если принять во вниманіе, что слушатели курсовъ особенно цѣнятъ практическую сторону дѣла, то неудивительно,

если всѣ бесѣды по ариѳметикѣ и всѣ уроки руководителя были выслушаны съ живѣйшимъ интересомъ участниками курсовъ.

По предмету природовѣдѣнія руководителемъ А. М. Дмитріевымъ было проведено 14 бесѣдъ-лекцій.

Первая бесѣда была вводнаго характера: въ ней былъ опредѣленъ предметъ естествознанія, какъ науки, и выяснено образовательное и практическое значеніе его въ начальной школѣ, въ связи съ элементарными свѣдѣніями по агрономіи. Преподаваніе природовѣдѣнія въ школѣ должно прежде всего осмыслить, дополнить и исправить знанія о природѣ крестьянской среды, дать пониманіе обыденныхъ явленій жизни природы, особенно тѣхъ явленій, съ которыми приходится имѣть дѣло крестьянину-хозяину. Отсюда на первомъ планѣ—ботаника, ученіе о жизни растеній. Да и вообще природовѣдѣніе есть ученіе о жизни, о томъ, какъ она идетъ, какъ приспособленъ или приспособляется организмъ, постояннымъ или измѣняющимся условіямъ жизни. Отсюда—біологическій методъ въ ботаникѣ и зоологіи.

Первый отдѣлъ бесѣдъ былъ руководителемъ посвященъ «жизни растеній». Программа этого отдѣла такова:

Сѣмя, строеніе его и проростаніе; питаніе растеній, примѣненіе минеральныхъ удобреній. Передвиженіе въ растеніи воды и питательныхъ веществъ. Дыханіе растеній. Строеніе стебля. Испареніе воды. Размноженіе растенія. Строеніе цвѣтка. Опыленіе образованіе сѣмени. Плоды и сѣмена. Растенія безцвѣтковыя и споровыя. Бактеріи; прививки.

За бесѣдами о жизни растеній слѣдовали бесѣды «о строеніи и жизни животныхъ».

Послѣ краткихъ указаній различія между растеніями и животными, руководитель отмѣтилъ, отъ чего зависятъ различія въ строеніи животныхъ. Такъ какъ животное существуетъ въ опредѣленныхъ условіяхъ (тепло, свѣтъ) въ опредѣленной средѣ (воздухъ, вода, земля), ведетъ опредѣленный образъ жизни, т. е. добываетъ пищу, защищается отъ враговъ, —то въ результатѣ этого образъ жизни животнаго соотвѣтствуетъ строенію его тѣла и средѣ, въ которой онъ живетъ. Затѣмъ было разсмотрѣно строеніе человѣческаго тѣла: общій планъ строенія человѣческаго тѣла. Скелетъ и его составныя части. Мускулы. Органы чувствъ. Нервная система. Процессъ питанія и органы пищеваренія. Дыханіе и его органы. Кровообращеніе и его органы. Органы выдѣленія.

За ознакомленіемъ съ строеніемъ человѣческаго тѣла слѣдовало ознакомленіе съ строеніемъ животныхъ, преимуще-

ственно позвоночныхъ. Строеніе каждаго взятаго животнаго разсматривалось съ біологической точки зрѣнія.

Послѣднія двѣ бесѣды были посвящены вопросу о преподаваніи въ школѣ элементарныхъ требованій о природѣ. По мнѣнію руководителя въ начальной школѣ умѣстенъ и возможенъ отдѣльный курсъ природовѣдѣнія, имѣющій цѣлью развитіе наблюдательности, вниманія къ окружающей жизни природы: умственной энергіи и стремленія къ безконечному совершенствованію.

Объемъ свѣдѣній по природовѣдѣнію руководителемъ былъ указанъ слѣдующій:

А) *Неживая природа*: 1) Воздухъ. Понятіе о газахъ; составъ и свойства воздуха; 2) Вода. Ея дѣйствіе на твердыя тѣла; раствореніе; дѣйствіе воды и льда на земную поверхность. 3) Почва; происхожденіе ея. Составъ почвы. Полезныя ископаемыя. Руды металловъ. Каменный уголь. Нефть. Соль. Торфъ.

Б) *Живая природа*. 1) Растенія. Сѣмя. Питаніе растеній, дыханіе, размноженіе растеній. Папоротники. Грибы. Бактеріи.

II) Человѣкъ и животныя: а) общія свѣдѣнія объ устройствѣ тѣла и его органовъ; б) разборъ строенія тѣла и органовъ въ связи съ образомъ жизни главнѣйшихъ мѣстныхъ животныхъ.

Что касается способа изученія природы, то начинать изученіе надо съ живой природы,—свѣдѣнія должны касаться жизни организма (біологическій методъ), изученіе должно идти отъ сложнаго къ простѣйшему, отъ обычнаго, доступнаго, къ незнакомому. При этомъ необходимо стараться связать цѣлость сообщаемыхъ знаній съ жизнью, съ практикой, особенно, въ тѣхъ отдѣлахъ, гдѣ есть связь природовѣдѣнія съ сельскимъ хозяйствомъ.

Въ основѣ обученія должны лежать предметность и наглядность во всѣхъ видахъ, а также живое наблюденіе природы, которому могутъ помогать прогулки и экскурсіи.

Во время курсовъ руководителемъ были совершены двѣ прогулки въ окрестностяхъ Углича съ показательной цѣлью; кромѣ того былъ демонстрированъ микроскопъ.

Педагогическіе курсы посѣтилъ г. директоръ народныхъ училищъ Ярославской губерніи И. И. Духовицкій, который въ теченіи двухъ дней пребыванія въ гор. Угличѣ присутствовалъ на всѣхъ урокахъ и бесѣдахъ, съ живѣйшимъ интересомъ относясь къ всѣмъ деталямъ курсовой работы. Разставаясь съ

курсистами, г. директоръ выразилъ удовольствіе по поводу того неослабнаго вниманія и усердія, съ какимъ слушатели относились къ своему дѣлу, и того единенія, какое наблюдается между слушателями и руководителями. Слушатели съ своей стороны прочувственно поблагодарили Н. Н. Духовницкаго за посѣщеніе курсовъ.

Три недѣли безъ перерывовъ, кромѣ двухъ воскресныхъ дней, продолжалась курсовая работа такъ же интенсивно, какъ и началась 23-го іюня; послѣ утреннихъ занятій курсы были закрыты. Отслуженъ былъ молебенъ, послѣ котораго наблюдатель курсовъ А. В. Поповъ, закрывая курсы выразилъ благодарность устроителямъ курсовъ, главнымъ образомъ угличской уѣздной земской управѣ. Съ своей стороны слушатели выразили благодарность предсѣдателю уѣздной земской управы Н. А. Карпову, наблюдателю курсовъ А. В. Попову, законоучителю священнику о. Н. А. Воскресенскому и руководителю природовѣдѣнія А. М. Дмитріеву.

Точно судить о томъ, какое дѣйствіе оказали педагогическіе курсы на учащихъ Угличскаго уѣзда, въ настоящее время, конечно затруднительно: только послѣ того, какъ учащіе на мѣстахъ примутся за работу, можно будетъ судить о томъ, что каждымъ вынесено изъ курсовъ. Но и теперь представляется возможнымъ утверждать, что курсы, во-первыхъ, способствовали болѣе тѣсному сближенію учащихъ на почвѣ общаго дѣла, а во-вторыхъ, курсы вызвали значительное возбужденіе мысли и желаніе у слушателей не только воспроизвести все, что они слышали, но и пополнить и освѣжить свои знанія путемъ чтенія рекомендованныхъ руководителями книгъ. Конечно при отсутствіи достаточнаго числа районныхъ педагогическихъ библіотекъ (на весь уѣздъ одна подвижная) нельзя надѣяться на то, что учащіе будутъ въ состояніи удѣлить многое изъ своего скромнаго бюджета на пріобрѣтеніе рекомендованныхъ книгъ. Но можно надѣяться, что угличское уѣздное земство, давшее столь щедрое ассигнованіе на устройство курсовъ, пойдетъ и далѣе навстрѣчу пробужденной потребности учащаго состава уѣзда, закрѣпитъ слышанное путемъ дальнѣйшаго чтенія соотвѣтствующихъ пособій и дастъ учащимъ возможность такъ или иначе пріобрѣсти въ свои учительскія библіотеки всѣ тѣ пособія и книги, какія были рекомендованы г.г. руководителями — каждымъ по своей спеціальности.

(*Подлинный за надлежащимъ подписомъ*).

Докладъ № 53.

По ходатайству педагогическихъ курсовъ московскаго общества воспитательницъ и учительницъ.

Въ управу поступило отъ педагогическихъ курсовъ московскаго общества воспитательницъ и учительницъ слѣдующее ходатайство:

Въ настоящее время при введеніи всеобщаго обученія почти во всѣхъ губерніяхъ земской Россіи ощущается недостатокъ въ учителяхъ и учительницахъ съ спеціальною педагогической подготовкою и многимъ земствамъ приходится заблаговременно принимать мѣры къ подготовкѣ учительскаго персонала для своихъ школъ. Нѣкоторыя губернскія земства проектируютъ открытіе своихъ двухлѣтнихъ педагогическихъ курсовъ, но у большинства земствъ въ настоящее время не имѣется свободныхъ средствъ для содержанія такихъ дорого стоящихъ учрежденій. Значительно дешевле будетъ стоить учрежденіе каждымъ уѣздомъ нѣкотораго числа стипендій на московскихъ педагогическихъ курсахъ. Содержаніе и обученіе каждой такой стипендіатки обойдется земству въ 300—350 р. въ годъ (65 руб. плата за обученіе и 235—285 р. на проѣздъ въ Москву и обратно и содержаніе во время пребыванія на курсахъ).

Стипендіи эти могли бы быть выдаваемы по усмотрѣнію управы при условіи обязательной выслуги извѣстнаго числа лѣтъ въ школахъ даннаго уѣзда. Срокъ обученія стипендіатокъ на курсахъ двухлѣтній—для имѣющихъ свидѣтельство объ окончаніи средняго учебнаго заведенія и трехлѣтній—для лицъ съ образованіемъ ниже средняго (см. свѣдѣнія о московскихъ педагогическихъ курсахъ).

Независимо отъ улучшенія педагогической подготовки учащихъ, приглашаемыхъ на службу въ земскія школы, многія земства въ настоящее время крайне озабочены повышеніемъ общеобразовательнаго и педагогическаго уровня, состоящаго на службѣ учительскаго персонала. Устраиваемыя для этой цѣли земствами, а также нѣкоторыми столичными организаціями лѣтніе курсы только отчасти достигаютъ этой цѣли: они будятъ любознательность учащихъ, ставятъ передъ ними цѣлый рядъ научныхъ и педагогическихъ вопросовъ но за краткостью времени не разрѣшаютъ ихъ и отнюдь не могутъ дать систематическихъ знаній въ этихъ областяхъ. Для этого необходимо болѣе продолжительное пребываніе въ спеціальномъ учебномъ

заведенія. Многіе изъ учащихъ сами сознаютъ это и, оставляя на годъ или два службу въ школѣ, поступаютъ на московскіе педагогическіе курсы для того, чтобы затѣмъ вернуться въ школу съ новымъ запасомъ знаній и въ курсѣ современныхъ педагогическихъ идей. Земства могли бы значительно улучшить качество своего учительскаго персонала, если бы оказывали поддержку этому стремленію учащихъ къ образованію, путемъ установленія ежегодныхъ командировокъ на московскіе педагогическіе курсы опредѣленнаго числа учительницъ, состоящихъ на службѣ въ земскихъ училищахъ. Срокъ такихъ командировокъ могъ бы быть опредѣленъ въ 1 или 2 года, а сохраненіе за командируемыми получаемаго ими содержанія обезпечило бы для нихъ возможность и оплаты права ученія на курсахъ и пребываніе въ Москвѣ въ теченіи учебныхъ мѣсяцевъ. Отъ земства осуществленіе этой мѣры потребовало бы только учрежденія соотвѣтствующаго числа запасныхъ учительницъ для замѣщенія командируемыхъ на курсы во время ихъ отсутствія изъ школы. Учащіе, окончившіе среднюю и специально педагогическую школу и бывшіе въ школѣ не менѣе 2-хъ лѣтъ, могли бы поступать на 4-е (спеціально-педагогическое) отдѣленіе курсовъ; для лицъ, съ образованіемъ ниже вышеуказаннаго, курсы могли бы организовать особый одногодичный циклъ съ включеніемъ въ него предметовъ, наиболѣе необходимыхъ для учительницы современной сельской школы. Всякія указанія земствъ на желательность включенія въ программу этого цикла того или другого предмета будутъ приняты совѣтомъ курсовъ съ живѣйшей благодарностью.

Наконецъ, при курсахъ уже въ теченіе 6 лѣтъ устраиваются лѣтніе педагогическіе и общеобразовательные курсы для учащихъ, на которые уже очень многія земства, почему либо не устраивающія своихъ курсовъ, ежегодно командируютъ своихъ учащихъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго, правленіе курсовъ позволяетъ себѣ обратить вниманіе земскаго собранія на нижеслѣдующія мѣры, имѣющія цѣлью обезпеченіе земскихъ школъ достаточно подготовленнымъ учительскимъ персоналомъ:

1) Учрежденіе нѣсколькихъ стипендій на московскихъ педагогическихъ курсахъ при условіи назначенія стипендіатокъ уѣздною земскою управою и обязательной для нихъ выслуги извѣстнаго числа лѣтъ въ школахъ уѣзда. Для этого придется внести въ смѣту на означенныя стипендіи соотвѣтствующую сумму, изъ разсчета 300 или 350 рублей на стипендію. Рас-

ходъ на стипендіи въ осеннее полугодіе 1912 -1913 учебнаго года можно было бы покрыть изъ остатковъ смѣты 1912 г.

2) Ежегодныя командировки на московскіе педагогическіе курсы нѣкоторыхъ учительницъ, изъ числа состоявшихъ на службѣ въ земскихъ школахъ уѣзда не менѣе извѣстнаго числа (отъ 2 до 5 лѣтъ), съ сохраненіемъ содержанія и обязательствомъ вернуться на службу въ то же земство. Для этого необходимо учредить для замѣщенія командируемыхъ учительницъ соотвѣтствующее число должностей запасныхъ учительницъ.

3) Ежегодныя командировки на лѣтніе курсы при московскихъ педагогическихъ курсахъ нѣкотораго числа учащихъ учителей и учительницъ, съ ассигнованіемъ каждому пособія въ соотвѣтствующемъ размѣрѣ, считая плату за слушаніе лекцій — 10 рублей и расходы по пребыванію въ Москвѣ въ теченіи 5-ти недѣль около 30 рублей и проѣздъ до Москвы и обратно»

Докладывая объ этомъ ходатайствѣ настоящему собранію, управа полагала бы его отклонить, въ виду того, что устройство стипендій при московскихъ педагогическихъ курсахъ и ежегодныхъ командировокъ на эти курсы земскихъ учащихъ для Угличскаго уѣзда не представляетъ необходимости, такъ какъ въ настоящее время не хватаетъ свободныхъ учительскихъ мѣстъ даже для кандидатокъ, окончившихъ 8 классовъ субсидируемой земствомъ мѣстной гимназіи.

(Подлинное—за надлежащимъ подписомъ).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (26 окт., утр. п. 16).

Докладъ № 54.

По ходатайству инспектора народныхъ училищъ 6-го участка Ярославской губерніи о принятіи въ вѣдѣніе уѣзднаго земства хозяйственнаго содержанія Никольскаго министерскаго училища.

Инспекторъ народныхъ училищъ 6-го участка Ярославской губерніи обратился въ управу съ просьбою возбудить ходатайство предъ угличскимъ земскимъ собраніемъ о принятіи въ вѣдѣніе уѣзднаго земства хозяйственнаго содержанія Никольскаго министерскаго училища, въ виду его фактической

необезпеченности, вслѣдствіе отказа никольскаго волостного схода вносить пособіе на хозяйственное его содержаніе 230 рублей и въ виду пун. 8-го обязательствъ департамента народнаго просвѣщенія, принятыхъ угличскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ въ экстренномъ засѣданіи 10-го марта 1910 года.

По сообщенію инспектора народныхъ училищъ Никольское министерское училище, основанное въ 1869 году находится въ селѣ Никольскомъ, занимаетъ участокъ земли уступленный училищу графомъ Шереметьевымъ въ 1870 году въ зданіи, построенномъ на средства Никольской волости и уступленномъ министерству народнаго просвѣщенія приговоромъ 17-го іюля 1911 года, утвержденнымъ 27-го іюля того же года г. земскимъ начальникомъ 2-го участка Угличскаго уѣзда. Содержится оно на казенныя и мѣстныя суммы. Изъ казны отпускается, за вычетомъ удержаній въ пенсіонный капиталъ народныхъ учителей и учительницъ, (въ размѣрѣ 68 руб. 40 коп.) всего 1396 руб. 60 коп. Пособіе Никольской волости выражалось въ суммѣ 380 руб., но, съ открытіемъ училища въ Скоковѣ, Никольская волость отказалась платить 150 руб. подъ предлогомъ ассигнованія этой суммы на Скоковское училище, а въ текущемъ 1912 году приговоромъ 14 января отказала Никольскому училищу и въ остальной части пособія, т. е. въ 230 руб., лишивъ училище возможности существовать безбѣдно. Въ 1911 и 1912 г.г. въ помощь училищу на хозяйственное содержаніе его были ассигнованы угличскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ пособія въ 150 руб. каждое. Отказъ волости отъ взноса пособія и случайный и вмѣстѣ съ тѣмъ временный характеръ земскаго пособія вызываютъ нужду въ обезпеченіи училища болѣе надежномъ, чѣмъ случайныя пособія тѣмъ болѣе, что Никольское училище, какъ двухклассное требуетъ больше расходовъ, чѣмъ училища одноклассныя. Кромѣ того, будучи въ настоящее время трехкомплектнымъ, оно имѣетъ 172 ученика и слѣдовательно, нуждается въ четвертомъ учащемъ лицѣ, для котораго при училищѣ нѣтъ помѣщенія и которому на выдачу квартирныхъ денегъ нѣтъ у училища средствъ.

Докладывая объ этомъ на усмотрѣніе настоящаго собранія, управа, хотя срокомъ передачи въ вѣдѣніе земства министерскихъ училищъ долженъ считаться срокъ введенія всеобщаго обученія, которое въ уѣздѣ еще не введено, тѣмъ не менѣе, въ виду справедливости по отношенію къ населенію Никольской волости, полагала бы хозяйственное содержаніе

Никольскаго министерскаго училища въ вѣдѣніе земства принять.

По свѣдѣніямъ, имѣющимся въ управѣ, на содержаніе министерскихъ училищъ, переходящихъ въ вѣдѣніе земства министерствомъ могутъ быть переданы всѣ казенныя ассигнованія, назначенныя ранѣе на эти училища, а также всѣ доходы съ капиталовъ, имѣющихся для этой цѣли съ сохраненіемъ самихъ капиталовъ въ прежнемъ положеніи. Въ виду этого управа полагала бы ходатайствовать передъ министерствомъ народнаго просвѣщенія объ оказаніи имъ этой матеріальной помощи угличскому земству по содержанію Никольскаго училища.

Что касается имѣющагося въ ходатайствѣ инспектора народныхъ училищъ указанія, что Никольское двухклассное училище, будучи въ настоящее время трехкомплектнымъ, имѣетъ 172 ученика и слѣдовательно, нуждается въ четвертомъ учащемъ лицѣ, для котораго въ училищѣ нѣтъ помѣщенія и которому придется выдавать квартирныя деньги, то управа имѣетъ честь доложить настоящему собранію, что въ виду того, что въ настоящее время въ сосѣднихъ съ Никольскимъ школьныхъ районахъ Удавихинскомъ и Зубковскомъ открыты земскія начальныя училища, которыя, съ расширеніемъ въ нихъ комплектовъ и съ постройкой для нихъ спеціальныхъ школьныхъ зданій, должны будутъ оттянуть къ себѣ значительную часть учениковъ Никольскаго 2-хкласснаго училища, она полагала бы съ своей стороны вопросъ о 4-мъ комплектѣ Никольскаго училища оставить пока открытымъ.

(*Подлинный за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе постановило: не принимая Никольское 2-хъ-классное училище въ вѣдѣніе земства, ассигновать на одинъ годъ пособіе въ суммѣ 230 руб. никольскому сельскому обществу на содержаніе упомянутаго училища (27 октября, утрен., п. 20).

Докладъ № 55.

О пожертвованіяхъ, поступившихъ въ нѣкоторыя земскія начальныя училища.

Въ управу поступили сообщенія:

1) Отъ учительницы Губачевскаго училища, Н. П. Смирновой, что попечитель училища Н. Д. Калачевъ за время

своего пребыванія въ означенной должности проконопатилъ училищное зданіе, обилъ его тесомъ и окрасилъ. Въ настоящемъ году онъ устроилъ въ училищномъ зданіи теплый корридоръ для раздѣванія учащихся. На все это И. Д. Калачевымъ было израсходовано собственныхъ средствъ на сумму около 600 рублей.

2) Отъ учителя Гарьскаго училища А. Ф. Шокурова о пожертвованіи училищу попечителемъ М. Ф. Костеревымъ: а) небольшой дѣтской библіотечки въ количествѣ 146 экземпляровъ стоимостью около 6 руб. и б) портрета Царя-Освободителя. Портретъ пожертвованъ стоимостью около 5 рублей.

3) Отъ учителя Николо-Молокининскаго училища В. Шарова о томъ, что бывшимъ священникомъ села Никольскаго на Молокшѣ о. Александромъ Державинымъ пріобрѣтена фисгармонія для обученія пѣнію стоимостью 60 руб. на средства крестьянина дер. Починокъ, Клементьевской волости М. И. Заіцева, кр. дер. Мишенина В. И. Травникова и др. лицъ. Фисгармонія эта передана о. А. Державинымъ въ собственность училища.

4) Отъ законоучителя Новошкинскаго училища о. В. Преображенскаго, что временнымъ купцомъ, проживающимъ въ гор. С.-Петербургѣ И. И. Федотовымъ пожертвованъ училищу: 1) волшебный фонарь съ экраномъ и четырьмя серіями картинъ стоимостью на 100 рублей, 2) портреты ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора Николая Александровича и Государыни Императрицы Александры Феодоровны. Портреты въ золоченыхъ рамахъ цѣною 15—20 руб. Кромѣ того на елку устроенную въ прошломъ году для учениковъ школы И. И. Федотовымъ было пожертвовано 15 руб. Сообщая объ этомъ о. В. Преображенскій ходатайствуетъ объ утвержденіи И. И. Федотова въ должности попечителя Новошкинскаго училища и о представленіи его къ награжденію жетономъ.

Докладывая объ этомъ на усмотрѣніе настоящаго собранія, управа полагала бы ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ объ утвержденіи И. П. Федотова въ должности попечителя Новошкинскаго земскаго начальнаго училища и выразить благодарность отъ имени собранія всѣмъ упомянутымъ жертвователямъ. Кромѣ этого управа, полагала бы представить попечителей Губачевскаго училища И. Д. Калачева и Гарьскаго училища М. Ф. Костерева къ награжденію жетономъ, установленнымъ для лицъ, оказавшихъ особыя услуги въ дѣлѣ народнаго образованія. При этомъ управа имѣетъ

честь сообщить, что попечитель Гарьскаго училища М. Ф. Костеревъ въ продолженіи 2-хъ лѣтъ давалъ помѣщеніе училищу въ своемъ домѣ и содержалъ его.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы и избрало попечителемъ Невѣрковскаго училища К. Д. Рыкачева (27 окт., утрен., п. 2).

Докладъ № 56.

По ходатайству учителя Ременинскаго училища В. М. Исполлатова о снабженіи училища тѣневыми картинами для волшебнаго фонаря.

Учитель Ременинскаго училища В. М. Исполлатовъ сообщаетъ управѣ, что въ прошломъ году имъ были устроены въ училищѣ два чтенія съ волшебнымъ фонаремъ, которыя привлекли очень много слушателей.

Въ наступившемъ учебномъ году ему желательно было бы продолжить эти чтенія, но нѣтъ тѣневыхъ картинъ для волшебнаго фонаря и подходящихъ брошюръ, о снабженіи которыми онъ и проситъ управу.

Недостатокъ въ этихъ брошюрахъ и картинахъ ощущается, безъ сомнѣнія, и другими училищами, имѣющими волшебный фонарь, напримѣръ, Путчинскимъ, Николо-Молокшинскимъ и другими. Ранѣе эта нужда удовлетворялась при посредствѣ общества для содѣйствія народному образованію и распространенію полезныхъ знаній въ Ярославской губерніи, почти ежегодно субсидируемаго уѣзднымъ земствомъ. Въ настоящее время совѣтъ этого общества обратился въ управу съ просьбой войти съ ходатайствомъ передъ настоящимъ собраніемъ о пособіи на нужды общества, по примѣру прежнихъ лѣтъ, при чемъ сообщаетъ, что при обществѣ, между прочимъ функціонируетъ комиссія народныхъ чтеній, имѣющая цѣлью снабжать главнымъ образомъ, уѣздныя аудиторіи, каковыми являются земскія школы, народныя читальни и проч., тѣневыми картинами.

Если собранію угодно будетъ удовлетворить это ходатайство, то вопросъ, поднятый учителемъ В. М. Исполлатовымъ, рѣшается самъ собой, такъ какъ комиссія народныхъ чтеній при упомянутомъ обществѣ, безъ сомнѣнія, вполнѣ удо-

влетворить ощущаемую нѣкоторыми школами нужду какъ въ брошюрахъ, такъ и тѣневыхъ картинахъ.

При этомъ управа считаетъ долгомъ сказать, что чтенія съ волшебнымъ фонаремъ въ земскихъ школахъ безусловно желательны.

(*Подлинный— за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы и ассигновало пособіе въ размѣрѣ 25 руб. обществу для содѣйствія народному образованію и распространенію полезныхъ знаній въ Ярославской губерніи (Окт. 26 утр. п. 19).

Докладъ № 57.

Объ остаткахъ, которые должны получиться въ настоящемъ году отъ суммъ, ассигнованныхъ Министерствомъ народнаго просвѣщенія на содержаніе учащихъ.

Кромѣ пособія, полученнаго въ прошломъ году отъ казны угличскимъ земствомъ на содержаніе 74-хъ комплектовъ, въ настоящемъ году имъ было получено еще дважды казенное пособіе съ 1-го января на содержаніе 13-ти и съ 1-го сентября на содержаніе 12 новыхъ комплектовъ. Такъ какъ количество вновь открытыхъ комплектовъ въ продолженіи всего этого года было и, по всей вѣроятности, будетъ значительно менѣе, а именно съ 1-го января вмѣсто 13-ти вновь открытыхъ комплектовъ было только 9 и съ сентября вмѣсто шестнадцати комплектовъ открыто только 8, то къ концу года отъ назначеннаго пособія долженъ образоваться остатокъ приблизительно въ суммѣ 1852 руб. 50 коп. По п. 6-му принятымъ угличскимъ земствомъ обязательствомъ, которымъ обусловленъ ему отпускъ упомянутаго пособія, остатокъ этотъ, съ разрѣшенія попечителя учебнаго округа, можетъ быть использованъ земствомъ и на другія школьныя нужды. Въ виду этого управа полагала бы необходимымъ возбудить надлежащее ходатайство о разрѣшеніи израсходовать упомянутый остатокъ на оборудованіе школьныхъ дѣтскихъ библіотекъ и на снабженіе школъ мебелью и наглядными учебными пособіями.

(*Подлинный— за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (26 октября, утр. п. 17).

Докладъ № 58.

По ходатайству завѣдующаго Угличскою ремесленною школою о пособіи земства на пріобрѣтеніе принадлежностей оборудованія школьныхъ мастерскихъ.

Представляя при семъ на усмотрѣніе настоящаго собранія ходатайство завѣдующаго угличской ремесленной школы о пособіи земства на пріобрѣтеніе разныхъ принадлежностей оборудованіе мастерскихъ школы, управа со своей стороны имѣетъ честь засвидѣтельствовать, что мастерская упомянутой школы дѣйствительно нуждается въ указанныхъ въ ходатайствѣ принадлежностяхъ и полагала бы ходатайство это удовлетворить, выдавъ пособіе въ размѣрѣ хотя бы 100 р.

(Подлинный за—надлежащимъ подписомъ)

М. Н. П.

МОСКОВСКІЙ УЧЕБНЫЙ ОКРУГЪ.

Завѣдующій Угличской низшей ремесленной школой.

23 октября 1912 г.

№ 303.

Г. Угличъ. Яроc. губ.

Въ Угличскую уѣздную земскую управу, для очередного земскаго собранія, имѣющаго быть 25-го октября 1912 г.

ДОКЛАДЪ.

Существуя около двухъ лѣтъ со времени открытія, угличская низшая ремесленная школа, будучи не совсѣмъ еще оборудована, по независящимъ отъ нея причинамъ, нуждается въ настоящее время въ пріобрѣтеніи разныхъ принадлежностей оборудованія мастерскихъ, который крайне необходимы ей для поддержанія нормальнаго развитія учебной дѣятельности вообще и практическихъ познаній учащихся въ области техники ремесла въ частности.

Намѣченное оборудованіе, согласно смѣтныхъ предположеній, составленныхъ школою по ея открытіи и организаціи въ ней учебнаго дѣла, полностью приведено не можетъ быть при отсутствіи посторонней помощи въ средствахъ, такъ какъ суммы, по штату школѣ ассигнованныя на сей предметъ, по своей незначительности въ сравненіи съ потребностями, не могутъ покрыть всѣхъ расходовъ, сопряженныхъ съ исполненіемъ надлежащаго и современнаго оборудованія школы, въ

составъ котораго включены также разные вспомогательные отдѣлы: столярный, чугунно-мѣдно-литейный, никкелировочный, необходимые для элементарныхъ ознакомленій учащихся съ этими отдѣлами на практикѣ, кромѣ прямой спеціальности ихъ по слесарно-кузнечному ремеслу.

Въ связи съ вышеизложеннымъ, сознавая лежащую на мнѣ нравственную отвѣтственность также и предъ угличскимъ уѣзднымъ земствомъ за исходъ постановки учебной дѣятельности ввѣренной мнѣ школы въ отношеніи благоустройства оборудованія ея, имѣю честь почтительнѣйше просить угличское уѣздное очередное земское собраніе объ ассигнованіи ввѣренной мнѣ школѣ единовременнаго пособія въ суммѣ 360 р. на предметъ выполненія главной части оборудованія мастерскихъ школы, указанной въ прилагаемомъ при семъ спискѣ.

Къ сему считаю долгомъ присовокупить, что настоящее испрашиваемое пособіе явится прямымъ подспорьемъ развитію мѣстной сельско-хозяйственной дѣятельности земства, такъ какъ половина наличнаго состава учащихся школы,—дѣти крестьянскихъ сословій окрестныхъ деревень, получая надлежащую ремесленную подготовку въ области слесарно-кузнечнаго ремесла, не будутъ лишены потребныхъ свѣдѣній не только въ отношеніи ремонта износившихся или поломавшихся деталей разныхъ сельско-хозяйственныхъ машинъ и приспособленій, но также будутъ въ состояніи изготовлять ихъ заново, что нельзя не признать цѣннымъ для обыденнаго провинціальнаго крестьянина.

Было бы весьма желательно, чтобы представители нынѣ собравшагося угличскаго очередного уѣзднаго земскаго собранія, во главѣ съ его руководителями, посѣтили въ одинъ изъ учебныхъ дней ввѣренную мнѣ школу, а потому лично бы имѣли возможность ознакомиться въ цѣлесообразности сего учрежденія, а также съ тѣми нуждами его, на устраненіе которыхъ испрашивается пособіе.

(Подлинный за подписомъ завѣдующаго школою *И. Власова*).

СПИСОКЪ

расходовъ по оборудованію Угличской низшей ремесленной школы въ дополненіе расходамъ, подлежащимъ удовлетворенію за счетъ ассигнованій Министерства народнаго просвѣщенія, составленный къ докладу объ отпускѣ пособія, испрашиваемаго у Угличскаго уѣзднаго земства.

Наименованіе расходовъ.	Сумма. Руб
Въ дополненіе къ суммамъ, отчисленнымъ на пріобрѣтеніе:	
Трансмиссіонныхъ чугунныхъ кронштейновъ и подшипниковъ «Селлерсъ»	100
Токарно-винторѣзнаго станка (самоточка хемницкой	60
Сверлильнаго приводнаго станка . . .	40
Тисокъ слесарныхъ стуловыхъ 5 штукъ .	65
На изготовленіе хозяйственнымъ способомъ одного слесарнаго верстака длиною 7 арш. . .	40
На постановку и провозъ нефтяного 9-ти сильнаго двигателя системы «Экономъ» . .	55
Итого .	360 р.

Мнѣніе редакціонной комиссіи: въ виду неопредѣленности— кому принадлежитъ школа отъ увеличенія ей пособія воздержаться.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи (26 окт. утр. п. 15).

Докладъ № 59.

О стипендіяхъ уѣзднаго земства въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

Исполняя постановленіе уѣзднаго земскаго собранія отъ 30-го сентября 1902 года о томъ, чтобы управа ежегодно докладывала собранію о всѣхъ стипендіяхъ, какія имѣетъ

уѣздное земство въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ и кѣмъ онѣ заняты, управа имѣетъ честь доложить собранію, что угличское уѣздное земство въ настоящее время имѣетъ по двѣ стипендіи въ ярославской мужской гимназіи, ярославской Маріинской и угличской женскихъ гимназіяхъ, въ губернской фельдшерской школѣ и одну стипендію въ ярославскомъ реальномъ училищѣ. Въ прошломъ и настоящемъ учебномъ году эти стипендіи были распредѣлены слѣдующимъ лицамъ:

1) Въ ярославской мужской гимназіи въ прошломъ году одна стипендія была предоставлена сыну землевладѣльца Угличскаго уѣзда Н. Н. Баженова—Сергѣю, а вторая—ученику 3-го класса Н. Федорову, сыну проживающей въ гор. Угличѣ вдовы чиновника почтово-телеграфнаго вѣдомства А. А. Федорова. За выходомъ изъ гимназіи С. Баженова и въ виду того, что Н. Федорову стипендія была предоставлена прошлогоднимъ земскимъ собраніемъ лишь на одинъ годъ,- обѣ стипендіи въ настоящее время свободны. Докладывая объ этомъ, управа полагала бы стипендію, которая ранѣе предоставлялась С. Баженову, предоставить сыну учителя Ивановскаго земскаго начальнаго училища Угличскаго уѣзда Н. Колоколова, Леониду, обучающемуся во 2 классѣ гимназіи, а другую стипендію оставить еще на годъ за Н. Федоровымъ.

2) Въ ярославской Маріинской женской гимназіи, одна стипендія по постановленію собраній 1908—1911 г.г. предоставлена на 1911/12 учебный годъ дочери бывшаго дѣлопроизводителя дорожнаго отдѣла губернской управы Шаховской, обучающейся въ 7 классѣ, и другая, по постановленію земскаго собранія очередной сессіи 1910 г., дочери бывшаго служащаго угличскаго земства—Осиповой.

3) Стипендіи въ угличской уѣздной женской гимназіи въ прошломъ году были предоставлены, по постановленію собранія 1911 г. ученицѣ 7 класса Беркевичъ Маріи и ученицѣ 4 класса Опариной Маріи. Въ настоящемъ году Беркевичъ Марія обучается въ 8-мъ дополнительномъ классѣ и плата за ея обученіе должна быть уже не 25, а 60 руб. По мнѣнію управы, земство, доводя своихъ стипендіатокъ до 8 класса не должно ихъ оставлять съ незаконченнымъ образованіемъ, такъ какъ требованія, предъявляемыя кандидатамъ на учительскія мѣста не ограничиваются окончаніемъ 7 классовъ гимназіи, а считается необходимымъ прохожденіе и 8 класса. Въ виду этого управа полагала бы, въ тотъ годъ, когда стипендіатка переходитъ въ 8-й классъ, увеличивать стипендію до размѣра необходимаго для уплаты хотя бы за одну спеціальность.

4) Въ ярославской губернской земской фельдшерской школѣ, по постановленію собранія 1908—1911 г., одна стипендія была предоставлена бывшей земской учительницѣ Угличскаго уѣзда Е. А. Раевской, а другая—угличской мѣщанкѣ Л. Д Гагариной. Въ настоящемъ году обѣ стипендіатки курсъ обученія въ школѣ окончили и стипендіи предоставлены: бывшей учительницѣ Мясниковскаго земскаго училища, Угличскаго уѣзда, В. А. Михайловской и крестьянкѣ Угличскаго уѣзда, Никольской волости, дер. Иванцева—О. Колясниковой, за которыми управа полагала бы оставить стипендіи и на будущее время.

5) Стипендія въ ярославскомъ реальномъ училищѣ въ 1911 1912 уч. году, по постановленію собранія 1911 года, предоставлена сыну крестьянина Большесельской волости, деревни Малечкина—А. Чекапову.

6) Стипендія въ Шубино-Спасской сельско-хозяйственной школѣ предоставлена сыну землевладѣльца Угличскаго уѣзда Н. И. Баженова—Сергѣю. Управа полагала бы оставить за нимъ стипендію и на будущее время.

7) Пособіе въ размѣрѣ 50 рублей, ассигнованное губернскимъ земскимъ собраніемъ на 1912 годъ на Угличскій уѣздъ, для оказанія помощи бѣднѣйшимъ ученикамъ ярославской торговой школы, управа полагала бы предоставить ученику означенной школы А. Кузнецову сыну крест. Ильинской волости, дер. Плохая Слобода.

8) Ходатайство дочери угличскаго мѣщанина М. А. Пивоварова о принятіи ея на стипендію земства при Юрьевскихъ медицинскихъ курсахъ, управа полагала бы отклонить.

9) Ходатайство воспитанника 2-го класса Новинской учительской семинаріи А. Сгибнева—сына крестьянина Угличскаго уѣзда Покровской вол., дер. Бѣлозерово, о пособіи на обученіе въ размѣрѣ—60—80 руб., управа, въ виду того, что матеріальное положеніе Сгибнева, дѣйствительно, по свидѣтельству директора семинаріи, въ высшей степени затруднительно, полагала бы удовлетворить, ассигновавъ таковое въ размѣрѣ 60 рублей.

10) Ходатайство крестьянки Угличскаго уѣзда, Высоковской волости, дер. Петровки А. А. Смирновой о пособіи на обученіе на С.-Петербургскихъ высшихъ курсахъ управа полагала бы, за неимѣніемъ у земства свободныхъ средствъ, отклонить.

11) Ходатайство крестьянина села Курышина, Ильинской вол. И. П. Косаткина объ оказаніи ему пособія въ раз-

мѣрѣ 60 руб. на будущій 1913—1914 учебный годъ на обученіе въ Границкой сельско-хозяйственной школѣ (Австрія—Моравія) управа полагала бы отклонить.

12) Ходатайство угличскаго мѣщанина Л. Е. Соколова о пособія на обученіе сына въ Новинской учительской семинаріи управа полагала бы отклонить.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы и постановило предоставить стипендію Федорова-Богодарову (27 окт., утр. п. 6).

Докладъ № 60.

По поводу ходатайства Угличскаго городского общественнаго управленія объ отпускѣ пособія отъ казны на устройство помѣщенія для женской гимназіи.

Вполнѣ присоединяясь къ прилагаемому при семъ ходатайству, уѣздная земская управа полагала бы его поддержать.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Докладъ городской управы Угличской городской думѣ въ очередномъ засѣданіи ея 18-го октября 1912 года.

Къ № 7-му.

Угличская женская гимназія помѣщается въ зданіи, которое было приспособлено въ 1901 году для открытой въ этомъ году четырехклассной женской прогимназіи, при чемъ, за послѣдовавшимъ въ 1907 году разрѣшеніемъ учебнаго начальства преобразовать съ 1908/9 учебнаго года женскую прогимназію въ полную гимназію, городскою думою предполагалось для помѣщенія женской гимназіи сдѣлать, по плану и смѣтѣ инженера Н. Ю. Лермонтова, пристройку къ дому, занимавшемуся прогимназіей, съ расходомъ до 30000 рублей. На расходы по возведенію вышеуказанной пристройки въ то время городское управленіе располагало суммой до 20000 р., составившихся изъ частныхъ пожертвованій, до 10000 рублей, ассигнованія изъ городского запаснаго капитала въ сум-

мѣ 8000 рублей и пособія отъ угличскаго уѣзднаго земства въ размѣрѣ 2000 рублей. Строительный комитетъ министерства народнаго просвѣщенія нашелъ проекты инженера Лермонтова несоотвѣтствующими принятымъ въ министерствѣ нормамъ, при чемъ, по порученію строительнаго комитета, архитекторомъ департамента народнаго просвѣщенія былъ составленъ эскизный проектъ помѣщенія для угличской женской гимназіи, утвержденный строительнымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія, по каковому проекту объемъ постройки увеличился противъ проекта инженера Лермонтова на 81,3 квадр. саж., т. е. на 82%. Помощникомъ архитектора департамента министерства народнаго просвѣщенія И. П. Колпаковымъ были составлены новые планъ и смѣта на помѣщеніе для гимназіи, соотвѣтственно вышеуказанному эскизному проекту, съ расходомъ въ суммѣ 63557 руб. 09 коп. Городская дума въ засѣданіи ея 18-го марта 1909 года, одобривъ планъ г. Колпакова, единогласно постановила возбудить ходатайство объ утвержденіи плана и объ отпускѣ отъ казны гор. Угличу безвозвратнаго пособія на устройство помѣщенія для женской гимназіи по плану, въ суммѣ, недостающей на расходы по смѣтѣ, въ дополненіе къ мѣстнымъ средствамъ на это, т. е. въ размѣрѣ 43557 руб. 09 коп. Настоящее ходатайство городского управленія съ планомъ и смѣтой г. Колпакова были разсмотрѣны строительнымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія, при чемъ строительный комитетъ призналъ проектъ г. Колпакова подлежащимъ утвержденію и къ отпуску вышеуказаннаго пособія изъ казны въ суммѣ 43557 р. 09 к. не встрѣтилъ препятствій съ технической стороны,— о чемъ строительнымъ комитетомъ было представлено на благоусмотрѣніе г. товарища министра народнаго просвѣщенія, а городская управа, независимо сего, 5-го апрѣля 1910 года, за № 1005, вошла съ надлежащимъ ходатайствомъ по настоящему дѣлу къ г. ярославскому губернатору. Еще до возбужденія ходатайства, въ виду неотложной необходимости для размѣщенія 8-ми классовъ женской гимназіи съ 1909—1910 учебнаго года, городскимъ управленіемъ въ 1909 году было произведено на вышеуказанныя, имѣющіяся въ распоряженіи городского управленія мѣстныя средства, частичное расширеніе помѣщенія гимназіи по плану г. Колпакова для размѣщенія 4-хъ классовъ въ новой пристройкѣ, при чемъ на указанное частичное расширеніе помѣщенія гимназіи въ теченіи 1909 и 1910 г.г. городскою управою было израсходовано изъ мѣстныхъ средствъ 14256 руб. 17 коп. Использовавъ всѣ имѣв-

шіяся мѣстныя средства на расширеніе помѣщенія гимназіи, городское управленіе пріостановилось дальнѣйшимъ расширеніемъ помѣщенія гимназіи. Не получая затѣмъ никакого отвѣта на ходатайство городского управленія объ отпускѣ безвозвратнаго пособія изъ казны въ суммѣ 43557 руб. 9 коп. на отстройку зданія для угличской женской гимназіи, городская управа 19-го марта 1911 года, за № 863, обратилась съ просьбою къ г. попечителю Московскаго учебнаго округа войти съ представленіемъ въ министерство народнаго просвѣщенія о внесеніи въ государственную смѣту 1912 года вышеуказаннаго пособія гор. Угличу, а затѣмъ, 24-го апрѣля 1911 г., за № 1113, городской голова просилъ члена Государственной Думы, ярославскаго губернскаго предводителя дворянства, князя И. А. Куракина объ участіи и содѣйствіи его къ отпуску казною просимаго Угличемъ пособія. Отъ г. попечителя учебнаго округа отвѣта на ходатайство управы, за № 863, не получено, а князь И. А. Куракинъ телеграммой, полученной 12-го мая 1911 года, сообщилъ, что ходатайство о включеніи ассигновки угличской женской гимназіи въ проектъ государственной смѣты 1912 года уважено. Не получая послѣ этого никакихъ опредѣленныхъ извѣстій по настоящему дѣлу, городской голова А. К. Поповъ 18-го мая сего года лично подалъ его Высокопревосходительству, Господину Министру Народнаго Просвѣщенія докладную записку слѣдующаго содержанія: Его высокопревосходительству господину Министру Народнаго Просвѣщенія. «Въ мартѣ мѣсяцѣ 1911 года господиномъ попечителемъ Московскаго учебнаго округа представлено въ министерство народнаго просвѣщенія ходатайство объ отпускѣ изъ казны по государственной смѣтѣ 1912 года безвозвратнаго пособія, въ дополненіе къ мѣстнымъ средствамъ, на устройство помѣщенія для угличской женской гимназіи въ суммѣ 43557 руб. 09 коп. За отсутствіемъ ассигновки по государственной смѣтѣ настоящаго года въ пособіе гор. Угличу на строительныя надобности по женской гимназіи, почтительнѣйше осмѣливаюсь утруждать Ваше Высокопревосходительство всепокорнѣйшей просьбою объ оказаніи просвѣщеннаго милостиваго вниманія ходатайству города Углича и объ отпускѣ ему испрашиваемаго казеннаго пособія на устройство помѣщенія для женской гимназіи. С.-Петербургъ, мая 18 дня 1912 года».

26-го минувшаго сентября поступило слѣдующее предложеніе Департамента Народнаго Просвѣщенія отъ 20-го того же сентября за № 37120 по разряду о среднихъ учебныхъ

заведеній: «Вслѣдствіе докладной записки отъ 18-го мая сего года, Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, по приказанію г. товарища министра, увѣдомляетъ угличскаго городского голову, что внесенный въ проектъ смѣты Министерства народнаго просвѣщенія 1912 года кредитъ на постройку зданія для угличской женской гимназіи, исключенъ по бюджетнымъ соображеніямъ изъ означеннаго проекта».

Докладывая о вышеизложенномъ, городская управа имѣетъ честь заявить Думѣ, что нынѣ въ женской гимназіи обучается около 300 ученицъ, при чемъ помѣщеніе гимназіи совершенно не соотвѣтствуетъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ даже элементарнымъ требованіямъ; по отсутствію же своихъ мѣстныхъ средствъ городъ Угличъ находится въ безвыходномъ положеніи относительно помѣщенія для гимназіи.

Вслѣдствіе чего городская управа полагала бы вновь возбудить ходатайство о безвозвратномъ отпускѣ изъ казны пособія гор. Угличу на постройку зданія для угличской женской гимназіи по плану архитектора Н. П. Колпакова въ суммѣ 43557 руб. 9 коп., при чемъ о положеніи настоящаго дѣла сообщить въ угличскую уѣздную земскую управу для доклада предстоящему очередному уѣздному земскому собранію и въ попечительный совѣтъ угличской женской гимназіи, съ просьбою поддержать съ ихъ стороны ходатайство городского управленія.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (26 окт. утр. п. 18).

Докладъ № 119.

По поводу открытія въ уѣздѣ двухъ училищъ, типа городскихъ, въ память Царя-Освободителя.

Экстренное уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 30-го января прошлаго 1911 года, обсудивъ докладъ управы «По вопросу объ ознаменованіи 50-тилѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости», постановило: открыть, не предрѣшая пунктовъ, въ обоихъ станахъ уѣзда два училища, типа городскихъ, наименовавъ ихъ въ память Царя-Освободителя, и образовать при управѣ строительный комитетъ, поручивъ ему разработку вопроса объ устройствѣ этихъ училищъ. Въ

текущемъ году означенный комитетъ, согласно постановленію прошлогодняго очередного собранія, созывался управою передъ экстренным уѣзднымъ собраніемъ, бывшимъ 25-го февраля, но засѣданіе его не состоялось, за неприбытіемъ членовъ. Въ виду этого управа созывала его вторично передъ настоящимъ собраніемъ. На засѣданіе комитета, кромѣ предсѣдателя управы Н. А. Карпова, и члена ея С. Д. Орѣшникова, прибыли гласные: А. Д. Опаринъ и А. Д. Постниковъ. Кромѣ этого, въ качествѣ свѣдующихъ лицъ, на засѣданіе были приглашены—инспекторъ народныхъ училищъ 6-го участка Ярославской губерніи и инспекторъ городского училища. При обсужденіи вопроса объ устройствѣ вышеупомянутыхъ училищъ, выяснилось, что городскія училища, существующія по положенію 1872 года, въ настоящее время правительствомъ предрѣшено формировать въ высшія начальныя училища. Такъ напримѣръ, угличское городское училище съ 1-го іюля с. г. уже преобразовано въ высшее начальное. При этомъ выяснилось, что содержаніе такого училища будетъ обходиться земству ежегодно въ 7-мь тысячъ рублей, а двухъ училищъ, слѣдовательно, въ 14-ть тысячъ рублей. Постройка же для нихъ зданій обойдется не менѣе 60-ти тысячъ рублей. Ясно, что открытіе такихъ училищъ по финансовымъ соображеніямъ, совершенно невозможно для угличскаго земства. Не желая оставлять вопросъ объ ознаменованіи 50-тилѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости нерѣшеннымъ, комиссія признала болѣе удобнымъ разрѣшить его преобразованіемъ двухъ изъ существующихъ земскихъ начальныхъ училищъ Угличскаго уѣзда: Новосельскаго и Кондаковскаго въ начальныя народныя училища съ 6-ю годичнымъ курсомъ обученія, комиссія остановилась на этихъ двухъ училищахъ, потому что зданія ихъ наиболѣе приспособлены для этого, да населеніе здѣсь охотнѣе пойдетъ навстрѣчу этому начинанію земства.

Для преобразованія упомянутыхъ училищъ угличскому земству необходимо будетъ въ зданіи Новосельскаго училища перестроить занимаемый сейчасъ училищемъ верхній этажъ и надстроить еще третій этажъ или же выстроить отдѣльный домъ для квартиръ учащихъ. Что касается Кондаковскаго училища, то ему необходимо будетъ предоставить, кромѣ занимаемаго имъ сейчасъ помѣщенія, и часть зданія, занимаемаго волостнымъ правленіемъ, а также необходимо будетъ произвести капитальный ремонтъ всего этого зданія. При осуществле-

нія вышеизложеннаго проекта оба упомянутыя училища потребуютъ увеличенія состава учащихъ еще по одному комплекту.

Если собранію угодно будетъ согласиться съ вышеизложеннымъ мнѣніемъ строительнаго комитета, то управа полагала бы представить къ ближайшему экстренному собранію смѣту на перестройку зданій и сооруженіе упомянутыхъ училищъ.

При семъ управа представляетъ на разсмотрѣніе настоящаго собранія проектъ народной школы съ 6-ти годичнымъ курсомъ, составленный по порученію Московской губернской земской управы, ея завѣдующимъ разработкой вопросовъ по народному образованію А. М. Обуховымъ.

(Подлинный—за надлежащимъ подписомъ).

Собраніе постановило: согласиться съ мнѣніемъ строительнаго комитета и поручило управѣ представить на ближайшее экстренное собраніе: 1) проектъ перестройки двухъ указанныхъ комитетомъ училищъ и 2) смѣту на эту перестройку и на содержаніе этихъ училищъ. (27 октября, утр. п. 25).

ЖУРНАЛЪ

засѣданія строительнаго комитета, созваннаго управою 24-го октября 1912 года, согласно постановленію очередного уѣзднаго земскаго собранія 1911 года.

На засѣданіе комитета, кромѣ предсѣдателя управы Н. А. Карпова и члена ея С. Д. Орѣшникова, прибыли гласные: А. Д. Опаринъ и А. Д. Постниковъ. Кромѣ этого, въ качествѣ свѣдующихъ лицъ, на засѣданіе были приглашены: инспекторъ народныхъ училищъ 6-го участка Ярославской губерніи и инспекторъ городского училища. При обсужденіи вопроса объ устройствѣ вышеупомянутыхъ училищъ, выяснилось, что городскія училища, существующія по Положенію 1872 г., въ настоящее время правительствомъ предрѣшено реформировать въ высшія начальныя училища, какъ, напримѣръ, Угличское городское училище съ 1-го іюля сего года уже преобразовано въ высшее начальное. При этомъ выяснилось, что содержаніе такого училища будетъ обходиться земству ежегодно въ 7 тысячъ рублей, а двухъ училищъ, слѣдовательно, въ 14 тысячъ рублей. Постройка же для нихъ зданій обойдется не менѣе 60-ти тысячъ рублей. Ясно, что открытіе такихъ училищъ, по финансовымъ соображеніямъ, совершенно

невозможно для угличскаго земства. Не желая оставлять вопросъ объ ознаменованіи 50-ти лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости перѣшеннымъ, комиссія признала болѣе удобнымъ разрѣшить его преобразованіемъ двухъ изъ существующихъ земскихъ начальныхъ училищъ угличскаго уѣзда: Новосельскаго, Кондаковскаго—въ начальныя народныя училища съ 6-ти годичнымъ курсомъ обученія *). Для этого угличскому земству необходимо будетъ въ зданіи Новосельскаго училища перестроить занимаемый сейчасъ училищемъ верхній этажъ и надстроить еще третій этажъ, или же выстроить отдѣльный домъ для квартиръ учащихъ. Что касается Кондаковскаго училища, то ему необходимо будетъ предоставить, кромѣ занимаемаго имъ сейчасъ помѣщенія, и часть зданія, занимаемую волостнымъ правленіемъ, а также необходимо будетъ произвести капитальный ремонтъ всего этого зданія. При осуществленіи вышеизложеннаго проекта, оба упомянутыя училища потребуютъ увеличенія состава учащихъ еще по одному комплекту.

---

*) Комиссія остановилась на этихъ двухъ училищахъ потому, что зданія ихъ наиболѣе приспособлены для этого, да и населеніе здѣсь охотнѣе пойдетъ навстрѣчу этому начинанію земства.

V.

Общественное призрѣніе, пособія и пенсіи.

Докладъ № 61.

По ходатайству вдовы, крестьянки Васильевской волости, дер. Добросилова М. С. Заблоцкой о назначеніи ей денежнаго пособія.

Въ порядкѣ п. I ст. 36 Устава о земскихъ повинностяхъ и ст. 15 Высочайше утвержденнаго 26-го апрѣля 1906 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, управою получено отъ г. ярославскаго губернатора ходатайство вдовы, крестьянки Васильевской вол., дер. Добросилово, М. С. Заблоцкой о назначеніи ей пособія. Ходатайство адресовано и было препровождено на имя г. министра внутреннихъ дѣлъ и вызвано тѣмъ, что самъ Заблоцкій Тимофей погибъ во время Русско-Японской войны, въ Цусимскомъ бою, благодаря чему Заблоцкая очутилась въ въ крайней бѣдности. Хотя у кр. Заблоцкой есть еще два сына, зарабатывающіе по 30 руб. въ мѣсяцъ, но оказывать ей пособіе они не могутъ. Какъ видно изъ переписки по этому дѣлу, вопросъ о назначеніи Заблоцкой денежнаго пособія ранѣе упомянутаго ходатайства обсуждался въ январѣ сего года въ Александровскомъ комитетѣ о раненыхъ, при чемъ послѣдній рѣшилъ отказать Заблоцкой въ пособіи за неистеченіемъ годичнаго срока со дня назначенія послѣдняго пособія въ октябрѣ 1911 года.

Въ виду того, что по п. 6 примѣчанія къ ст. 37 Устава воинск. повин., обезпеченіе отца, матери, дѣда, бабки, братьевъ и сестеръ, круглыхъ сиротъ, нижнихъ чиновъ, погибшихъ въ Японскую войну 1904—1905 года, относится къ числу обязательныхъ земскихъ и городскихъ повинностей, управа полагала бы удовлетворить вышеизложенное ходатайство Заблоцкой, назначивъ ей пособіе на общихъ основаніяхъ въ размѣрѣ 27 руб. въ годъ, каковая сумма внесена въ смѣту будущаго года.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (27 октября, вечерн. п. 9).

Докладъ № 62.

О возмѣщеніи изъ средствъ государственнаго казначейства произведенныхъ за счетъ Угличскаго уѣзднаго земства затратъ по призрѣнію семействъ, призванныхъ въ время Русско-Японской войны на дѣйствительную службу запасныхъ нижнихъ чиновъ и ратниковъ Государственнаго ополченія.

11-го августа сего года г. ярославскій губернаторъ обратился въ управу съ слѣдующимъ циркулярнымъ предложеніемъ:

«Въ 11 день марта 1912 года послѣдовало Высочайшее утвержденіе одобреннаго Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою закона о сложеніи долговъ мѣстныхъ учрежденій по ссудамъ, отпущеннымъ изъ казны на призрѣніе семействъ, призванныхъ во время Русско-Японской войны на дѣйствительную службу запасныхъ нижнихъ чиновъ и ратниковъ государственнаго ополченія, а равно объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на возмѣщеніе, какъ произведенныхъ за счетъ мѣстныхъ источниковъ затратъ по удовлетворенію указанной надобности, такъ и позаимствованій для той-же цѣли изъ нѣкоторыхъ спеціальныхъ капиталовъ (Соб. узак. и расп. прав. 1912 г., № 52. ст. 511).

Въ виду недостаточной полноты и небезусловной точности свѣдѣній по операціи призрѣнія, доставленныхъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ вслѣдъ за окончаніемъ сказанной операціи, необходимо получить съ мѣстъ новыя подробныя данныя исключительно о расходахъ, произведенныхъ на призрѣніе семействъ запасныхъ и ратниковъ ополченія изъ мѣстныхъ источниковъ съ тѣмъ, чтобы этими данными опредѣлялся не только точный размѣръ, но и характеръ и ближайшее назначеніе каждаго изъ такихъ расходовъ

Придавая настоящему дѣлу особое значеніе, главнымъ образомъ, въ отношеніи точности и срочности подлежащихъ представленію съ мѣстъ свѣдѣній, прошу подлежащія учрежденія и г.г. земскихъ начальниковъ и исправниковъ заполнить прилагаемыя таблицы тщательно провѣренными свѣдѣніями для безошибочнаго выдѣленія въ особую рублику свѣдѣній о тѣхъ расходахъ земскихъ, городскихъ, сословныхъ учрежденій и сельскихъ обществъ по сему предмету, которые дѣйствительно соотвѣтствуютъ требованіямъ закона, опредѣляющимъ размѣръ означенной выше повинности и особо сообщить о числѣ семей и числѣ лицъ, входящихъ въ составъ этихъ се-

мей, неполучавшихъ установленные закономъ пайки (съ указаніемъ, въ чемъ они заключались и ихъ стоимость на каждаго призрѣваемаго), а также, съ какого времени (число, мѣсяцъ, годъ) оказывалось призрѣніе и когда оно было прекращено, затѣмъ приложить оправдательные документы на произведеные расходы и отчеты по производству означенныхъ расходовъ, въ (двухъ экземплярахъ), составленные въ свое время исполнительными органами самоуправленій и утвержденные въ подлежащихъ случаяхъ земскими собраніями, городскими думами и собраніями уполномоченныхъ.

Вышеозначенныя свѣдѣнія надлежитъ представить въ самомъ непродолжительномъ времени (адресуя непосредственно въ ярославское губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе) и во всякомъ случаѣ не позже 1-го сентября сего года, какъ въ виду срочности отпущеннаго на означенную надобность кредита, такъ и необходимости провѣрки особо образованными губернской и при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ комиссіями, имѣющихъ поступить отъ заинтересованныхъ установленій свѣдѣній».

Вслѣдствіе вышеизложеннаго предложенія управою были представлены 21-го августа сего года въ ярославское губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе всѣ необходимыя свѣдѣнія по этому вопросу со всѣми имѣющимися документами. По этимъ свѣдѣніямъ оказалось, что на призрѣніи уѣзднаго земства находилось 475 семей, въ составъ которыхъ входило 1039 человѣкъ; на каждаго человѣка выдавалось уѣзднымъ земствомъ съ 1-го апрѣля 1904 года по по 1-е января 1905 года по 2 руб. 13 коп., а въ 1905 г. и 1906 г. по 2 руб. въ мѣсяцъ. При этомъ изъ средствъ уѣзднаго земства было израсходовано на этотъ предметъ 2097 руб. 62 коп. и кромѣ того было произведено расходовъ, связанныхъ съ призывомъ запасныхъ нижнихъ чиновъ и медицинскаго персонала 2370 руб. 85 коп., а всего 4468 руб. 47 коп.

Докладывая объ этомъ, управа полагала бы необходимымъ возбудить отъ имени собранія надлежащее ходатайство о возмѣщеніи всей вышеупомянутой суммы.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (27 октября, вечерн. п. 10).

№ 63-й.

Краткій обзоръ дѣятельности Угличскаго Николаевскаго дѣтскаго пріюта за 1911 и 1912 учебный годъ.

Въ 1911—1912 учебн. году въ угличскомъ Николаевскомъ дѣтскомъ пріютѣ призрѣвалось дѣтей 95 человѣкъ (95 ч.). Дѣти раздѣлились на двѣ категоріи: на живущихъ въ пріютѣ и приходящихъ. Въ пріютѣ на полномъ содержаніи было 22 дѣвочки. Содержаніе каждой дѣвочки обошлось пріюту болѣе 100 рублей. Приходящихъ дѣтей призрѣвалось —47 мальчиковъ и 26 дѣвочекъ. Всѣ дѣти православнаго вѣроисповѣданія и въ возрастѣ отъ 8 до 11 лѣтъ для мальчиковъ и отъ 3-хъ до 11 лѣтъ для дѣвочекъ. Дѣвочки, живущія въ пріютѣ, призрѣваются до 17-лѣтняго возраста, а потомъ возвращаются родителямъ или родственникамъ или поступаютъ въ услуженіе къ частнымъ лицамъ. Дѣти школьнаго возраста получали образованіе по программѣ начальныхъ училищъ, раздѣляясь на три группы: младшую, среднюю и старшую. Приходящія дѣти учились безплатно и пользовались учебными пособіями: книгами, бумагой, карандашами, ручками и проч. Въ истекшемъ учебномъ году окончило курсъ ученія 10 мальчиковъ и 7 дѣвочекъ. Пріютъ субсидировался угличскимъ уѣзднымъ земствомъ въ размѣрѣ 150 рублей и городскимъ общественнымъ управленіемъ въ размѣрѣ 200 руб. и почетными членами попечительства въ размѣрѣ 200 руб. 19 кроватей пріюта содержались на средства пріюта, а три кровати на суммы изъ субсидіи. Весь расходъ по пріюту за истекшій 1911 годъ выразился въ суммѣ 3685 руб. 14 коп. Въ текущемъ году, для усиленія средствъ пріюта, уѣзднымъ попечительствомъ произведенъ розыгрышъ лотереи-аллегри 8-го іюля 1912 года, давшей пріюту около 400 руб. Въ этомъ же году попечительствомъ предпринятъ ремонтъ—всеобщій зданій пріюта, для чего пришлось изъ основного капитала пріюта взять взаимообразно 2000 руб., съ условіемъ погашенія этой суммы изъ денегъ, выручаемыхъ отъ лотерей.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніемъ принятъ къ свѣдѣнію (27 октября, вечерн., п. 1).

Докладъ № 64.

Отчетныя свѣдѣнія о дѣятельности Угличскаго комитета богадѣленъ, состоящаго въ вѣдомствѣ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, и состоящаго при немъ пріюта въ гор. Угличѣ.

(*Съ 1-го января 1911 года по 1-е января 1912 года*).

Въ 1911 году богадѣльни въ гор. Угличѣ: «Александринская» женская и «Св. Царевича Дмитрія» — мужская вступили первая — въ 52-й, а вторая въ 48-й годъ своего существованія. Обѣ эти богадѣльни учреждены на пожертвованія и по ходатайству потомственнаго почетнаго гражданина В. А. Пивоварова и открыты: первая въ 1859 г. іюля 1 дня, а вторая въ 1863 году, тоже 1-го іюля.

Поступающія въ богадѣльни опредѣляются на штатныя кровати городскія, содержащіяся на городской счетъ и частныхъ лицъ, передавшихъ богадѣльнямъ опредѣленные капиталы для содержанія кроватей своего имени, на присвоеніе наименованій, коимъ испрашивается разрѣшеніе ходатайствомъ въ установленномъ порядкѣ.

Въ 1911 году, какъ и въ прошедшіе годы, въ число призрѣваемыхъ принимались исключительно лица православнаго вѣроисповѣданія, лишенныя по преклонности лѣтъ, увѣчью или старческой дряхлости, возможности собственными трудами снискивать себѣ пропитаніе, изъ различныхъ классовъ населенія.

Число призрѣваемыхъ въ богадѣльняхъ въ 1911 году представляется въ слѣдующей вѣдомости.

(*См. слѣд. стр.*).

	Чинов. и почет. гражд.		Военныхъ.		Мѣщанъ.		Крестьянъ.		Духовныхъ.		Итого.	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
Состояло къ 1 января 1911 г.	1	2	—	4	15	27	7	16	—	1	23	50
Поступило	—	—	1	—	4	4	1	—	—	—	6	4
Умерло	—	—	—	1	4	2	2	—	—	—	6	3
Выбыло	—	—	1		2	—	—	—	—	—	3	—
Состоитъ къ 1 января 1912 г.	1	2	—	3	13	29	6	16	—	1	20	51

Дѣтскій пріютъ при богадѣльняхъ съ двумя отдѣленіями «Сергіевское и Александровское» для мальчиковъ, открытъ въ 1888 г. 1 іюля и въ настоящемъ отчетномъ году вступилъ въ 22-й годъ со дня своего существованія.

Онъ имѣетъ цѣлью дать призрѣніе дѣтямъ сиротамъ убитыхъ воиновъ, а равно и крестьянскимъ дѣтямъ, круглымъ сиротамъ мужского пола.

Поступающіе въ число воспитанниковъ опредѣляются на штатныя вакансіи, двѣ угличскаго городского общества учреждены въ память въ Бозѣ почивающаго Императора Александра II-го и одна имени угличской купеческой вдовы Е. Н. Перхуловской.

Въ 1911 году число воспитанниковъ пріюта представляется въ слѣдующей вѣдомости:

	Почетн. гражд.	Крестьянъ.	Мѣщанъ.	Итого.
	Мальчиковъ.			
Состояло къ 1 января 1911 года . .	1	4	9	14
Поступило	—	—	1	1
Выбыло	—	—	—	—
Умерло	—	—	1	1
Состоитъ къ 1-му января 1912 года .	1	4	9	14

Призрѣваемыя въ богадѣльняхъ и воспитывающіяся въ пріютѣ дѣти снабжены вещами, согласно устава, и продовольствовались въ теченіи 1911 года свѣжими продуктами.

Заболѣвающимъ какъ въ богадѣльняхъ, такъ и пріютѣ, отведены особыя комнаты для оказанія имъ медицинскаго пособія, которое оказывалъ членъ сотрудникъ комитета, городовой врачъ С. Н. Руснновъ, провизоръ И. П. Теддерсонъ отпускалъ медикаменты со скидкою 25%.

Низшая ремесленная школа при угличскихъ учрежденіяхъ, вѣдомства Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, открыта съ 1-го іюля 1910 г.; въ настоящее время функціонируютъ два класса. Въ теченіи 1911 года обучалось въ ней 36 человѣкъ, въ томъ числѣ два воспитанника пріюта.

Для чтенія призрѣваемыхъ въ богадѣльняхъ и воспитывающимся въ пріютѣ дѣтямъ имѣется небольшая библіотека: для первыхъ, состоящая изъ книгъ духовно-нравственнаго содержанія, а для вторыхъ,—носящая характеръ учебно-беллетристическій.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніемъ приняты къ свѣдѣнію (27 окт., вечерн. п. 13).

Въ Угличскую уѣздную земскую управу.

Учителя Никульскаго земскаго начальнаго училища Николая Покровскаго

ПРОШЕНІЕ.

Въ виду моего намѣренія поступить на одногодичные курсы инструкторовъ по сельско-хозяйственной механикѣ, открываемые въ Москвѣ съ 1-го ноября сего года, я, какъ неимѣющій средствъ содержать себя на этихъ курсахъ и семью, остающуюся на мѣстѣ моей учительской службы, честь имѣю покорнѣйше просить земскую управу ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ о разрѣшеніи мнѣ отпуска, срокомъ на одинъ годъ, съ сохраненіемъ получаемаго мною содержанія и квартиры для семьи при училищѣ.

Подлинное подписалъ учитель Николай *Покровскій*.

Настоящее ходатайство учителя Н. Покровскаго управа представляетъ на усмотрѣніе собранія.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніемъ ходатайство учителя Покровскаго отклонено. (29 окт., утрен. п. 11).

Докладъ № 65.

По ходатайствамъ разныхъ лицъ и учрежденій о пособіяхъ.

Представляя при семъ на усмотрѣніе собранія ходатайства нижепоименованныхъ лицъ, управа полагала бы, (по примѣру прежнихъ лѣтъ) ассигновать пособіе

1) а) вдовѣ умершаго чиновника управы Н. В. Терентьева Л. М. Терентьевой въ размѣрѣ 36 рублей, б) вдовѣ фельдшера Ханыковой 60 рублей, в) бывшему учителю Кондаковскаго училища Н. Ф. Герасимову—180 рублей, г) бывшей учительницѣ Курышинскаго училища М. Н. Ивановой—120 р. д) вдовѣ учителя Кондаковскаго училища М. А. Милославовой—60 рублей, е) матери умершаго фельдшера Новосельскаго пункта А. Т. Вадивасовой—60 рублей, ж) бывшей кухаркѣ угличской земской больницы А. В. Скворцовой—60 руб., з) бывшей прачкѣ угличской земской больницы В. Конторъ—36 р., и) семейству умершаго помощника бухгалтера управы Л. А. Аль—120 р. і) вдовѣ учителя Высокушскаго училища К. П. Фарфоровской—60 руб. к) бывшей сидѣлкѣ угличской земской больницы З. С. Петровой—36 рублей и вдовѣ бывшаго фельдшера Ф. С. Розова—Л. Н. Розовой—60 руб.

2) Согласно постановленію земскаго собранія 1903 года, управою внесено въ проектъ смѣты на обезпеченіе старослужащихъ въ угличскомъ земствѣ: а) бывшему предсѣдателю управы Д. К. Сукину 89 рублей 41 коп., б) бывшему учителю Новосельскаго училища Некрасову—6 руб. 93 коп., в) бывшему окладисту управы К. П. Златоустову 70 рублей 6 коп., г) бывшему земскому фельдшеру Талицкому—9 руб. 39 коп. и д) бывшему земскому фельдшеру Дѣдкову 68 р. 58 коп.

3) Ходатайства учителя Ильинскаго земскаго начальнаго училища С. П. Буторина, учителя Лытковскаго училища В. В. Лебедева и бывшаго учителя Улеймискаго училища А. А. Казанскаго о пособіи па обученіе дѣтей, управа полагала бы,

по примѣру прежнихъ лѣтъ, удовлетворить, назначивъ имъ пособіе въ размѣрѣ по 50 рублей.

4) Ходатайство фельдшера Большесельской земской больницы В. С. Кулячкина о вознагражденіи за понесенный лишній трудъ, вслѣдствіе отсутствія 2-го фельдшера при больницѣ съ 7-го іюня по 12 іюля с. г., управа полагала бы удовлетворить, ассигновавъ ему половинный мѣсячный окладъ жалованья 2-го фельдшера—15 рублей.

5) По ходатайству бывшей акушерки Заозерской больницы А. Ф. Дегтяревой о назначеніи усиленной пенсіи вслѣдствіе потери трудоспособности, управа полагала бы возбудить о томъ ходатайство передъ губернскимъ земствомъ.

6) Ходатайство о пособіи племянницы умершаго фельдшера углической земской больницы Н. Е. Петрова, А. В. Петровой, управа представляетъ на усмотрѣніе собранія.

7) Ходатайство учителя Николо-Молокшинскаго училища В. І. Шарова о вознагражденіи за понесенный лишній трудъ (съ 15-го сентября по 18-е октября 1911 года занимался за второго учителя) управа полагала бы удовлетворить, ассигновавъ ему половину мѣсячнаго оклада жалованья 2-го учащаго 15 рублей.

8) Ходатайство учащихъ Воскресенскаго училища о вознагражденіи за понесенный лишній трудъ по преподаванію Закона Божія съ 9-го января 1911 года по 23-е января сего года, управа полагала бы удовлетворить, ассигновавъ имъ годичный окладъ законоучительскаго жалованья—60 р.

9) Ходатайство учительницы Кузнецовскаго училища, А. Е. Цареградской о пособіи на лѣченіе, управа полагала бы, по примѣру прежнихъ лѣтъ, удовлетворить, ассигновавъ пособіе въ размѣрѣ 50 рублей.

10) Ходатайство бывшаго учителя Погорѣлковскаго училища Ф. Н. Виноградова объ увеличеніи получаемой имъ ежемѣсячной пенсіи изъ земской пенсіонной кассы въ размѣрѣ 5 рублей 32 коп. и изъ фонда старослужащихъ въ размѣрѣ 7 руб. 91 коп. всего, такимъ образомъ, 13 руб. 23 коп., хотя бы до 15 рублей, путемъ приплаты со стороны уѣзднаго земства,—управа представляетъ на усмотрѣніе собранія и сообщаетъ, что Ф. Н. Виноградовъ получаетъ пенсію еще изъ министерской пенсіонной кассы.

11) Ходатайство благотворительнаго общества при мышкинской земской больницѣ о пособіи управа полагала бы отклонить.

12) Ходатайство ярославской губернской ученой архивной комиссіи о пособіи управа представляетъ на усмотрѣніе собранія.

13) Ходатайство благотворительнаго общества при угличской земской больницѣ о пособіи, управа полагала бы, по примѣру прежнихъ лѣтъ, удовлетворить, ассигновавъ пособіе въ размѣрѣ 25 руб.

14) Ходатайство комитета о пожертвованіи на сооруженіе въ гор. Ярославлѣ памятника Великому Князю Ярославу Мудрому управа представляетъ на усмотрѣніе собранія.

15) Ходатайство предсѣдателя образованнаго Высочайшимъ соизволеніемъ особаго комитета по сооруженію въ гор. Костромѣ памятника въ ознаменованіе трехсотлѣтія Царствованія Дома Романовыхъ объ ассигнованіи уѣзднымъ земствомъ на упомянутое дѣло какой-либо суммы, управа полагала бы отклонить, такъ какъ вопросъ объ ознаменованіи уѣзднымъ земствомъ этого событія уже рѣшенъ путемъ принятія на себя содержанія 2-хъ стипендій въ учреждаемомъ въ гор. Ярославлѣ пріютѣ имени Царствующаго Дома Романовыхъ для призрѣнія мальчиковъ-сиротъ.

16) Ходатайство исполнительной комиссіи Пензенской городской думы по организаціи Всероссійской подписки и сбора пожертвованій на сооруженіе аудиторіи и музея внѣшкольнаго образованія имени М. Ю. Лермонтова объ ассигнованіи уѣзднымъ земствомъ какой-либо суммы на это сооруженіе, управа полагала бы отклонить, въ виду послѣдовавшаго 16-го іюля с. г. указа Правительствующаго Сената, по точному смыслу котораго ассигнованіе уѣздными земствами пособій учрежденіямъ, не состоящимъ въ предѣлахъ даннаго уѣзда, должно быть признано неправильнымъ.

17) Ходатайство бюро постоянной комиссіи по устройству курсовъ для учителей: 1) объ ассигнованіи нѣкоторой суммы въ видѣ пособія комиссіи въ ея организаціи и 2) о командированіи учащихъ земскихъ школъ на проектируемые курсы и внесенія соотвѣтственной ассигновки въ смѣту 1913 года, управа полагала бы отклонить, такъ какъ для учащихъ земскихъ школъ Угличскаго уѣзда устраиваются педагогическіе краткосрочные періодическіе курсы. При томъ же, лѣтомъ будущаго года угличскимъ земствомъ предполагается устроить для учащихъ краткосрочные сельско-хозяйственные курсы.

18) По поводу ходатайства ярославскаго вице-губернатора о пособіи архивной комиссіи въ изданіи въ 1913 году брошюръ по поводу пребыванія въ гор. Ярославлѣ Царя Михаила

Феодоровича Романова въ 1613 году путемъ заказа опредѣленнаго количества экземпляровъ этого изданія, управа полагала бы учесть это предложеніе при выпискѣ книгъ въ безплатныя народныя библіотеки.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

(29 октября, утрен. п. 31).

Его Высокородію, Господину Предсѣдателю Угличской Уѣздной Земской Управы.

Сторожа управы крестьянина Алексѣя Федоровича Красносельскаго

ПРОШЕНІЕ.

«Настоящимъ имѣю честь покорнѣйше просить, Ваше Высокородіе, исходатайствовать передъ очереднымъ земскимъ собраніемъ увеличеніе моего жалованья по должности сторожа управы. При этомъ имѣю честь представить слѣдующее: въ должности сторожа управы я состою 18-ть лѣтъ: въ началѣ моего служенія открылся нынѣ существующій сельско-хозяйственный складъ управы, гдѣ я несъ въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ обязанности продавца склада и въ лѣтнее горячее время въ складѣ торговалъ я со своей семьей, за что никакого дополнительнаго вознагражденія я не получалъ (въ настоящее время продавецъ получаетъ около 30 рублей въ мѣсяцъ).

Кромѣ обязанностей сторожа управы мнѣ поручаются чисто кассирскія обязанности, такъ: отсылка крупныхъ суммъ по 50—60 переводовъ заразъ, взносъ выручки склада въ казначейство и получка денегъ изъ казначейства для управы и за все время моего служенія эти порученія управы мной выполняются аккуратно и правильно. Въ послѣдніе 7 лѣтъ, при всей дороговизнѣ жизни, я получаю за вычетомъ въ пенсіонный капиталъ 18 руб. 20 коп., которые и служатъ средствомъ къ существованію меня, жены, двухъ дѣтей и къ обученію сына Николая, который еще первый годъ обучается въ московской коммерческой торговой, имени императора Александра III школѣ.

За долголѣтнюю службу, по постановленію земскаго собранія, я былъ представленъ къ медали, но таковой, по независящимъ отъ меня обстоятельствамъ, я не получилъ.

Подписалъ А. *Красносельскій.*

Представляя на усмотрѣніе собранія прошеніе сторожа управы А. Ф. Красносельскаго, ходатайствую о поощреніи его за долголѣтнюю службу и добросовѣстное отношеніе къ дѣлу.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе постановило: выдать сторожу Красносельскому 40 рублей пособіе на образованіе его сына Николая, обучающагося въ Московской коммерческой торговой школѣ.

(29 окт. утр. п. 9).

VI.

Медицинская часть.

Докладъ № 66.

Объ уплатѣ больничной недоимки военнымъ, морскимъ и дворцовымъ госпиталямъ за неимущихъ лицъ гражданскаго вѣдомства Угличскаго уѣзда.

Управа имѣетъ честь доложить для свѣдѣнія настоящему собранію, что прошлогоднимъ очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ по поводу доклада управы «Объ уплатѣ военнымъ и морскимъ госпиталямъ денегъ за лѣченіе неимущихъ лицъ гражданскаго вѣдомства» было постановлено ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о принятіи имъ уплаты этихъ денегъ на счетъ губернскаго земства. Обсудивъ это ходатайство, губернское земское собраніе, въ виду того, что повинность лѣченія жителей губерніи въ губернской земской больницѣ отнесена къ разряду уѣздныхъ и признавая необходимымъ сохранить этотъ принципъ и по отношенію къ лѣченію жителей губерніи и въ другихъ лѣчебныхъ заведеніяхъ, имѣющихъ право требовать платы этого лѣченія отъ губернской земской управы, постановило: производить уплату недоимокъ за лѣченіе вышеозначенными учрежденіями суммъ на счетъ губернскаго земства, но съ тѣмъ, чтобы уплаченныя деньги зачислять долгомъ за подлежащимъ уѣздомъ. Въ силу такого постановленія Ярославскаго губернскаго земскаго собранія, губернскою земскою управою въ настоящемъ году было уплачено за лѣченіе разныхъ неимущихъ гражданскихъ лицъ Угличскаго уѣзда Кронштадтскому морскому и Петергофскому дворцовому госпиталямъ и войсковымъ больницамъ Кубанскаго казачьяго войска всего 202 руб. 14½ коп., каковая сумма зачислена долгомъ за угличскимъ уѣзднымъ земствомъ и внесена уѣздною управою въ расходную смѣту будущаго года.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніемъ принятъ къ свѣдѣнію. (27 октябр., вечерн., п. 3).

Докладъ № 67.

По ходатайству крестьянъ Тверской губерніи, Кашинскаго уѣзда, Литвинской волости, деревни Малыхъ Смѣнокъ, В. А. Зайцева, имѣющаго постоянное жительство въ Угличскомъ уѣздѣ, объ освобожденіи отъ платы за лѣченіе.

Крестьянинъ Тверской губерніи, Кашинскаго уѣзда, Литвиновской волости, дер. Малыхъ Смѣнокъ, Василій Андреевъ Зайцевъ обратился въ управу съ ходатайствомъ объ освобожденіи его и его семьи отъ платы за лѣченіе въ Большесельской земской больницѣ, такъ какъ онъ, Зайцевъ, имѣетъ при деревнѣ М. Федорковѣ, Якимковской волости, Угличскаго уѣзда, собственную землю, облагаемую земскимъ сборомъ.

Докладывая объ этомъ на усмотрѣніе земскаго собранія, управа полагала бы ходатайство крестьянина Зайцева удовлетворить и, кромѣ того, въ виду ежегодно поступающихъ однородныхъ ходатайствъ, просила бы собраніе сдѣлать то или иное принципіальное постановленіе по этому поводу.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Мнѣніе редакціонной коммиссіи: ходатайство В. А. Зайцева удовлетворить и сдѣлать принципіальное постановленіе на будущее время объ освобожденіи отъ больничной платы иноуѣздныхъ больныхъ, имѣющихъ въ предѣлахъ Угличскаго уѣзда имущество, облагаемое земскимъ сборомъ.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ коммиссіи. (27 октября, вечерн., п. 2).

Докладъ № 68.

Объ организаціи междууѣздныхъ врачебныхъ участковъ.

[illegible] губернское земское собраніе, разсмотрѣвъ докладъ губернской земской управы объ [illegible] междууѣздныхъ врачебныхъ участковъ по [illegible] уѣздамъ [illegible], поручило губернской управѣ озаботиться, чтобы во всѣхъ уѣздахъ губерніи были разработаны и утверждены уѣздными земскими собраніями нормальныя сѣти медицинскихъ участковъ и выработало особыя основныя положенія для учрежденія междууѣздныхъ врачебныхъ участковъ.

Относительно разработки нормальной сѣти медицинскихъ участковъ нужно сказать, что она имѣетъ для Угличскаго уѣзда очень важное значеніе, едва ли даже не важнѣе, чѣмъ для какого-нибудь другого уѣзда Ярославской губерніи, такъ какъ, благодаря — 1) неправильной формѣ площади уѣзда, а во 2-хъ, благодаря тому, что наиболѣе населенныя торговыя села находятся на краю уѣзда, въ зависимости отъ чего и больницы пришлось открывать въ этихъ пунктахъ, т. е. на краю уѣзда, обслуживаніе населенія медицинской помощью приходится вести довольно неравномѣрно.

Что касается выработанныхъ губернскимъ собраніемъ основныхъ положеній для учрежденія междууѣздныхъ врачебныхъ участковъ, то они слѣдующія:

1) губернской управѣ надлежитъ озаботиться, чтобы во всѣхъ уѣздахъ были выработаны и утверждены уѣздными земскими собраніями нормальныя сѣти медицинскихъ участковъ;

2) губернское собраніе, по разсмотрѣніи уѣздныхъ сѣтей и обсужденіи возбужденныхъ уѣздами ходатайствъ, устанавливаетъ сѣть междууѣздныхъ участковъ;

3) междууѣздныя лѣчебницы учреждаются въ устанавливаемой очереди, по соглашенію между заинтересованными уѣздами, иниціатива каковаго должна лежать на губернскомъ земствѣ;

4) междууѣздныя лѣчебныя учрежденія возводятся съ ссудой изъ губернскихъ средствъ суммы не болѣе половины стоимости сооруженія и оборудованія каждой лѣчебницы;

5) ссуды выдаются изъ средствъ губернскаго земства, срокомъ на 20 лѣтъ, и уплачиваются внесеніемъ въ уѣздныя смѣты заинтересованныхъ уѣздныхъ земствъ въ размѣрѣ на основѣ состоявшагося при учрежденіи междууѣздной лѣчебницы соглашенія этихъ уѣздныхъ земствъ съ губернскимъ;

6) типъ междууѣздной лѣчебницы долженъ быть разработанъ губернскимъ земствомъ;

7) междууѣздныя лѣчебницы находятся въ завѣдываніи земства того уѣзда, на территоріи котораго онѣ находятся. Всѣ вопросы, касающіеся содержанія и управленія таковыхъ лѣчебницъ, обсуждаются въ уѣздномъ врачебно-санитарномъ совѣтѣ при непремѣнномъ участіи представителей другихъ заинтересованныхъ уѣздовъ и губернскаго земства;

8) смѣты и отчеты, по разсмотрѣніи ихъ совѣтомъ врачей лѣчебницы и уѣзднымъ врачебно-санитарнымъ совѣтомъ, передаются въ заинтересованныя уѣздныя земскія собранія и съ ихъ заключеніями представляются для свѣдѣнія губернскому земскому собранію.

9) лѣченіе и содержаніе больныхъ въ междууѣздныхъ лѣчебницахъ оплачивается за счетъ того уѣзда, на территоріи котораго больной имѣлъ жительство или временное пребываніе передъ обращеніемъ въ больницу.

Докладывая вышеизложенныя положенія на усмотрѣніе настоящаго собранія, управа съ своей стороны полагала бы, что вѣдѣніе губернскаго земства, какъ центральнаго органа по отношенію междууѣздныхъ больницъ, казалось, должно бы быть цѣлесообразнымъ, но чисто съ практической точки зрѣнія оно не должно достигнуть желаемыхъ результатовъ, ибо вѣдѣніе это издалека должно тормозить и даже убить благія начинанія живого дѣла. Кромѣ того больницы открывались и до сихъ поръ открываются при очень значительномъ матеріальномъ участіи со стороны населенія. Вмѣшательство же въ это дѣло губернскаго земства, стоящаго къ населенію значительно дальше, чѣмъ уѣздное, едва ли можетъ привлечь какія-либо частныя средства для открытія новыхъ лѣчебницъ

Затѣмъ, признавая цѣлесообразнымъ вмѣшательство губернскаго земства въ смыслѣ объединенія уѣздовъ для разработки нормальной сѣти медицинскихъ участковъ, управа полагала бы, что участіе губернскаго земства въ дальнѣйшемъ должно ограничиваться лишь выдачей долгосрочныхъ ссудъ для вновь строющихся междууѣздныхъ больницъ, въ предѣлахъ не свыше 50% общей стоимости.

Относительно размѣра и типа междууѣздныхъ лѣчебницъ управа полагала бы, что стѣснять въ этомъ уѣздныя земства не слѣдовало бы, а лучше предоставить это компетенціи уѣздныхъ врачебно-санитарныхъ совѣтовъ, которымъ ближе извѣстны мѣстныя условія и средства мѣстнаго населенія.

Что касается непосредственнаго завѣдыванія междууѣздными лѣчебницами, то управа вполнѣ соглашается съ принципомъ губернскаго земства, что завѣдываніе это должно находиться въ рукахъ того земства, на территоріи котораго находится лѣчебница.

Оплата содержанія больныхъ должна лежать, по мнѣнію управы, на обязанности заинтересованныхъ уѣздовъ въ размѣрѣ дѣйствительной стоимости и пропорціонально количеству больныхъ и проведенныхъ ими дней.

Наряду со всѣмъ вышеизложеннымъ управа полагала бы, что по составленіи нормальной сѣти медицинскихъ участковъ, въ который должны быть учтены всѣ существующія лѣчебницы, тѣ изъ нихъ, за которыми будетъ признано значе-

ніе междууѣздныхъ, должны теперь же подчиниться выработаннымъ правиламъ для междууѣздныхъ лѣчебницъ.

(Подлинный—за надлежащимъ подписомъ).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы. (27 октябр., вечерн., п. 11).

№ 69.

Сводный медицинскій отчетъ по Угличскому уѣзду за 1911 г

Количество амбулаторныхъ больныхъ, зарегистрированныхъ въ 1911 году, равно 67213; въ томъ числѣ иноуѣздныхъ больныхъ было 3793; всего сдѣлано больными 99932 посѣщенія. У врачей лѣчилось 37809 больныхъ и у фельдшеровъ 29404 больныхъ. Распредѣленіе больныхъ по отдѣльнымъ амбулаторіямъ было слѣдующее: въ угличской амбулаторіи 9462 больныхъ, въ томъ числѣ 856 иноуѣздныхъ, посѣщеній 16318; въ Заозерской 9389 больныхъ (иноуѣздныхъ 211; посѣщеній 13371); въ Большесельской 6648 больныхъ (иноуѣздныхъ 1699; посѣщеній 8866), въ Невѣрковской 6239 больныхъ (иноуѣздныхъ 814; посѣщеній 10006); въ Ильинской 6071 больной (иноуѣздныхъ 66; посѣщеній 9704).

На фельдшерскихъ пунктахъ:

на	Кондаковскомъ	2827	больн.,	посѣщен.	сдѣлано	ими	3958
»	Высоковскомъ	3272	»	»	»	»	4217
»	Василевскомъ	2077	»	»	»	»	3280
»	Микляевскомъ	3365	»	»	»	»	4573
»	Новосельскомъ	3406	»	»	»	»	4748
»	Георгіевскомъ	2008	»	»	»	»	3538
»	Покровскомъ	1982	»	»	»	»	2581
»	Клементьевскомъ	3524	»	»	»	»	5726
»	Раменскомъ	3103	»	»	»	»	3686
»	Никольскомъ	3840	»	»	»	»	5360

Изъ заразныхъ болѣзней въ 1911 году имѣлъ широкое распространеніе дифтеритъ, давшій 566 заболѣваній; наибольшее число заболѣваній дифтеритомъ было отмѣчено въ пригородномъ участкѣ и въ гор. Угличѣ (217 случаевъ); затѣмъ въ Невѣрковскомъ—123 случая и Заозерскомъ участкѣ 113 случаевъ.—Скарлатина дала 155 заболѣваній; брюшной тифъ—126 заболѣваній. Въ концѣ 1911 года (ноябрь-декабрь) въ

Клементьевской волости появился сыпной тифъ, занесенный туда однимъ изъ крестьянъ дер. Тараканова, вернувшимся на родину изъ Петербурга. Въ теченіи декабря 1911 года и января и февраля 1912 года заболѣванія сыпнымъ тифомъ приняли характеръ эпидеміи, распространившись, главнымъ образомъ, въ Клементьевской волости, а также отчасти затронувъ и сосѣднюю Никольскую волость (дер Ментихи); единичныя заболѣванія сыпнымъ тифомъ были и въ Ермоловской волости.— Въ теченіе ноября и декабря 1911 г. было зарегистрировано 46 случаевъ сыпного тифа. Для борьбы съ эпидеміей сыпного тифа, въ январѣ 1912 года былъ открытъ заразный баракъ на мѣстѣ появленія эпидеміи--въ дер. Таракановѣ, Клементьевской волости и былъ командированъ туда запасный врачъ и фельдшеръ. Эпидемія закончилась въ мартѣ 1912 г.

Что касается заразныхъ болѣзней, то изъ нихъ наиболѣе распространенными являются, какъ и въ предыдущемъ году, болѣзни органовъ пищеваренія—14682 случая; затѣмъ слѣдуютъ болѣзни органовъ дыханія—6247 случаевъ; травматическія и термическія поврежденія—4498; паразитическія болѣзни--3865; нервныя болѣзни—3316.

Коечнымъ лѣченіемъ въ больницахъ угличскаго земства въ теченіе 1911 года пользовалось 2568 больныхъ, изъ нихъ 458 иноуѣздныхъ; всѣми больными проведено въ больницахъ 32873 дня. По отдѣльнымъ больницамъ стаціонарные больные распредѣляются такъ:

Въ Угличской больницѣ лѣчилось 1303 человѣка(въ томъ числѣ иноуѣздныхъ 315) и проведено ими 16977 дней; въ Невѣрковской больницѣ—380 человѣкъ (иноуѣздныхъ 44) и проведено 6383 дня; Заозерской—357 человѣкъ (иноуѣздныхъ 12) и проведено 4193 дня; въ Ильинской—323 человѣка (иноуѣздн. 4) и проведено 3318 дн. и въ Большесельской—205 человѣкъ (иноуѣздныхъ 83) и проведено 2002 дня.

Стоимость пищевого довольствія одного больного въ Угличской больницѣ въ среднемъ равна 23$^1/_2$ копѣйки, а въ участковыхъ больницахъ около 20 копѣекъ.

Оперативныхъ пособій въ 1911 году въ угличской больницѣ было оказано 46125 операцій сдѣлано подъ хлороформомъ, остальныя или подъ мѣстной анестезіей (кокаинъ, хлоръэтилъ) или безъ анестезіи. Въ частности, операціи, произведенныя въ угличской больницѣ, распредѣляются такъ:

Операціи на костяхъ и суставахъ: ампутацій - 3, вычлененій, 6 вскрытій суставовъ 2; костные швы 2; секвестротомія 4; вывихи—23, переломы 6.

Полостныя операціи: грыжесѣченія 3; лапаротомія 1; торакотомія 1; торакопункція 1.

Новообразованія—31; швы—3; пластика губы—1.

Удаленіе инородныхъ тѣлъ—5; флегмона—39.

Операціи въ области уха, носа, зѣва, носоглотки и придаточныхъ—31. Глазныя операціи: пластика вѣкъ—1; склеротомія—1; проколъ роговой оболочки—2; мелкія оперативныя пособія—180.—Операціи на мужскихъ половыхъ органахъ—4; операціи на женскихъ половыхъ органахъ: выскабливанія матки—6; удаленіе последа—2. —Прочихъ операцій—342.—Повязокъ положено 3650.

Въ Невѣрковской больницѣ были произведены слѣдующія операціи: вылущеніе пальцевъ обѣихъ рукъ—2; операція Лисфранка—2; удаленіе 6-го пальца—1; операція заячей губы—2; пластическая операція на лицѣ по поводу рака—1; пластическая операція на вѣкѣ—3; екзантерація орбиты—2; удаленіе опухоли—7; удаленіе дроби и пыжа—3; трепанація на кости—2; наложеніе швовъ на раны—76; разрѣзы по поводу флегмонъ и абцессовъ—120; удаленіе зубовъ—207; вывиховъ вправлено—10 (изъ нихъ два подъ наркозомъ); наложено 30 гипсовыхъ повязокъ. Изъ гинекологическихъ операцій были произведены: 57 выскабливаній матки; 2 кольпоперинеорафіи и одна ампутація шейки матки.

Въ Заозерской больницѣ сдѣлано 419 мелкихъ операцій, вправлено 11 вывиховъ и наложено 2563 повязки.

Въ Ильинской больницѣ сдѣлано 380 мелкихъ операцій, вправлено 12 вывиховъ и наложено 2543 повязки. *)

Въ Большесельской больницѣ были произведены 4 экзартикуляціи и ампутаціи пальцевъ, удалены 4 опухоли; было сдѣлано около 150 разрѣзовъ по поводу флегмонъ и различнаго рода гнойныхъ процессовъ; въ 50 случаяхъ наложены швы; въ 11 случаяхъ было произведено удаленіе инородныхъ тѣлъ изъ носа, ушей, пищевода и прямой кишки; были 3 случая удаленія жидкостей при асцитѣ и плевритѣ; вправлено 7 вывиховъ; повязокъ наложено около 1500, изъ нихъ 20 гипсовыхъ.

*) Въ отчетѣ за 1910 г. указано, что въ Ильинской больницѣ совсѣмъ не дѣлалось операцій. Въ дѣйствительности же въ Ильинской больницѣ въ теченіе 1910 г. было сдѣлано 362 мелкихъ операцій и 8 акушерскихъ: 2 раза наложеніе щипцовъ; 2 перфораціи головки; 1 поворотъ и 3 выскабливанія матки.

Акушерская помощь населенію была оказана въ отчетномъ году въ 651 случаѣ. Между отдѣльными больницами и врачебными участками она распредѣлялась такимъ образомъ. Въ родильномъ отдѣленіи угличской больницы было 139 родовспоможеній; оперативныя пособія оказаны въ 6 случаяхъ. Невѣрковской больницей пользовалось 39 рожениць, при чемъ въ 4-хъ случаяхъ были наложены щипцы, въ 11 случаяхъ произведено ручное отдѣленіе послѣда и въ 9 случаяхъ—поворотъ; былъ одинъ случай предлежанія послѣда, Въ родильномъ отдѣленіи Ильинской больницы было оказано 47 родовспоможеній; въ двухъ случаяхъ были наложены щипцы, въ 3-хъ случаяхъ сдѣлана перфорація головки и въ двухъ случаяхъ поворотъ. Въ Заозерскомъ участкѣ было оказано 143 родовспоможенія; акушерскихъ операцій произведено 11-ть.

Въ Большесельской больницѣ было 3 случая наложенія щипцовъ. Большесельской акушеркой оказано 67 родовспоможеній, Ильинской—142 родовспоможенія; Невѣрковской—44 родовспоможенія, Покровской 30 родовспоможеній.

Оспопрививанію въ 1911 г. было подвергнуто 5592 чел.

Врачебно-санитарный совѣтъ въ 1911 г. собирался дважды. Постановленія врачебно-санитарнаго совѣта объ утвержденіи должности второго врача при угличской земской больницѣ и объ увеличеніи жалованья школьнымъ фельдшерамъ и акушеркамъ 1-го разряда до 33% оклада въ 1912 году осуществлены.

Къ отчету приложена сводная таблица лит. А.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніемъ принятъ къ свѣдѣнію. (27 октября, вечерн. п. 4).

Сводная стаціонарная и амбулаторная вѣдомость по Угличскому уѣзду за 1911 годъ.

Прилож. къ сводному медицин. отчету за 1911 годъ.

ТАБЛИЦА А.

	Въ больн. Пользовано.	Внѣ больн. Пользовано.
I. Общія заразныя болѣзни.		
А.		
Оспа	11	27
Корь	—	102
Скарлатина	40	115
Коклюшъ	—	489
Гриппъ	177	3963
Дифтеритъ	90	476
Тифъ брюшной	58	68
» сыпной	46	54
» возвратный	26	7
» неопредѣленный и смѣшанный	32	73
Дизентерія (кровавый поносъ)	2	46
Эпидем. гастроэнтеритъ	4	62
Холера туземная		–
» азіатская	—	—
Заушница эпидемическая	1	148
Рожа	28	194
Остеоміэлитъ	2	7
Гнилостное и гнойное зараж. (послѣродовая горячка	4	5
Острый сочленовный ревматизмъ	46	684
Цынга	—	2
Чума	—	—
Проказа	—	—
Сибирская язва	—	1
Сапъ	—	—
Водобоязнь (только развившіяся формы)	—	—

	Въ больн. Пользовано.	Внѣ больн. Пользвоано.
Крупозная пневмонія	164	457
Бугорчатка легкихъ	71	641
» прочихъ органовъ	11	93
Б.		
Сифилисъ первичный	9	35
Кондиломатозный: а) recens	31	35
Кондиломатозный: б) recidiva	7	130
Кондиломатозный: в) не указано	7	98
Сифилистъ гумозный	25	567
Въ томъ числѣ:		
Половое зараженіе	28	125
Наслѣдственный	7	52
Внѣ половое зараженіе	9	33
Путь зараженія неизвѣстенъ	24	102
Мягкій шанкръ и его осложненія	8	27
Перелой и его осложненія	14	142
В.		
Перемежающаяся лихорадка и болотная кахексія.	2	206
Прочія общія заразныя болѣзни	4	156
II. Общія не заразныя болѣзни.		
Англійская болѣзнь (рахитизмъ)	1	391
Анэмія и блѣдная немочь	19	1776
Прочія общія не заразныя болѣзни	12	989
III. Новообразованія.		
Ракъ, саракома и другія злокачественныя опухоли	29	185
Доброкачественныя опухоли	5	215

	Въ больн.	Внѣ больн.
	Пользовано	Пользовано.
IV. Паразитическія болѣзни.		
Глисты кишечные	10	1016
Эхинококкъ	—	—
Трихинозъ	—	—
Актиномикозъ	—	—
Чесотка	2	1299
Парша	—	8
Прочія паразитическія болѣзни	4	1526
V. Душевныя болѣзни	—	6
VI. Травматическія термическія повреждения.		
Ушибы	44	1786
Раны а) отъ холоднаго оружія	5	228
б) » огнестрѣл.	7	19
в) » прочія	48	1300
Вывихи	8	70
Переломы а) простые	29	146
б) осложненные	4	8
Ожоги	24	447
Отмороженія	13	75
Прочія повреждения	7	230
VII. Отравленія.		
Острое и хроническое отравленіе спиртомъ	60	104
Профессіональныя отравленія	—	2
Случайныя отравленія	—	6
VIII. Пороки врожденные и пріобрѣтенные и недостатки развитія.		
Грыжи	10	87
Слѣпота	—	—

	Въ больн. Пользовано.	Внѣ больн. Пользовано.
Глухонѣмота	—	—
Прочіе пороки и недостатки развитія	4	37
IX. Болѣзни отдѣльныхъ системъ и органовъ.		
А. Органическія болѣзни мозга и оболочекъ.		
Болѣзни головного мозга	15	27
» спинного мозга	7	16
Смѣшанныя заболѣванія	4	19
Б. Нервныя болѣзни.		
Больш. переферич. нервной системы	29	963
Эпилепсія	—	49
Истерія и неврастенія	26	418
Прочія нервныя болѣзни	16	1789
В. Болѣзни кровеносной и лимфатической системъ.		
Болѣзни сердца и его оболочекъ	69	1059
Болѣзни сосудовъ	22	238
Прочія болѣзни этой группы	6	471
Г. Болѣзни органовъ дыханія.		
Катарральное воспал. легкихъ	59	806
Воспал. подреберной плевы	20	267
Прочія болѣзни этой группы	37	5058
Д. Болѣзни органовъ пищеваренія.		
Болѣзни полости рта и зѣва	36	5368
Желудочно-кишечный катарръ	61	4074
Воспаленіе брюшины	9	3

	Въ больн. Пользовано.	Внѣ больн. Пользовано.
Воспаленіе слѣпой кишки и окружающей клѣтчатки	14	49
Бол. печени и желчныхъ путей . . .	21	129
Прочія болѣзни этой группы . . .	78	4840
Е. Болѣзни мочевыхъ органовъ.		
Воспаленіе почекъ	62	435
Камни почекъ и мочевого пузыря . .	1	19
Прочія болѣзни этой группы . . .	10	122
Ж. болѣзни мужскихъ половыхъ органовъ ,	5	86
З. Болѣзни женскихъ половыхъ органовъ .	98	1049
И. Бол. костно-мышечной системы . .	2	378
Мышечный ревматизмъ	29	1762
Прочія болѣзни этой группы . . .	24	1580
І. Болѣзни кожи и подкожной клѣтчатки.		
Флегмона	[illegible]	1085
Язвы	12	1052
Прочія болѣзни этой группы . . .	45	3702
К. Болѣзни органовъ зрѣнія. (за исключ. слѣпоты).		
[illegible] . . .	4	1604
[illegible]	14	140
Прочія болѣзни этой группы . . .	12	1299
Л. Болѣзни органовъ слуха. (за исключ. глухонѣмоты).		
Болѣзни окружнаго слухового прохода . .	—	261
Средняго уха	2	880
Прочія болѣзни этой группы . . .	1	560

	Въ больн.	Внѣ больн.
	Пользовано.	Пользовано.
X. Болѣзни беременныхъ послѣродовыя	83	568
XI. Болѣзни невошедшія въ номенклатуру и неопредѣленныя .	23	2953
Роды	231	13
На испытаніи	—	—
	2568	67213

Докладъ № 70.

Объ ассигнованіи пособія на лѣченіе врачу Невѣрковской больницы Р. В. Плетневой.

Управа имѣетъ честь доложить [illegible], что женщина-врачъ Невѣрковской больницы Р. В. Плетнева заболѣла вторично. Болѣзнь настолько серьезна, что больную [illegible] придется отправить для лѣченія въ Петербургъ. [illegible] лѣченія, это вызоветъ у больной значительные расходы, которые очень тяжело отзовутся на ея бюджетѣ. Между тѣмъ большую роль въ осложненіи болѣзни играла преданность Раисы Викторовны своему дѣлу. О послѣдней едва ли уже слѣдуетъ распространяться, такъ какъ она извѣстна каждому изъ гг. гласныхъ.

Цѣня заслуги Р. В. Плетневой и сознавая, что матеріальныя средства въ настоящее время могутъ оказать большую помощь въ излѣченіи такого неоцѣнимаго работника, управа

считаетъ нравственнымъ долгомъ угличскаго земства придти на помощь Раисѣ Викторовнѣ въ этомъ отношеніи и полагала бы ассигновать ей пособіе въ размѣрѣ хотя бы 100 руб. на отправку ея въ Петербургъ для лѣченія.

(*Подлинный за надлежащимъ подписомъ*).

Постановлено: выдать пособіе врачу Р. В. Плетневой въ размѣрѣ 150 руб.

(27 октября, вечерн., п. 6).

Докладъ № 71.

О ходѣ эпидеміи сыпного тифа въ Невѣрковскомъ медицинскомъ участкѣ въ концѣ 1911 г. и началѣ 1912 г.

Экстреннымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ 25-го февраля сего года по поводу доклада управы «О борьбѣ съ эпидеміей сыпного тифа» было постановлено, между прочимъ, чтобы на разсмотрѣніе ближайшаго очередного собранія былъ представленъ управою особый докладъ о ходѣ эпидеміи сыпного тифа.

Исполняя это постановленіе собранія, управа имѣетъ честь сообщить слѣдующее: первые случаи заболѣванія сыпнымъ тифомъ были обнаружены во второй половинѣ ноября 1911 г. въ д. Таракановѣ, Клементьевской вол. Тифъ занесенъ былъ сюда, можно полагать, изъ С.-Петербурга, такъ какъ первымъ заболѣвшимъ въ названной деревнѣ былъ кр. Смирновъ, только что возвратившійся изъ С.-Петербурга; слѣдующія два заболѣванія были въ семьѣ этого же крестьянина. Въ первыхъ двухъ случаяхъ болѣзнь проявилась въ легкой формѣ, съ очень неясно выраженной сыпью и легкими общими явленіями недомоганія, въ виду этого она не могла быть точно діагносцирована мѣстнымъ фельдшеромъ, да и вообще въ подобныхъ легкихъ случаяхъ точная діагностика бываетъ затруднительна, а иногда даже невозможна. Невѣрковскій же врачъ Р. В. Плетнева была въ это время серьезно больна и уже не могла завѣдывать участкомъ. Третій случай заболѣванія далъ уже ясную картину сыпного тифа и фельдшеръ сдѣлалъ сообщеніе управѣ о появленіи въ Клементьевской вол. сыпного тифа. Въ первыхъ числахъ декабря управой былъ командированъ на мѣсто эпидеміи врачъ М. В. Вишняковъ; количество больныхъ къ этому времени уже увеличилось; часть

ихъ была помѣщена въ Невѣрковскую больницу, а другая часть, по распоряженію доктора М. В. Вишнякова, была отправлена въ заразное отдѣленіе угличской земской больницы. Затѣмъ на мѣсто эпидеміи былъ командированъ запасный фельдшеръ А. Д. Дружковъ, который произвелъ дезинфекцію во всѣхъ домахъ, зараженныхъ сыпнымъ тифомъ и въ теченіи декабря мѣсяца жилъ въ дер. Таракановѣ, наблюдая за ходомъ эпидеміи. 20-го декабря въ Невѣрковскій участокъ былъ командированъ возвратившійся изъ Большесельскаго участка запасный врачъ. 16 января 1912 года, въ виду того, что эпидемія не прекращалась, былъ экстренно созванъ врачебно-санитарный совѣтъ, постановившій открыть въ деревнѣ Таракановѣ заразный баракъ и командировать туда для борьбы съ эпидеміей запаснаго врача и фельдшера. 19-го января баракъ былъ открытъ; больные изолировались и помѣщались въ этотъ баракъ; въ домахъ, зараженныхъ тифомъ, неоднократно производилась дезинфекція, населенію разъяснялось о заразительности болѣзни и путяхъ ея распространенія. Въ февралѣ мѣсяцѣ эпидемія стала убывать, а къ 9-му марта не было уже ни одного больного. Эпидемія кончилась и баракъ былъ закрытъ.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніемъ принятъ къ свѣдѣнію.
(27 октября, вечерн., п. 5).

Докладъ № 72.

О пожертвованіяхъ, поступившихъ на Кондаковскій фельдшерскій пунктъ.

Священникъ церкви села Кондакова о. Іоаннъ Маневетовъ сообщаетъ, что въ текущемъ году на Кондаковскій фельдшерскій пунктъ поступило крупное пожертвованіе отъ крестьянина дер. Ликина А. Г. Зябликова разными хирургическими инструментами и аптекарскими принадлежностями, всего на сумму 99 рублей 24 коп. Всѣ инструменты и аптекарскіе принадлежности были куплены самимъ жертвователемъ у торговаго дома А. Больтъ по списку, составленному фельдшеромъ пункта и утвержденному врачемъ Ильинской больницы.

Докладывая объ этомъ управа имѣетъ честь сообщить настоящему собранію, что А. Г. Зябликовъ за другія пожертвованія на тотъ же пунктъ, согласно постановленію прошлогодняго очередного собранія, представленъ управою къ награжденію медалью и полагала бы въ настоящее время выразить А. Г. Зябликову благодарность отъ имени собранія.

(Подлинный—за надлежащимъ подписомъ).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (27 октября веч., п. 8).

Докладъ № 73.

По ходатайству псаломщика церкви села Василева И. А. Орлецкаго о назначеніи ему ссуды на постройку дома.

Псаломщикъ церкви села Василева Н. А. Орлецкій, обращается къ настоящему собранію съ ходатайствомъ объ ассигнованіи ему ссуды въ размѣрѣ 500—400 р. на постройку дома, размѣромъ 11×10 аршинъ, который псаломщикъ Орлецкій предлагаетъ угличскому земству снять въ аренду на 10 лѣтъ для Василевскаго фельдшерскаго пункта съ платою 100 р. въ годъ, чтобы ссуда, такимъ образомъ, и была погашена этою платою. Отопленіе и уплату земскаго сбора за время срока аренды дома псаломщикъ Орлецкій на свою обязанность не принимаетъ.

Хотя въ селѣ Василевѣ, въ которомъ, какъ центральномъ мѣстѣ волости, было бы вполнѣ цѣлесообразно помѣстить упомянутый пунктъ и нѣтъ другихъ подходящихъ для пункта помѣщеній, тѣмъ не менѣе управа, докладывая вышеизложенное ходатайство на усмотрѣніе настоящаго собранія, съ своей стороны находитъ вышеизложенныя условія аренды для земства неподходящими и полагала бы ассигновать псаломщику Орлецкому ссуду въ размѣрѣ 400 рублей, съ тѣмъ, чтобы домъ былъ заарендованъ земствомъ для пункта лишь на 5 лѣтъ съ платою 100 рублей въ годъ, а также, чтобы отопленіе помѣщенія лежало на обязанности г. Орлецкаго.

(Подлинный—за надлежащимъ подписомъ).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы. (27 октября веч. п. 7).

Докладъ № 74.

По поводу постановленій врачебно-санитарнаго совѣта.

Въ настоящемъ году врачебно-санитарный совѣтъ при угличской земской управѣ собирался два раза—16-го января и 12-го октября.

Представляя на усмотрѣніе настоящаго собранія протоколы совѣта и раздѣляя всѣ внесенныя въ нихъ мнѣнія совѣта, управа считаетъ долгомъ сказать свое мнѣніе только по поводу слѣдующаго:

1) Соглашаясь съ мнѣніемъ совѣта по поводу ходатайствъ ротныхъ фельдшеровъ о прибавкѣ имъ жалованья въ установленномъ порядкѣ, управа полагала бы всѣ эти ходатайства удовлетворить.

2) По поводу ходатайства совѣта о выдачѣ фельдшеру Ильинской больницы Попову за сорокалѣтнюю службу денежной награды въ размѣрѣ годового оклада жалованья, управа считаетъ необходимымъ сообщить, что очереднымъ земскимъ собраніемъ 1902 года по случаю исполнившагося 30-ти лѣтія службы фельдшера Попова, было постановлено ассигновать ему денежное вознагражденіе въ размѣрѣ полугодового оклада жалованья—180 рублей. Кромѣ того фельдшеръ Поповъ былъ представленъ, по постановленію того же собранія, къ награжденію серебряной медалью и по постановленію очередного собранія 1907 года (по случаю 35-лѣтія службы) было возбуждено ходатайство о предоставленіи фельдшеру Попову званія потомственнаго почетнаго гражданина. Какъ на представленіе, такъ и на ходатайство, отвѣта не послѣдовало.

3) Соглашаясь съ мнѣніемъ совѣта по ходатайству врача Новорковской больницы Р. В. Плетневой о награжденіи 10 р. сидѣлки больницы Смирновой, заразившейся при исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей сыпнымъ тифомъ, управа покорнѣйше проситъ собраніе объ удовлетвореніи этого ходатайства.

4) По поводу ходатайства совѣта объ увеличеніи жалованья акушеркамъ 2-го разряда до 240 руб. и перваго разряда до 300 рублей съ установленными періодическими прибавками и о зачетѣ этого увеличеннаго жалованья съ настоящаго 1912 года, управа имѣетъ честь сообщить, что 1) акушерки 2-го разряда несутъ очень тяжелыя обязанности; 2) образованіе они получили большее, чѣмъ ротные фельдшера; 3) прошлогоднее очередное собраніе уже высказалось принци-

ціально за увеличеніе жалованья акушеркамъ, но обусловило его тѣмъ, чтобы онѣ имѣли дипломъ акушерки 1-го разряда и внесло въ смѣту жалованье всѣмъ акушеркамъ по разсчету 240 рублей въ годъ; 4) акушерокъ 1-го разряда на службѣ угличскаго земства не оказалось. Въ виду всего этого управа проситъ настоящее собраніе ходатайство совѣта объ увеличеніи жалованья акушеркамъ 2-го разряда удовлетворить и разрѣшить ей выдавать такимъ акушеркамъ, состоящимъ на службѣ угличскаго земства жалованье, согласно смѣты 1912 года. Въ случаѣ, если поступятъ на службу угличскаго земства акушерки 1-го разряда, то жалованье такимъ акушеркамъ установить въ размѣрѣ 300 рублей съ тѣми же условіями.

(*Подлинный за надлежащимъ подписомъ*)

Мнѣніе редакціон. комиссіи: 1) ходатайства ротныхъ фельдшеровъ: Мясникова, Заботина, Перова и Друкова объ увеличеніи жалованья удовлетворить и внести на это въ смѣту 106 руб.

2) Выдать фельдшеру Ильинской больницы Попову денежное вознагражденіе за 40 лѣтнюю службу въ размѣрѣ годового оклада жалованья, т. е. 400 рублей.

3) Вознагражденіе сидѣлкѣ Неврковской больницы Смирновой выдать въ размѣрѣ 25 рублей.

4) Увеличить годичный окладъ жалованья акушеркамъ 2 разряда до 140 руб. и акушеркамъ 1 разр. до 300 руб.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи, при чемъ научная командировка разрѣшена собраніемъ 2-мъ (двумъ) врачамъ съ 1913 г. съ тѣмъ, чтобы таковая была въ разное время и увеличило ассигновку на командировку каждаго врача до 150 р. (27 октяб., вечерн. п. 12).

Протоколъ засѣданія врачебно-санитарнаго совѣта 1-го января 1912 года.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель управы Н. А. Карповъ, угличскій уѣздный исправникъ Норовъ, врачи: В. Ф. Бездѣтновъ, М. В. Вишняковъ, К. П. Успенскій, В. Н. Ржевина, Б. Г. Кетунъ, В. Н. Волковъ, ветеринарные врачи: Воронковскій и Князевъ, фельдшера: Ивановъ и Николаевъ и акушерка О. П. Лебедева.

1) Заслушали и приняли предложеніе предсѣдателя управы о командировкѣ запаснаго врача на мѣсто

эпидеміи сыпного тифа, въ качествѣ эпидемическаго, снабдивъ его всѣмъ необходимымъ для борьбѣ съ эпидеміей и пригласить въ помощь необходимый низшій медицинскій персоналъ.

2) Постановили: подыскать и теперь же снять помѣщеніе для заразнаго барака и оборудовать его.

3) Просить г. исправника сдѣлать зависящія распоряженія о содѣйствіи врачу при борьбѣ съ эпидеміей.

4) Запросить губернское земство о томъ, не имѣется ли у него камеръ Буйвида и въ случаѣ,если таковыя есть, то двѣ изъ нихъ прислать немедленно въ распоряженіе уѣздной управы.

5) Обратиться въ губернскую управу съ просьбой внести вопросъ о борьбѣ съ сыпнымъ тифомъ на экстренное губернское земское собраніе на предметъ оказанія денежной помощи уѣздному земству.

6) При борьбѣ съ сыпнымъ тифомъ обратить главное вниманіе на уничтоженіе платяной вши.

7) Заслушано прошеніе фельдшера Перова о двухмѣсячномъ отпускѣ для сдачи экзаменовъ на школьнаго фельдшера.

Постановили: дать фельдшеру Перову двухмѣсячный отпускъ.

8) Обсуждался вопросъ о границахъ пригороднаго участка

Къ протоколу приложенъ подробный перечень селеній, входящихъ въ составъ пригороднаго участка. Постановлено: утвердить указанныя въ новомъ спискѣ границы пригороднаго участка и напечатать перечень селеній, входящихъ въ его составъ.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Протоколъ засѣданія врачебно-санитарнаго совѣта 1912 г. 12-го октября.

Въ засѣданіе прибыли: угличскій уѣздный предводитель дворянства, управа въ полномъ составѣ, медицинскіе врачи уѣзда, за исключеніемъ Невѣрковскаго, и два представителя отъ фельдшеровъ.

Секретаремъ засѣданія избранъ врачъ К. П. Успенскій.

Сводный медицинскій отчетъ по Угличскому уѣзду за 1911 годъ постановили поручить составить врачу К. П. Успенскому. При составленіи своднаго медицинскаго отчета, въ виду заявленія врача Ильинской больницы, постановлено сдѣлать замѣтку относительно количества оперативныхъ пособій, сдѣ

ланныхъ въ Ильинской больницѣ въ 1910 г. и пропущенныхъ въ отчетѣ за 1910 годъ.

Затѣмъ разсматривались смѣты по содержанію больницъ на 1913 г.

Предположено:

1) Смѣту Заозерской больницы оставить безъ измѣненій.

2) Измѣненія въ смѣтѣ Невѣрковской больницы:

а) на обзаведеніе новаго бѣлья 200 рублей.

б) на содержаніе дворника . 120 »

3) Въ Большесельской больницѣ смѣту оставить безъ измѣненія.

4) Въ смѣтѣ по Ильинской больницѣ прибавить 20 руб. на обзаведеніе новаго бѣлья.

Относительно смѣты Угличской больницы выражено желаніе о выдѣленіи жалованья медицинскому персоналу изъ больничной смѣты въ особую, общую по всему уѣзду.

Измѣненія въ смѣтѣ Угличской больницы:

1) Расходъ на канцелярію увеличить до .	100	р.
2) Прибавить на отопленіе до . .	800	»
3) Прибавить на освѣщеніе до . .	250	»
4) Прибавить на погребеніе умершихъ до	300	»
5) На соблюденіе чистоты до . .	500	»
6) На медикаменты прибавить до .	2500	»
7) Отпустить на инструменты . .	50	»
8) На пріобрѣтеніе электрической машины съ тѣмъ, чтобы на 1914 г. довести на тотъ же предметъ столько же.	150	»

Смѣта на ремонтъ:

1) На отдѣлку заразнаго барака, окраску пола въ больницѣ, окраску крышъ на часовнѣ и сараѣ . . .	200	р.
2) На бакъ для воды въ заразное отдѣленіе	25	»
3) На устройство пола въ конюшнѣ .	50	»
4) На устройство пола и полка въ банѣ	50	»
5) На устройство помойной ямы прибавить	100	
6) На помѣщеніе для дезинфекціонной камеры	250	»

Ремонтъ въ *Большесельской* больницѣ:

1) На устройство теплыхъ ватеръ-клозетовъ и ванны прибавить . .	200	р.

2) На окраску пола въ больничномъ корридорѣ и кабинетѣ врача отпустить . 60 »

На ремонтъ *Заозерской* больницы:

На оштукатурку заразнаго барака . 100 р.

Ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ объ уплатѣ долга, въ количествѣ 236 руб. 90 коп., за постройку родильнаго пріюта при *Невѣрковской* больницѣ.

Прибавить на выдачу суточныхъ фельдшерамъ до . . . . 200 р.
На отправку душевно-больныхъ въ Ярославскую губернскую больницу . 200 »
На награды низшему медицинскому персоналу прибавить до . . . 300 »
Содержаніе самостоятельныхъ фельдшерскихъ пунктовъ увеличить (въ виду открытія Покровскаго пункта) до 1315 »
На медикаменты въ Большесельскій земскій участокъ (въ виду открытія Овсецовскаго пункта) прибавить до . 1650 »
На медикаменты въ Невѣрковскій участокъ прибавить до . . . 1800 »
На медикаменты на Никольскій фельдшерскій пунктъ прибавить до . . 300 »
Прибавить на научныя командировки врачамъ до . . . . 150 »

Заслушано заявленіе врача В. И. Волкова объ оставленіи имъ службы въ угличскомъ земствѣ, въ виду поступленія его городскимъ врачемъ въ гор. Бѣжецкъ.

Заслушаны прошенія о прибавкѣ жалованья фельдшера Заозерской больницы Мясникова и фельдшера Угличской больницы Заботина и Ильинской больницы Перова и запаснаго фельдшера Дружкова. Постановили ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ о прибавкахъ всѣмъ упомянутымъ лицамъ въ установленномъ размѣрѣ.

Заслушано прошеніе фельдшера Ильинской больницы Ф. А. Попова о представленіи его къ денежной наградѣ за 40 лѣтъ службы въ угличскомъ земствѣ. Постановили ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ фельдшеру Попову денежной награды въ размѣрѣ годового оклада жалованья.

По ходатайству врача Невѣрковской больницы постановили ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ о награжде-

нія 10 руб. сидѣлки Невѣрковской больницы Екатерины Смирновой, заразившейся при исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей сыпнымъ тифомъ.

Постановили ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ объ увеличеніи жалованья акушеркамъ 2-го разряда до 240 р., а перваго разряда—до 300 рублей, съ установленными прибавками, при чемъ зачесть эти прибавки съ настоящаго 1912 года, въ виду того, что необходимая сумма въ смѣту была внесена.

Слушали жалобу крестьянина села Новаго, Николая Воронина на небрежное отношеніе фельдшера Новосельскаго пункта В. Иванова къ больному ребенку. Объясненія по этому поводу фельдшера В. Иванова признаны удовлетворительными.

Заслушаны жалобы акушерокъ Заозерской больницы и Микляевскаго пункта на врача Заозерской больницы. Постановили поручить разсмотрѣніе этихъ жалобъ комиссіи, въ составъ которой войдутъ: большесельскій врачъ В. П. Волковъ, представительница отъ акушерокъ и представитель отъ управы. Въ случаѣ отсутствія В. П. Волкова пригласить врача К. П. Успенскаго.

Рѣшался вопросъ о распредѣленіи занятій между врачами угличской больницы.

Принято предложеніе д-ра Вишнякова объ установленіи ежедневнаго дежурства всѣхъ врачей при городской больницѣ по очереди, съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ экстренности въ неприемные часы вызывался въ больницу дежурный врачъ, для чего онъ долженъ находиться въ городѣ и сообщать адресъ, если отлучается изъ дома.

Второму врачу больницы, завѣдующему заразнымъ баракомъ, постановили дать для завѣдыванія еще двѣ палаты въ общей больницѣ (одну въ мужскомъ и другую въ женскомъ отдѣленіи), чтобы дать ему возможность приложить свои знанія при стаціонарномъ лѣченіи.

Амбулаторный пріемъ раздѣлить между обоими врачами по равной части.

Обязанности запаснаго врача, когда онъ находится въ Угличѣ (свободенъ отъ командировокъ) должны быть слѣдующія: 1) принимать амбулаторныхъ больныхъ (приблизительно $^1/_3$ часть ихъ), 2) заниматься со стаціонарными больными, по соглашенію съ врачемъ, завѣдующимъ больницей; 3) дѣлать экстренные выѣзды въ пригородный участокъ.

Слушали предложеніе врача Ильинской больницы—разрѣшить въ 1913 году научную командировку двумъ врачамъ,

въ виду того, что ассигновка на командировку въ текущемъ году осталась неиспользованной. Постановили ходатайствовать объ этомъ предъ земскимъ собраніемъ.

Слушали протоколъ засѣданія губернскаго земскаго санитарнаго совѣта 31-го января и 21-го августа 1912 года, который принятъ къ свѣдѣнію.

Докладъ № 123.

О больничной недоимкѣ, безнадежной къ поступленію въ суммѣ 1116 р. 14 к., состоящей на иноуѣздныхъ жителяхъ, лѣчившихся въ больницахъ Угличскаго земства.

Представляя при семъ на усмотрѣніе настоящаго земскаго собранія списокъ лицъ, лѣчившихся въ больницахъ угличскаго земства, съ актами о несостоятельности ихъ, за которыми къ настоящему времени числится недоимка въ суммѣ 1116 р. 14 к., управа полагаетъ означенную недоимку считать за недоимщиками.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (29 окт., утр. п. 25).

Докладъ № 124.

О больничной недоимкѣ, безнадежной къ поступленію, состоящей на жителяхъ Угличскаго уѣзда за лѣченіе въ Ярославской губернской земской больницѣ и за отправленіе въ таковую.

Представляя на усмотрѣніе настоящаго земскаго собранія списокъ жителей Угличскаго уѣзда, съ актами о несостоятельности ихъ, на сумму 9478 руб. 18 коп., управа полагаетъ сложеніемъ со счетовъ означенной недоимки воздержаться и считать ее за недоимщиками.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (29 октября, утр. п. 26).

VII.

Ветеринарія.

Докладъ № 75.

Объ открытіи ветеринарно-фельдшерскихъ пунктовъ въ Невѣрковской или Клементьевской и Микляевской волостяхъ.

Вопросъ объ открытіи ветеринарно-фельдшерскихъ пунктовъ въ Невѣрковской и Микляевской волостяхъ былъ предметомъ обсужденія прошлогодняго очередного губернскаго собранія вслѣдствіе поступившихъ ходатайствъ отъ угличскаго земства объ открытіи перваго пункта и отъ крестьянъ Микляевской волости объ открытіи второго пункта.

Докладывая губернскому собранію о ходатайствѣ угличскаго земства объ открытіи ветеринарно-фельдшерскаго пункта въ Невѣрковской волости, губернская земская управа съ своей стороны полагала этотъ пунктъ безусловно желательнымъ, такъ какъ Невѣрковская, а также смежная съ нею Клементьевская волости, совершенно не обслуживаются ветеринарнымъ персоналомъ. Поддерживая, такимъ образомъ, ходатайство угличскаго земства, губернская земская управа, тѣмъ не менѣе считала необходимымъ матеріальное участіе уѣзднаго земства въ открытіи намѣченнаго пункта и предлагала губернскому собранію внести на содержаніе фельдшера въ этой мѣстности 180 рублей условно, если уѣздное земство остальной расходъ по содержанію пункта приметъ на свой счетъ. Въ виду этого губернское земское собраніе постановило передать вопросъ объ открытіи ветеринарно-фельдшерскаго пункта въ Невѣрковской волости снова на разсмотрѣніе уѣзднаго земства.

Вопросъ объ открытіи ветеринарно-фельдшерскаго пункта въ Микляевской волости (при Погостѣ Дмитріевскомъ) губернскимъ собраніемъ былъ оставленъ открытымъ, какъ не бывшій предметомъ обсужденія уѣзднаго собранія.

Въ настоящее время уѣздною управою полученъ чрезъ земскаго начальника 4-го участка приговоръ клементьевскаго волостного схода съ ходатайствомъ объ открытіи ветеринарно-фельдшерскаго пункта въ селѣ Клементьевѣ. Ходатайство мотивировано отдаленностью Клементьевской волости отъ ближайшихъ врачебно-ветеринарныхъ пунктовъ (25 верстъ) и отсутствіемъ ветеринарнаго пункта въ ближайшей Невѣрковской волости.

Представляя на усмотрѣніе настоящаго собранія вопросъ объ открытіи означенныхъ ветеринарно-фельдшерскихъ пунктовъ, управа съ своей стороны полагала бы ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ объ открытіи на общихъ основаніяхъ междууѣзднаго такого пункта въ селѣ Невѣрковѣ, такъ какъ: 1) это село удалено отъ ближайшихъ ветеринарно-врачебныхъ пунктовъ на 30 верстъ и по непроѣздности дорогъ совершенно лишено возможности обслуживаться ветеринарнымъ персоналомъ; 2) въ Невѣрковѣ, какъ въ базарномъ селѣ, бываетъ большое стеченіе скота, а потому ветеринарная помощь бываетъ крайне необходима; 3) къ селу Невѣркову близко подходитъ густо населенная часть Ростовскаго уѣзда.

Открытіемъ въ селѣ Невѣрковѣ ветеринарно-фельдшерскаго пункта устраняется необходимость въ открытіи такого же пункта въ селѣ Клементьевѣ, такъ какъ Невѣрковскій пунктъ безъ сомнѣнія, будетъ обслуживать и смежную съ Невѣрковской, Клементьевскую волость.

Что касается открытія ветеринарно-фельдшерскаго пункта въ Микляевской волости, то управа, въ виду того, что есть селенія этой волости, удаленныя отъ ближайшаго Заозерскаго ветеринарно-фельдшерскаго пункта болѣе, чѣмъ на 30 верстъ, а между тѣмъ Микляевская волость (по статистическимъ даннымъ 1905 года) по количеству скота занимаетъ третье мѣсто среди другихъ волостей уѣзда, признаетъ открытіе этого пункта безусловно желательнымъ, при чемъ наиболѣе цѣлесообразнымъ мѣстомъ для пункта, по мнѣнію управы, является не Дмитріевскій погостъ, а деревня Микляево или дер. Нестерово, какъ болѣе центральныя селенія волости.

Въ виду того, что для открытія двухъ этихъ пунктовъ Невѣрковскаго и Микляевскаго потребуется матеріальное участіе и уѣзднаго земства, то управа полагала бы принять его въ видѣ расхода на медикаменты и на наемъ квартиры на общихъ основаніяхъ.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

№ 76.

Краткій сводный ветеринарный отчетъ по Угличскому уѣзду за время съ 1-го сентября 1911 г. по 1 сентября 1912 г.

Въ отчетномъ году постоянный ветеринарный персоналъ Угличскаго уѣзда состоялъ изъ трехъ врачей съ мѣстомъ жи-

тельства въ гор. Угличѣ, с.с. Большомъ и Высоковѣ и четырехъ фельдшеровъ, изъ которыхъ трое находились при врачахъ, а четвертый самостоятельно завѣдывалъ фельдшерскимъ Заозерскимъ пунктомъ.

Въ ветеринарно-санитарномъ отношеніи за отчетный періодъ времени весь Угличскій уѣздъ былъ болѣе или менѣе благополученъ: сильно распространенныхъ эпизоотій не наблюдалось, за исключеніемъ бѣшенства и ящура,—послѣдній существовалъ еще на рогатомъ скотѣ въ концѣ сентября и октября мѣсяцевъ прошлаго года; ящуръ проходилъ сравнительно легко: въ смыслѣ переболѣванія (теченія болѣзни) животныхъ и въ началѣ ноября больныхъ животныхъ имъ уже не было.

Что же касается бѣшенства, то оно въ уѣздѣ за послѣднее время имѣетъ значительное распространеніе и не только сокращается, а наоборотъ, увеличивается, принимая характеръ крайне опасной эпизоотіи, наносящей серьезный вредъ людямъ и животнымъ. Такъ, за прошлый годъ изъ крупныхъ животныхъ, страдающихъ бѣшенствомъ, зарегистровано было всего семь головъ, тогда какъ за настоящій, кромѣ 31 собаки и 2-хъ кошекъ, страдало бѣшенствомъ 20 крупныхъ головъ (3 лошади, 12 коровъ, 3 телки и 2 поросенка), т. е. втрое больше, за отчужденіе каковыхъ и выдано владѣльцамъ ихъ по одному только Угличскому участку болѣе 1000 руб. изъ губернскихъ средствъ. Изъ другихъ заразныхъ болѣзней на животныхъ по уѣзду зарегистрованы были слѣдующія: пироплазмосъ и злокачественная каттар. горячка рогатаго скота, мытъ, заразный стоморитъ, сапъ (1 случай) и кровопятнистая болѣзнь лошадей, дизентерія, столбнякъ, актиномикозъ, чесотка, стригущій лишай и бѣлый поносъ телятъ.

Изъ числа только что поименованныхъ болѣзней ни одна сильнаго развитія не имѣла и большинство случаевъ ихъ оканчивалось выздоровленіемъ. Всего по уѣзду заразныхъ больныхъ за отчетный годъ отмѣчено 920 головъ. Для лѣченія животныхъ, больныхъ заразными болѣзнями, выдавались въ достаточномъ количествѣ медикаменты и принимались общеустановленныя санитарныя мѣры: дезинфекція скотскихъ помѣщеній и въ нихъ предметовъ и изоляціи больныхъ.

Кромѣ указанныхъ мѣръ борьбы съ заразными болѣзнями, санитарный надзоръ состоялъ, какъ и въ наблюденіи за животными на ярмаркахъ и выставкахъ, а также и за вывозомъ животныхъ продуктовъ изъ уѣзда, а въ гор. Угличѣ и осмотрѣ боенъ.

Для оказанія помощи при спорадическихъ заболѣваніяхъ животныхъ, принята амбулаторно-разъѣздная система. Большая часть больныхъ, преимущественно лошадей, осмотрѣна при амбулаторіяхъ, чего нельзя сказать о рогатомъ скотѣ, владѣльцы котораго обычно приглашаютъ персоналъ оказывать помощь на дома. Пріемъ больныхъ животныхъ на всѣхъ пунктахъ производится круглый годъ подъ открытымъ небомъ или же въ крытыхъ холодныхъ сараяхъ, далеко для этой цѣли неприспособленныхъ.

Всего по уѣзду при спорадическихъ заболѣваніяхъ помощь оказана 8755 животнымъ.

Наибольшее число больныхъ при спорадическихъ заболѣваніяхъ приходится на всякаго рода поврежденія ногъ; затѣмъ болѣзни: пищеварительныхъ органовъ, кожи, подкожной клѣтчатки, травматическія поврежденія, болѣзни дыхательныхъ органовъ, мочевыхъ и половыхъ органовъ, глазныя болѣзни и нервныя.

Стаціонарнымъ лѣченіемъ по уѣзду пользовалось 107 животныхъ.

Въ заключеніе сего краткаго отчета надо сказать, что нынѣшнимъ лѣтомъ,—по порученію губернской управы, принимая участіе въ военно-конской переписи по уѣзду,—ветеринарнымъ персоналомъ, по возможности обслѣдовалось мѣстное коневодство, о ветеринарно-санитарной сторонѣ котораго, а также и вообще о состояніи его въ уѣздѣ, каждымъ врачемъ, по своему участку представлены отчеты на бывшее губернское совѣщаніе ветеринарныхъ врачей, въ первыхъ числахъ сего октября мѣсяца. Октября 24 дня 1912 г.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Отчетъ принятъ собраніемъ къ свѣдѣнію.
(26 окт. утр., п. 5).

ПРОТОКОЛЪ

засѣданія ветеринарнаго совѣта 21-го октября 1912 г.

На собраніи присутствовали: предсѣдатель управы Н. А. Карповъ, членъ управы К. М. Кароваиковъ, ветеринарные врачи уѣзда, уѣздный агрономъ и представитель отъ ветеринарныхъ фельдшеровъ.

Председательствовалъ на засѣданіи Н. А. Карповъ.

1) По заслушаніи годовыхъ отчетовъ о дѣятельности ветеринарнаго персонала по каждому участку уѣзда и краткой характеристики положенія ветеринаріи въ нихъ, съ указаніемъ мѣропріятій, каковыя являются необходимыми и желательными для улучшенія ветеринарнаго дѣла въ уѣздѣ, разсматривалось предложеніе врача Брянцева о принятіи предложенной имъ совѣщанію схемы составленія годовыхъ отчетовъ по участкамъ, что совѣщаніемъ принято и постановлено къ слѣдующему году по этой схемѣ представить сводный ветеринарный отчетъ по Угличскому уѣзду—для чего ветеринарныхъ врачей уѣзда просить представить свои отчеты по участку (за время съ 1-го января 1912 года по 1-е января 1913 г.) врачу Брянцеву къ 1-му числу сентября мѣсяца.

2) По вопросу объ упорядоченіи амбулаторнаго пріема въ гор. Угличѣ, совѣщаніе, имѣя въ виду современное положеніе ветеринаріи въ уѣздѣ, признало неотложной нуждой постройку скотолѣчебницы въ Угличскомъ ветеринарномъ участкѣ и поэтому постановило ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ—сдѣлать постановленіе въ смыслѣ изысканія средствъ на данный предметъ.

Если же собраніе не найдетъ возможнымъ въ настоящемъ году ассигновать полностью необходимую для постройки скотолѣчебницы въ гор. Угличѣ сумму, то просить, принципіально согласившись съ предложеніемъ комиссіи, изыскать средства на данный предметъ путемъ ежегодныхъ ассигнованій.

Въ виду необходимости стаціонарнаго лѣченія животныхъ и наряду съ этимъ оперативнаго вмѣшательства ветеринаріи совѣщаніе находитъ крайне необходимымъ теперь же приспособить существующее въ распоряженіи угличскаго ветеринарнаго участка, помѣщеніе для упомянутой цѣли, для чего потребуется затрата до 100 р.

3) Принято предложеніе врача Воронковскаго объ ассигнованіи 50 рублей для пополненія части сгорѣвшаго инструментарія и 15 рублей на мелкій ремонтъ для Высоковскаго пункта и постановлено совѣщаніемъ ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи указанныхъ суммъ.

4) Заслушавъ заявленіе врача Брянцева объ условіяхъ амбулаторной работы на пунктѣ съ селѣ Большомъ и ихъ неудобствахъ, совѣщаніе, признавая помѣщеніе даннаго пункта не отвѣчающимъ своему назначенію и имѣя въ виду, что другого подходящаго помѣщенія въ данной мѣстности совершенно не имѣется,—высказалось за необходимость устройства

въ первую очередь послѣ гор. Углича собственной скотолѣчебницы и въ селѣ Большомъ.

5) По заслушаніи доклада управы объ открытіи фельдшерскихъ пунктовъ въ селѣ Невѣрковѣ или Клементьевѣ и въ дер. Микляевѣ, совѣщаніе, признавая единогласно недостаточнымъ штатъ ветеринарнаго персонала въ уѣздѣ,—признало неотложною нуждою открытіе этихъ двухъ фельдшерскихъ пунктовъ—въ с. Невѣрковѣ и д. Микляевѣ на общихъ основаніяхъ и въ то же время высказало пожеланіе ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ о дополненіи сѣти ветеринарно-врачебныхъ участковъ Невѣрковскимъ пунктомъ.

6) При обсужденіи проекта «обязательныхъ постановленій о борьбѣ съ бѣшенствомъ домашнихъ животныхъ въ Ярославской губерніи», ветеринарнымъ врачемъ угличскаго участка были представлены цифры въ отчетѣ по участку, изъ которыхъ видно, что случаи бѣшенства въ участкѣ не только не уменьшаются, а прогрессивно увеличиваются и болѣзнь принимаетъ угрожающій характеръ.

Проектъ же очень мало гарантируетъ отъ этой опасности и почти совершенно не касается мѣръ предупредительныхъ, а поэтому необходимы мѣропріятія для борьбы со зломъ въ корнѣ.

Принимая во вниманіе, что бѣшенство является зломъ, носящимъ исключительно не мѣстный характеръ—не уѣздный, даже и не губернскій, а общегосударственный, совѣщаніе, не отказываясь отъ поддержки разсматриваемаго проекта, полагало бы крайне необходимымъ теперь же возбудить ходатайство чрезъ губернское собраніе въ установленномъ порядкѣ объ изданіи закона, предоставляющаго земству право издавать обязательныя постановленія по борьбѣ съ бѣшенствомъ. Совѣщаніе въ то же время, присоединяясь къ докладу управы (журналы угличскаго уѣзднаго земскаго собранія очередной сессіи 1910 года № 56-й) о борьбѣ съ бѣшенствомъ, полагало бы необходимымъ при возбужденіи упомянутаго выше ходатайства учесть предложенія уѣздной управы, касающіяся проекта обязательныхъ постановленій.

7) По вопросу о выдачѣ квартирныхъ денегъ ветеринарному персоналу г. предсѣдатель совѣщанія высказалъ слѣдующее: «если мы пошли по пути увеличенія окладовъ содержанія другимъ земскимъ служащимъ (какъ напримѣръ, агрономамъ), то я высказываюсь за увеличеніе вознагражденія и ветеринарному персоналу, который несетъ не меньшую работу для пользы населенія, чѣмъ и другіе земскіе служащіе», причемъ квартирныя ветеринарному персоналу, по его мнѣнію,

должны выдаваться въ такомъ же размѣрѣ, въ какомъ онп уже выдаются медицинскому персоналу уѣзда, т. е. врачамъ по 150 рублей въ годъ, фельдшерамъ по 84 руб.; съ каковымъ сужденіемъ совѣщаніе согласилось и постановило просить уѣздное земское собраніе назначить квартирныя деньги мѣстному ветеринарному персоналу, въ указанномъ выше размѣрѣ, изъ уѣздныхъ суммъ, или же въ случаѣ отказа собраніемъ въ ассигнованіи квртирныхъ персоналу изъ уѣздныхъ средствъ, поддержать ходатайство передъ губернскимъ собраніемъ объ ассигнованіи таковыхъ средствъ изъ губернскихъ суммъ.

8) Постановлено ходатайствовать, по просьбѣ врача Брянцева передъ земскимъ собраніемъ о принятіи перерасхода на медикаменты въ текущемъ году 57 р. 08 коп. по Большесельскому участку и объ ассигнованіи 30 рублей (по 10 р. на каждый врачебный участокъ) для пріобрѣтенія пособій по ветеринаріи, которыми можно бы было пользоваться при чтеніяхъ и бесѣдахъ съ населеніемъ.

9) По поводу заявленія того же врача о томъ, что ему часто,—пріѣзжая въ указанные сроки на ту или иную ярмарку для осмотра скота и продуктовъ животноводства, —приходилось послѣднихъ не заставать, такъ какъ все распродавалось ранѣе, совѣщаніе, въ виду интересовъ санитаріи, считаетъ необходимымъ ходатайствовать черезъ уѣздное земское собраніе передъ губернскимъ о принятіи мѣръ по надзору за сроками открытія въ уѣздѣ ярмарокъ.

10) Были прочитаны журналы Ярославской губернской земской управы отъ 16-го сего октября за № 5522/706 и отъ 18 октября. за № 5577/1710, съ положеніями губернскаго совѣщанія ветеринарныхъ врачей о состояніи мѣстнаго коневодства, а также о скотоводствѣ и желательныхъ мѣрахъ улучшенія того и другого — съ каковыми совѣщаніе согласилось.

При чемъ, по вопросу объ улучшеніи мѣстнаго скотоводства и заведенія для этой цѣли земскихъ зоотехниковъ, —совѣщаніе, соглашаясь съ этимъ принципіально, высказываетъ пожеланіе,—чтобы всѣ правительственные специалисты жили не въ Ярославлѣ, а въ предѣлахъ своихъ участковъ, —въ частности же, по отношенію къ специалисту по животноводству, — о необходимости мѣстожительства его въ центрѣ своего участка, въ гор. Угличѣ.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе признало нужду въ постройкѣ скотолѣчебницы для угличскаго ветеринарнаго пункта неотложной и постано-

вило, чтобы скотолѣчебница была построена изъ пустотѣлыхъ бетонныхъ камней (26 окт. утр. п. 6).

При разсмотрѣніи § 8 смѣты расходовъ, собраніе поручило управѣ представить на обсужденіе ближайшаго экстреннаго собранія смѣту и планъ на постройку скотолѣчебницы для Угличскаго ветеринарнаго пункта (29 окт. веч. п. 1 в.)

Собраніе постановило: 1) открыть пункты въ с. Клементьевѣ и д. Микляево; 2) ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ о принятіи на себя половины необходимаго на это расхода; 3) внести въ смѣту 600 руб. на оба пункта; 4) въ случаѣ, если губернское земство не придетъ на помощь угличскому, то открыть оба пункта съ половины будущаго года (26 окт. утр. п. 6).

Относительно ассигнованія квартирныхъ денегъ мѣстному ветеринарному персоналу, собраніе, по предложенію Н. А. Карпова постановило: ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ о принятіи имъ на себя этого расхода съ 1914 г., если невозможно съ 1913 г. (26 окт. утр. п. 6).

Докладъ № 121.

По ходатайству крестьянина дер. Елина, Клементьевской волости, И. М. Карелина о возмѣщеніи ему убытковъ за уничтоженное, по распоряженію ветеринарнаго врача мясо бѣшеной коровы.

Крестьянинъ дер. Елина, Клементьевской волости, Иванъ Михайловичъ Карелинъ устно заявилъ управѣ, что на дняхъ ему пришлось убить свою корову, такъ какъ у нея проявились признаки бѣшенства. Корова, по словамъ Карелина, стоила около 60-ти рублей. По распоряженію ветеринарнаго врача мясо этой коровы было изрѣзано въ куски и уничтожено. Въ виду этого Карелинъ и просилъ управу о возмѣщеніи понесенныхъ имъ убытковъ.

Докладывая объ этомъ настоящему собранію, управа полагала бы возбудить соотвѣтствующее ходатайство передъ губернскимъ земствомъ.

(*Подлинное—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы.
(29 окт. утр. п. 6).

VIII.

Страховой отдѣлъ.

Докладъ № 78.

О дѣятельности земскаго землемѣра съ 1 октября 1911 года по 1-е октября 1912 года.

Представляя при семъ земскому собранію для свѣдѣнія годовой отчетъ о дѣятельности земскаго землемѣра за вышеуказанное время, земская управа полагаетъ отчетъ принять къ свѣдѣнію.

ОТЧЕТЪ

о дѣятельности земскаго землемѣра съ 1 октября 1911 г. по 1-е октября 1912 года.

Изъ поступившихъ въ отчетномъ году въ земскую управу 20-ти заявленій о командированіи землемѣра, исполнено межевыхъ работъ по 12 таковымъ заявленіямъ и 5 дѣлъ по заявленіямъ, неоконченнымъ въ прошломъ 1911 году.

Измѣрено всего земли 831,1 десят. и 4672 погон. саж.

Работы производились преимущественно въ крестьянскихъ надѣльныхъ и купленныхъ земляхъ и поименованныхъ ниже селеніяхъ и заключались: въ повѣркѣ границъ, опредѣленій угодій для обложенія и раздѣлъ дачъ на участки и полосы для равномѣрнаго полевого пользованія.

1) близъ села Краснаго, Улеймиской волости (отграниченіе земли).

2) въ дер. Цилинѣ, Ильинской волости (раздѣлъ полевой земли).

3) близъ дер. Камышева, Улеймиской волости (опредѣленіе границъ).

4) въ д. Челгановѣ, Ермоловской вол. (раздѣлъ полевой земли).

5) въ д. Нестеровѣ, той же волости (тоже).

6) близъ дер. Абатурова, Клементьевской вол. (опредѣленіе границъ).

7) близъ д. Лопаткина, Ильинской вол. (повѣрка земли).

8) близъ деревни Евцова, Высоковской волости (отграниченіе земли).

9) близъ дер. Манушкина, Ермоловской вол. (опредѣленіе границъ).

10) близъ дер. Лыткова, Микляевской вол. (раздѣлъ земли).

11) при дер. Пѣшково, той же волости (опредѣленіе границъ).

12) близъ дер. Юрьева, Сигорской волости (раздѣлъ земли).

13) въ дер. Терпенкѣ, Заозерской волости (измѣреніе угодій для земскаго обложенія).

14) въ дер. Вескѣ, Заозерской волости (повѣрка надѣльн. земли).

15) въ дер. Ивановкѣ, той же волости (тоже).

По лѣсоустройству были произведены работы въ дачѣ пустоши «Уляшево», торговаго дома братьевъ Жареновыхъ (отграниченіе лѣсосѣкъ съ подсчетомъ деревъ на дѣлянкахъ).

Кромѣ того, по заявленію товарищества крестьянъ сельца Якутина, Ермоловской волости, съ согласія Землеустроительной Комиссіи,—было произведено разграниченіе дачи на хутора.

Затѣмъ были исполнены работы по порученію земской управы:

1) распланированіе базарной площади въ с. Высоковѣ послѣ бывшаго пожара.

2) опредѣленіе разрядовъ и размѣровъ угодій, облагаемыхъ земскимъ сборомъ на отрубныхъ участкахъ въ деревнѣ Перетяговѣ, Ермоловской волости.

3) измѣреніе земли для обложенія въ дачѣ пустоши «Константиновъ-Починокъ», въ предѣлахъ Клементьевской волости, владѣнія крестьянки дер. Большихъ Починокъ, Евлампіи Ромадиной.

И, наконецъ, лежали на обязанности землемѣра веденіе дѣлопроизводства по землемѣрному отдѣлу, заключающагося въ проектированіи полевыхъ работъ на слѣдующій годъ, въ въ перепискѣ съ крестьянами и частными владѣльцами, по всѣмъ вопросамъ, касающимся по землемѣрному вопросу въ исходатайствованіи изъ губернской чертежной для крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ копій съ плановъ на ихъ земли и

въ составленіи чертежей и плановъ на произведенныя работы въ истекшемъ году.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Докладъ собраніемъ принятъ къ свѣдѣнію (25 октября, п. 21).

Докладъ № 79.

По ходатайству крестьянина Угличскаго уѣзда, Микляевской волости, дер. Нестерова, И. П. Ермакова, объ оказаніи ему матеріальной помощи въ устройствѣ дома изъ бетонныхъ пустотѣлыхъ камней.

Крестьянинъ дер. Нестерова, Микляевской волости, И. П. Ермаковъ, предполагая съ весны 1913 года приступить къ устройству дома изъ пустотѣлыхъ бетонныхъ камней и не обладая для этого достаточными средствами, обращается къ настоящему собранію съ ходатайствомъ объ оказаніи ему земствомъ помощи въ устройствѣ этого дома, хотя бы путемъ безплатнаго отпуска изъ земскаго склада 30 пуд. кровельнаго желѣза. Свое ходатайство крестьянинъ Ермаковъ мотивируетъ тѣмъ, что домъ этотъ будетъ полезенъ для населенія, какъ первый въ уѣздѣ опытъ возведенія огнеупорной постройки и какъ защита отъ огня для сосѣднихъ строеній.

Докладывая это ходатайство на усмотрѣніе настоящаго собранія, управа полагала бы его отклонить, такъ какъ въ настоящее время продажа отпущеннаго уѣздному земству кровельнаго желѣза уже ликвидирована.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (25 октября, п. 22).

Докладъ № 80.

Земскаго страхового агента по Угличскому уѣзду.

1912 годъ, несмотря на жаркое, сухое, и довольно вѣтряное лѣто, все-таки не отличался особой горимостью для уѣзда, и если исключить убыточность четырехъ послѣднихъ мѣсяцевъ 1911 года, то положеніе можно признать нормальнымъ. Давая здѣсь свѣдѣнія за время съ 1-го сентября 1911 года по 1-е сентября 1912 года, я такъ и отграничу операціи за четыре мѣсяца 1911 года и восемь мѣсяцевъ 1912 года.

За послѣдніе четыре мѣсяца 1911 года по нормѣ и особой оцѣнкѣ было 77 пожаровъ и хотя большинство изъ нихъ были пожары овиновъ, но тѣмъ не менѣе выдано 16017 руб. По добровольному страхованію былъ одинъ пожаръ недвижимости съ выдачей 20 рублей и одинъ пожаръ движимости съ выдачей 845 руб. 45 коп. По страхованію посадокъ хлѣба было 18 пожаровъ съ выдачей 270 рублей.

Всего же за конецъ 1911 года (сентябрь —декабрь) было выдано 17152 руб. 45 коп.

За восемь мѣсяцевъ текущаго 1912 года по нормѣ и особой оцѣнкѣ было 66 пожаровъ съ выдачей 49144 руб. 9 к., по добровольному страхованію недвижимости 5 пожаровъ съ выдачей 1241 руб. 90 коп., и движимости тоже 5 пожаровъ, съ выдачей 801 руб.

По страхованію посадокъ хлѣба было три пожара съ выдачей 45 руб.

Такимъ образомъ, за весь отчетный годъ было 149 пожаровъ, т. е. на 19 пожаровъ болѣе прошлаго года съ общей суммой выдачи 68384 руб. 44 коп., т. е. менѣе прошлаго года на 25042 руб.

Наиболѣе крупные пожары были:

С. Высоково—25 сентября	выдача	7304 р.	45 к.
Д. Головизино—8 марта	»	3185 »	— »
» Леонтьево—24 іюня	»	3197 »	6 »
» Микляево—22 іюля	»	6299 »	24 »
» Заболотье—26 іюля	»	13889 »	33 »
» Нестерово—10 августа	»	2405 »	— »
» Авеpинская—16 и 20 авг.	»	11227 »	— »

По временамъ года пожары распредѣляются такъ:

Январь—4 пожара, февраль—1 пожаръ, мартъ—5 пожаровъ, апрѣль—8 пожаровъ, май—14, іюнь—5, іюль—12,

августъ—20, сентябрь—45, октябрь—18, ноябрь—11 и декабрь—4 пожара.

Почти всѣ значительные пожары были во второмъ станѣ уѣзда, который и всегда отличается большой пожарностью и большимъ развитіемъ всѣхъ видовъ страхованія.

Причиною пожаровъ было въ большинствѣ случаевъ «неосторожное обращеніе съ огнемъ», какъ это значится въ оффиціальныхъ протоколахъ, сюда относятся и шалость дѣтей и куреніе табаку.

Развитіе страхованія неразрывно связано съ пожарностью: гдѣ больше горятъ, тамъ больше и страхуютъ.

Окладъ по нормѣ на 1-е января 1912 года по уѣзду былъ начисленъ въ суммѣ 7729 руб. 52 коп. Изъ этой суммы на 1-е сентября остается въ недоимкѣ 941 руб. 17 коп. Особенной задолженностью отличаются волости: Новосельская—256 руб. 75 коп., Васильевская—218 р. 35 к., Микляевская—148 руб. 96 коп. и Сигорская 132 р. 74 к. Въ сентябрѣ и октябрѣ—сумма долга уже значительно пополнена и къ концу года останется, вѣроятно, самая незначительная.

Страхованіе по особой оцѣнкѣ развивается очень быстро всѣми волостными правленіями: за 12 мѣсяцевъ собрано 80784 руб. 6 коп., т. е. на 5694 руб. болѣе прошлаго года. Болѣе всѣхъ собираетъ Ильинская волость—10113 руб. 62 к., затѣмъ Высоковская—8143 руб., Василевская—7628 руб., Кондаковская—6902 руб., Заозерская—6898 руб., Сигорская—6732 руб., Микляевская—6636 руб. и Улейминская—6600 рублей.

Наименѣе развито страхованіе въ волостяхъ: Новосельской—1296 руб., Якимковской—1633 руб., Покровской—1972 руб. и Никольской—2258 руб.

По добровольному страхованію построекъ на страхъ земства состоитъ 502 риска, новыхъ страхованій принято 94 и собрано премій 5448 руб. 15 коп.

По добровольному страхованію движимости заключено 747 страхованій, т. е. на 247 страхованій болѣе прошлаго года; премій собрано 2293 р. 66 коп.—на 540 р. болѣе прошлаго года. Наконецъ, страхованіе хлѣбныхъ посадокъ въ этомъ году тоже значительно увеличилось—2232 риска, вмѣсто 1720 прошлогоднихъ; собрано премій 401 руб. 76 коп. Такимъ образомъ въ этомъ году всѣ виды страхованій дали остатки.

Переходя къ мѣрамъ предупредительнаго характера, слѣдуетъ отмѣтить, что дѣло правильной разстройки селеній съ каждымъ годомъ становится затруднительнѣе—теперь почти

невозможно требовать, чтобы деревня раздвигалась въ ширь. Поэтому и выдача пособій на переносъ построекъ на край ежегодно уменьшается; въ году былъ только одинъ случай переноса дома, за что и выдано 50 руб. пособія. Однако дѣлается въ этомъ направленіи все возможное; разрѣшеній волостными правленіями и уѣздной управой выдано до 400.

Виновные въ нарушеніи закона привлекаются къ суду.

На устройство новыхъ водоемовъ и ремонтъ существующихъ выдано 17 разрѣшеній, изъ нихъ пока принято 7 прудовъ, съ пособіемъ отъ земства въ 220 рублей.

Новыхъ пожарныхъ трубъ выписано 8 и 2 насоса для передачи воды на дальнее разстояніе.

На выписку машинъ, на ремонтъ, на принадлежности къ трубамъ и на принадлежности пожарныхъ обозовъ израсходовано 2274 рубля 21 коп.

Какъ я уже указывалъ въ прежніе годы, съ опустошительностью пожаровъ слѣдуетъ бороться правильными оцѣнками огнестойкимъ строительствомъ и организованнымъ тушеніемъ.

Пониженіе оцѣнокъ—это палка о двухъ концахъ; очень часто, обиженный пониженной оцѣнкой, страхователь уходитъ въ частное общество, гдѣ его принимаютъ въ гораздо большей суммѣ и благодаря этому опасность поджога еще болѣе увеличивается.

Что касается огнестойкаго строительства и, главнымъ образомъ, крышъ, то, хотя въ этомъ направленіи и дѣлается все возможное, но пока дальше желѣзныхъ крышъ дѣло не идетъ. Затѣмъ, какъ мѣры активной борьбы съ пожарами, я довольно высоко ставлю правильно организованныя дружины. Въ настоящее время въ уѣздѣ имѣется 9 дружинъ, кромѣ городской, Большесельская, Новосельская, Георгіевская, Заозерская, Ильинская, Высоковская, и вновь открытыя—Кондаковская, Губачевская и Іевцевская.

За отчетный годъ дружинамъ выдано нормальнаго пособія 425 руб. и за выѣзды 240 рублей—за 24 выѣзда на пожары.

Нѣкоторыя дружины оборудованы очень хорошо, нѣкоторыя недостаточно и страдаютъ отсутствіемъ правильнаго внутренняго распорядка.

Изъ полученныхъ отъ 7 дружинъ отчетовъ (2 только, недавно открытыя, отчетовъ не представили) видно, что число всѣхъ селеній, входящихъ въ районъ ихъ дѣйствій—253; число пожарныхъ трубъ 18, насосовъ для подачи воды 4.

Стоимость имущества 7 дружинъ свыше 12000 рублей; пожаровъ потушено при ихъ участіи 54; число членовъ до 250 человѣкъ.

Всѣ дружины имѣютъ собственные сараи для храненія обоза; дѣйствуютъ на основаніи нормальнаго устава.

Какъ организація самихъ дружинъ, такъ и ихъ дальнѣйшая дѣятельность, зависитъ отъ наличности энергичныхъ и преданныхъ дѣлу работниковъ, поэтому я ходатайствую передъ собраніемъ о награжденіи нѣкоторыхъ лицъ жетонами и похвальными листами.

Заканчивая настоящій докладъ, привожу цифровыя данныя объ операціяхъ отчетнаго года.

ПРИХОДЪ.

1) Сборъ оклада по нормѣ . .	7729 р.	52 к.
2) По особой оцѣнкѣ . . .	80784 »	06 »
3) По добровольному страхованію .	8143 »	57 »
Итого .	96657 р.	15 к.

РАСХОДЪ.

1) Выдано пожарнаго вознагражденія .	68384 р.	44 к.
2) Содержаніе агентства волостныхъ правленій	4680 »	— »
3) Противопожарныя мѣры . .	3591 »	21 »
Итого .	76655 р.	65 к.

Остатокъ—20000 рублей.

Подлинный за подписомъ страхового агента *Сильверстова.*

Собраніемъ докладъ принятъ съ свѣдѣнію (25 окт. п. 23).

Къ № 81.

СПИСОКЪ

лицъ, заслуживающихъ поощренія за свою противопожарную дѣятельность.

По ходатайству г. земскаго страхового агента по Угличскому уѣзду управа представляетъ на утвержденіе настоящаго собранія слѣдующій списокъ лицъ, заслуживающихъ поощренія за свою противопожарную дѣятельность.

1) *По Угличскому вольно-пожарному обществу,*—къ серебрянымъ съ эмалью жетонамъ: члена правленія и казначея общества, Василія Михайловича Клещева и завѣдующаго хозяйственной частью, Алексѣя Николаевича Бычкова; къ серебрянымъ жетонамъ: помощниковъ начальника дружины Дмитрія Дмитріевича Соколова и Илью Алексѣевича Ожегова.

2) *По Кондаковской сельской дружинѣ,*—къ серебрянымъ съ эмалью жетонамъ: попечителя дружины, священника о. Іоанна Мансветова за труды по организаціи дружины и крестьянина с. Кондакова, Николая Григорьевича Воронина за денежное пожертвованіе (203 руб).

Къ похвальнымъ листамъ за энергичную работу на пожарѣ въ селѣ Заботьѣ: старосту дружины, Василія Неофитовича Коршунова, помощника его Василія Ивановича Сорокина. ствольщиковъ—Александра Николаевича Чеснокова и Александра Семеновича Коршунова и рядовыхъ дружинниковъ — Василія Сергѣевича Румянцева, Гавріила Ефимовича Салтыкова, Александра Андреевича Шелихова, Павла Фроловича Шамурина, Дмитрія Іоновича Романова, Василія Ивановича Кукушкина и Ивана Михайловича Шамурина.

Кромѣ того, выразить письменную благодарность за денежныя пожертвованія, въ размѣрѣ 25 рублей, почетному гражданину Александру Васильевичу Воронину, крестьянину Алексѣю Дмитріевичу Сорокину и крестьянину Дмитрію Дмитріевичу Калачеву (за 40 рублей).

3) *По Ильинской дружинѣ,*—къ похвальнымъ листамъ за энергію при тушеніи пожаровъ дружинниковъ: Ивана Павловича Завьялова, Алексѣя Ивановича Мигунова, Александра Ивановича Бородулина, Александра Петровича Скорнякова, Александра Николаевича Опарина, Ивана Степановича Воронина, Николая Федоровича Шавырина, Ивана Сергѣевича

Безпоясова, Александра Семеновича Лубенцова и Павла Ивановича Рыкина.

4) *По Новосельской дружинѣ,*—за труды по организаціи дружины и энергичную работу на пожарахъ къ серебрянымъ жетонамъ: брандмейстера дружины Николая Васильевича Розанова, помощника его, Константина Іоновича Капранова, ствольщика Валентина Феоновича Иванова и къ похвальнымъ листамъ дружинниковъ: Алексѣя Мигунова, Алексѣя Виноградова, Константина Ермолаева, Николая Крюкова, Василія Воронина и Ивана Громова.

5) *По Георгіевской дружинѣ,*—къ серебряному жетону секретаря дружины, за труды по веденію дѣла и надзору за обозомъ, священника о. Ливерія Городецкаго и къ похвальному листу начальника Афонасовскаго отдѣла дружины, крестьянина Александра Павловича Контяжина за энергію при тушеніи пожаровъ.

6) *По Высоковской дружинѣ,*—къ серебряному жетону помощника старосты Ивана Алексѣевича Косарева за весьма энергичную дѣятельность на пожарахъ и къ похвальнымъ листамъ: Василія Прокофьевича Ершова, Федора Федоровича Козлова, Александра Михайловича Михайлова и Александра Дмитріевича Громова.

7) *По Іевцевской дружинѣ,*—старосту дружины Василія Назаровича Калистратова за труды по организаціи дружины, денежныя пожертвованія и распорядительность на пожарахъ—къ серебряному съ эмалью жетону.

8) *Частныхъ лицъ:*

а) къ бронзовому жетону—сельскаго старосту Переславскаго общества, Высоковской волости Михаила Антонова Пожарова за постоянное энергичное распоряженіе на пожарахъ;

б) къ серебряному жетону съ эмалью управляющаго Юхотскимъ имѣніемъ графа С. Д. Шереметева, Александра Николаевича Кавыкина за постоянную посылку лошадей и трубы на пожары въ окрестныхъ селеніяхъ и за труды въ качествѣ казначея Новосельской пожарной дружины;

и в) къ похвальнымъ листамъ: крестьянъ Микляевской волости: дер. Микляева, Николая Евстратова Ступакова, дер. Мѣстилова, Александра Федорова Рябцова и дер. Санкова, Семена Андреева Назарова—за отличную работу на пожарахъ.

Затѣмъ я бы просилъ внести въ списки дружинъ, получающихъ пособіе отъ земства, три вновь открытыя дружины Кондаковскую, съ 1912 года, Губачевскую и Іевцевскую дружины съ 1913 года.

Двѣ послѣднія дружины открыли свои дѣйствія лишь въ съ сентября мѣсяца и такъ какъ себя еще ничемъ не проявили, то и будутъ получать пособіе съ 1913 года.

Всего, такимъ образомъ, въ уѣздѣ въ данное время функціонируютъ 9 дружинъ, которыя будутъ зачислены въ списки: Большесельская, Георгіевская, Новосельская, Ильинская, Губачевская, Кондаковская, Высоковская, Іевцевская и Заозерская.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (25 окт. п. 24).

Докладъ № 82.

По вопросу о способѣ и срокѣ уплаты уѣзднымъ земствамъ губернскому 6360 руб. 18 коп., полученныхъ первымъ при продажѣ кровельнаго желѣза и задержанныхъ въ своихъ кассовыхъ оборотахъ.

Уѣздною земскою управою получено отъ губернской— отношеніе отъ 23 августа с. г. за № 8864 слѣдующаго содержанія:

«На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 14 декабря 1910 года, долги за кровельное желѣзо, состоявшіе на счетахъ уѣздныхъ управъ, должны быть переведены со счета послѣднихъ непосредственно на должниковъ.

Въ исполненіе этого постановленія учетомъ долга за кровельное желѣзо въ угличской земской управѣ установлено, что таковаго состоитъ за должниками на 1 іюня 1912 года 6773 руб. и за уѣздною управою задержанныхъ въ своихъ кассовыхъ оборотахъ суммъ, поступившихъ въ уплату сказаннаго долга—6360 руб. 18 коп.

Что касается первой суммы долга за населеніемъ 6773 р., то каждому должнику открытъ губернскою управою лицевой счетъ, почему губернская управа проситъ угличскую уѣздную— суммы, поступающія въ управу съ 1 іюня 1912 года, переводить въ кассу губернскаго земства, не смѣшивая ихъ съ установленною суммою долга за уѣздною управою на 1 іюня 1912 года—6360 руб. 18 коп., во избѣжаніе новыхъ для-

щихся разсчетовъ. Что же касается задержанной управою суммы 6360 руб. 18 коп., то губернская управа, на основаніи своего постановленія отъ 16 августа 1912 года, проситъ угличскую уѣздную передать вопросъ о способѣ и срокѣ уплаты этой суммы въ страховой капиталъ губернскаго земства на разрѣшеніе очередного угличскаго уѣзднаго земскаго собранія 1912 года, если управа не видитъ возможности теперь же уплатить эту сумму въ капиталъ губернскаго земства.

Разсмотрѣніе уѣзднымъ собраніемъ вопроса о способѣ и срокѣ уплаты 6360 руб. 18 коп. является необходимымъ для разрѣшенія этого дѣла очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ предстоящей сессіи».

Представляя вышеизложенное на усмотрѣніе настоящаго собранія, управа полагала бы возбудить ходатайство передъ губернскимъ земствомъ о разсрочкѣ платежа числящейся за уѣзднымъ земствомъ суммы долга на 6 лѣтъ.

(*Подлинный — за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы. (26 окт., утр., п. 25).

№ 122.

Въ Угличскую уѣздную земскую управу.

Усадьбовладѣльцевъ с. Высокова, Высоковской вол.

Прошеніе.

Въ дополненіе къ поданному нами лѣтомъ настоящаго года прошенію по поводу устройства въ базарномъ селѣ Высоковѣ усадьбовладѣльцами Молотковымъ и Воробьевымъ каменной ограды неизвѣстнаго назначенія, мы, нижеподписавшіеся, просимъ земскую управу, въ связи съ устройствомъ этой ограды на базарной площади, представить на обсужденіе предстоящаго очередного земскаго собранія докладъ о выработкѣ, на началахъ земскаго положенія, обязательныхъ постановленій по устройству и содержанію базарныхъ площадей, отводимыхъ въ общее, какъ базарною территоріею, пользованіе.

Къ сему присовокупляемъ, что базаръ въ селѣ Высоковѣ открытъ съ 1865 года по ходатайству передъ земскими учрежденіями отъ имени вдовы статскаго совѣтника Елены Михайловны Мезенцевой, которой въ то время принадлежала вся земля, занятая базаромъ, безъ исключенія, а нынѣ земля г-жи Мезенцевой, гдѣ сосредоточена базарная площадь, путемъ продажи перешла къ нѣсколькимъ лицамъ, въ томъ числѣ и къ намъ, и вотъ, изъ насъ усадьбовладѣльцевъ — Молотковъ и Воробьевъ, протянули чрезъ площадь каменную стѣну, не считаясь съ планомъ о застройкѣ, и перегородили базарную территорію, какъ таковую.

Заключеніе г. страхового агента у управы имѣется по этому вопросу, планъ на застройку села Высокова послѣ бывшаго въ 1911 году пожара — также; отвѣтъ строительнаго отдѣленія губернскаго правленія управѣ уже сообщенъ, такъ что представительный органъ угличскаго уѣзднаго земства освѣдомленъ о томъ, что и какъ построено Молотковымъ и Воробьевымъ на Высоковскомъ базарѣ, а законодателемъ постановленія объ устройствѣ и содержаніи базарныхъ площадей ввѣрено земскимъ учрежденіямъ.

Послѣднее соображеніе, помимо возбужденія со стороны земства дѣла о сооруженіи каменной стѣны вопреки плана, путемъ обращенія въ судъ, диктуетъ намъ настоящую просьбу къ земскому учрежденію, дабы въ предѣлахъ законности и порядка всѣ, кого это такъ или иначе касается, были ограждены отъ дѣйствій, исключающихъ какое-либо подчиненіе порядку и законности.

Мы полагаемъ, что выработка обязательныхъ постановленій по устройству и содержанію базарныхъ площадей составляетъ компетенцію уѣзднаго земства, но если это предоставлено губернскому земству, то мы просимъ вопросъ этотъ съ заключеніемъ земства Угличскаго уѣзда препроводить, если это слѣдуетъ, въ губернское земство.

1912 г. октября 27 дня.

(*Подлинный — за надлежащимъ подписомъ*).

№ 122.

Управа имѣетъ честь представить вышеизложенное ходатайство на усмотрѣніе настоящаго собранія и сообщить, что въ виду поздняго поступленія этого ходатайства, никакого

заключенія по нему она съ своей стороны представить собранію не можетъ.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніемъ вышеозначенное ходатайство отклонено. (27-го октября, вечерн., п. 19).

ЯРОСЛАВСКОЕ

Губернское Правленіе.

Отдѣленіе строительное.

11 октября 1912 года.

№ 946.

Гор. Ярославль.

Въ Угличскую уѣздную земскую управу.

Возвращая при семъ переписку, присланную управой при отношеніи отъ 16 августа с. г. за № 1985/1696, о самовольномъ возведеніи усадьбовладѣльцами с. Высокова М. С. Молотковымъ и И. Р. Воробьевымъ на своей усадьбѣ, вдоль правой стороны торговой площади с. Высокова, глухой каменной стѣны, губернское правленіе, по строительному отдѣленію, согласно резолюціи, утвержденной за вице-губернатора, г. старшимъ совѣтникомъ, сообщаетъ земской управѣ, что изъ заявленія Чекалова, Чирушина и Баженова и заключенія страхового агента, а равно изъ отношенія управы, не усматривается, произвели ли крестьяне Молотковъ и Воробьевъ занятіе торговой площади, которая показана на послѣднемъ утвержденномъ планѣ. Въ донесеніи страхового агента указывается, что заборъ проходитъ вдоль границы своего владѣнія и правой стороны торговой площади. Необходимо точно, протоколомъ, съ приглашеніемъ полицейской власти, установить, произведено ли нарушеніе утвержденнаго плана и тогда возбудить судебное преслѣдованіе. Сама по себѣ кирпичная стѣна, правильно сдѣланная, высотою пять аршинъ, не можетъ считаться опасной. Спорность установленія границы также должна быть разрѣшена судебнымъ порядкомъ. Вообще все это дѣло должно разрѣшиться не въ административномъ, а въ судебномъ порядкѣ.

Подлинное подписалъ губернскій инженеръ *Новиковъ*.

Въ Угличскую уѣздную земскую управу.

Усадьбовладѣльцевъ с. Высокова, Василья Тимофеевича Чекалова, Ивана Михайловича Чирушина и Никиты Ивановича Баженова

Заявленіе.

Въ началѣ прошлаго 1911 года крестьяне Высоковской волости, с. Переславцева, Михаилъ Степановичъ Молотковъ и с. Деревенекъ, Николай Родіоновичъ Воробьевъ, пріобрѣли въ собственность отъ с.-петербургской купчихи Феклы Кузьминичны Щербаковой усадьбу село Высокое съ частью базарной площади, расположенной въ этой усадьбѣ.

Въ текущемъ іюнѣ мѣсяцѣ 1912 года г.г. Молотковъ и Воробьевъ приступили и почти уже это закончили, къ кладкѣ каменной ограды неизвѣстнаго назначенія, на протяженіи около 50 саженъ, высотою около 2-хъ аршинъ. Эта каменная ограда сооружена между владѣніями — съ одной стороны Молоткова и Воробьева, а съ другой—владѣніями нашими—Чекалова, Чирушина и Баженова, расположенными напротивъ владѣнія Молоткова и Воробьева, и слѣдующими отъ дороги, пролегающей черезъ базаръ, другъ-за-другомъ.

Не касаясь здѣсь вопроса, если допустить, что Молотковъ и Воробьевъ построили каменную ограду съ цѣлью обнести свое владѣніе, а это они такъ или иначе, могли сдѣлать не прежде того, какъ, установивъ надлежащимъ путемъ, точную границу своихъ владѣній, чего сдѣлано не было и сооруженіе ограды производится самовольно, безъ разрѣшенія и при явно выраженномъ нами, владѣльцами, нежеланіи этого допускать, такъ какъ г.г. Молотковъ и Воробьевъ нарушили наши границы, существующія и по крѣпостнымъ актамъ и закрѣпленныя нѣсколькими земскими давностями, мы дѣйствіями Молоткова и Воробьева, носящими характеръ «дѣлаю, что хочу», поставлены въ необходимость обратиться къ земской управѣ, какъ учрежденію, призванному вѣдать въ извѣстной области интересы благоустройства и общественной безопасности, съ заявленіемъ слѣдующаго содержанія:

1) въ усадьбѣ Высоковѣ, принадлежавшей послѣ 1861 г. въ единоличную собственность помѣщицѣ Еленѣ Михайловнѣ Мезенцевой, въ 1869 году по ея ходатайству земскими учреж-

деніями былъ открытъ базаръ, къ настоящему времени значительно развившійся. Со времени 1869 года усадьба Высоково распродавалась в г. Мезенцевой и ея правопріемниками по частямъ, и къ настоящему времени усадьбовладѣльцевъ насчитывается свыше 10 человѣкъ и самый базаръ, какъ въ этомъ управа можетъ убѣдиться, расположенъ на усадьбахъ многихъ владѣльцевъ, а не только на усадьбѣ Молоткова и Воробьева.

Принимая въ соображеніе, что базарная площадь, разъ по ходатайству владѣльцевъ базаръ былъ открытъ, должна быть доступна въ общее, какъ базарное мѣсто, пользованіе, нельзя не считаться съ тѣмъ, что эта площадь въ извѣстной мѣрѣ должна почитаться собственностью ограниченною, гдѣ нельзя уже производить того, чего я хочу или что могло бы стѣснить базарную площадь, какъ таковую. И сооруженіе каменной ограды неизвѣстнаго назначенія на протяженіи 50 саженъ нельзя не признать такимъ неудобствомъ, которое должно стѣснять пользованіе базарной площадью; ограду эту не переѣдешь, и при многолюдномъ скопленіи народа эта ограда можетъ причинить неожиданныя послѣдствія.

А такъ какъ внутренній распорядокъ базарныхъ площадей подлежитъ вѣдѣнію земствъ, то мы и обращаемся въ земскую управу съ заявленіемъ о совершаемомъ Молотковымъ и Воробьевымъ актѣ неблагоустройства, оцѣнить который по его содержанію можетъ сама управа и если не существуетъ еще такихъ по устройству базаровъ обязательныхъ постановленій которыя положили бы предѣлъ самовластію отдѣльныхъ лицъ, то ходатайствуемъ, при признаніи нашего заявленія заслуживающимъ вниманія съ точки зрѣнія благоустройства и общественной безопасности, объ изданіи соотвѣтствующихъ обязательныхъ постановленій путемъ, указаннымъ въ законѣ.

2) Помимо сего, постановленіемъ губернскаго земскаго собранія 11 декабря 1911 года, поселокъ с. Высоково, гдѣ расположенъ базаръ и воздвигнута каменная ограда, включенъ въ число поселеній, на которые распростаняются обязательныя постановленія о постройкахъ, поэтому сооруженіе каменной стѣны на мѣстѣ проѣзда, при пожарномъ бѣдствіи угрожаетъ общественной безопасности и не можетъ быть допущено. Да и не получено на то разрѣшенія.

3) Затѣмъ, согласно утвержденнаго Его Сіятельствомъ г. начальникомъ губерніи строительнаго плана на село Высоково, послѣ бывшаго въ немъ 25-го сентября 1911 года пожара, напротивъ сооруженной Молотковымъ и Воробьевымъ на

проѣздѣ, каменной ограды,—разрѣшены строительнымъ отдѣленіемъ ярославскаго губернскаго правленія постройки домовъ намъ, Чирушину и Баженову, взамѣнъ сгорѣвшихъ, мнѣ, Чирушину, съ тѣмъ, чтобы я отступилъ отъ границы вглубь своего владѣнія на три сажени въ предположеніи, что и смежные владѣльцы напротивъ, Молотковъ и Воробьевъ, также оставятъ для проѣзда незастроеннымъ 3-хъсаженное пространство. Но въ отвѣтъ на такую разрѣшенную разстройку поселка, Молотковъ и Воробьевъ отвѣтили сооруженіемъ каменной ограды, не желая считаться ни съ какими законными постановленіями и пусть сама земская управа оцѣнитъ, можетъ ли эта каменная ограда при пожарномъ бѣдствіи, стѣсняя проходъ и проѣздъ, быть оставлена дальше существовать.

4) Наконецъ, въ бывшій пожаръ, село Высоково погибло отъ безчисленнаго количества неправильно разстроенныхъ построекъ и вотъ, и послѣ пожара, безъ разрѣшенія воздвигнуто, возлѣ каменной упомянутой здѣсь ограды, деревянное двухъэтажное зданіе подъ трактиръ съ крѣпкими напитками, съ дворомъ, пристройками и намъ сулитъ это зданіе новое море огня, и ограда только усилитъ несчастіе, если таковое произойдетъ—не будетъ черезъ нее прохода и проѣзда необходимыхъ и установленныхъ.

По симъ соображеніямъ имѣемъ честь покорнѣйше просить, въ огражденіе общественной безопасности, и въ частности безопасности нашего имущества, возбудить противъ Молоткова и Воробьева преслѣдованіе по поводу незаконно сооружаемой каменной ограды, потребовавъ ея удаленія.

Въ качествѣ эксперта и свѣдующаго лица мы указываемъ мѣстнаго страховаго агента, а насъ просимъ привлечь къ участію въ дѣлѣ, какъ заинтересованныхъ лицъ.

1912 года іюня 30 дня.

(*Подлинный за надлежащимъ подписями*).

IX.

Агрономическій отдѣлъ.

Угличскому уѣздному экономическому совѣту.

Угличскаго уѣзднаго земскаго
агронома Ю. Ш. Абдуррахманъ.

Докладъ № 83.

О распространеніи сельско-хозяйственныхъ знаній.

Сельское хозяйство, при всей своей кажущейся простотѣ, требуетъ отъ лицъ занимающихся имъ, много знаній.

Знанія требуются обширныя и прежде всего по основнымъ его производствамъ - полеводству, животноводству, коопераціи.

Низкій уровень доходности крестьянскаго хозяйства съ преобладающимъ трехпольемъ повсемѣстно въ Россіи, доказалъ ту печальную истину, что для веденія сельскаго хозяйства мало имѣть землю, средства, но необходимы знанія въ этой области; пробѣлъ этотъ сознательно чувствуется всѣми.

Правительство, земскія и частныя учрежденія стали придавать этому явленію громадное знаніе и отпускаютъ ежегодно все болѣе и болѣе средствъ, да и само населеніе проявляетъ большой интересъ къ бесѣдамъ, чтеніямъ и курсамъ.

Въ настоящее время распространеніе сельско-хозяйственныхъ знаній среди взрослаго населенія должно быть поставлено земствами на должную высоту, а потому, приглашенные на земскую службу агрономы и инструктора являются прежде всего учителями населенія.

Лучшій способъ распространенія этихъ знаній является наглядный, т. е. организація передвижныхъ музеевъ, въ которыхъ должны быть сосредоточены слѣдующія пособія: болѣе распространенные сорта сѣмянъ, какъ посѣвныхъ, такъ и сорныхъ, діапозитивы для волшебнаго фонаря, картограммы, модели несложныхъ сельско-хоз. машинъ и орудій. Кромѣ того, на каждомъ агрономическомъ участкѣ должны имѣться сел.-хоз. машины и орудія для демонстраціи ихъ во время чтеній и курсовъ.

Всѣ недостатки отдѣльныхъ чтеній устранимы при организаціи курсовъ двухъ типовъ; кратковременныхъ—отъ пяти до десяти дней и болѣе продолжительныхъ отъ 1—1½ мѣсяцевъ.

Разница между курсами и чтеніями та, что слушатели, не успѣвшіе усвоить прослушанное ими въ одинъ вечеръ мо-

гутъ при курсахъ пополнить свой пробѣлъ бесѣдами съ руководителями курсовъ въ свободное время и чтеніемъ рекомендованныхъ лекторами книгъ и брошюръ.

Полагалъ бы необходимымъ, въ Угличскомъ земствѣ устроить курсы и бесѣды въ 1912—1913 г.г. по слѣдующимъ вопросамъ сельскаго хозяйства: 1) полеводство, 2) животноводство, 3) пчеловодство (съ практическими работами на пасѣкѣ и изготовленіемъ ульевъ), 4) садоводство (тоже съ практическими работами въ саду), 5) птицеводство, 6) кооперація и 7) кустарное производство, смотря по мѣстнымъ условіямъ.

Расходъ на эти мѣропріятія долженъ быть выраженъ въ слѣдующихъ цифрахъ:

1)	Книги, брошюры, простѣйшія орудія по садоводству и пчеловодству . . .	200 р.
2)	Суточныя г.г. лекторамъ . . .	200 »
3)	Хозяйственные расходы (спиртъ для волшебныхъ фонарей, сѣтки, наемъ помѣщеній для курсовъ)	40 »
4)	Устройство центральнаго музея при агрономическомъ отдѣлѣ земской управы	200 »
5)	Устройство 3-хъ передвижныхъ музеевъ при агрономическихъ участкахъ по 50 рублей каждый	150 »
6)	На устройство центральной сельско-хозяйственной библіотеки при управѣ .	200 »
	Итого	990 р.

При чемъ имѣю честь сообщить, что оплату гонорара г.г. лекторамъ въ суммѣ 200 руб. Департаментъ Земледѣлія всецѣло беретъ на себя, а также, согласно циркуляра того-же Департамента «О распространеніи сельско-хозяйственныхъ знаній внѣшкольнымъ путемъ», который беретъ половину расходовъ, не превышающихъ размѣра земскаго ассигнованія.

Такимъ образомъ просилъ-бы г.г. членовъ настоящаго экономическаго совѣта:

I) Согласиться съ настоящимъ докладомъ.

II) Просить уѣздную управу войти съ соотвѣтствующимъ докладомъ въ очередное земское собраніе о внесеніи на внѣ-

школьное с.-х. образованіе кредита на 1913 годъ въ суммѣ 990 рублей.

III) О принятіи половины этой суммы за счетъ губернскаго и уѣзднаго земствъ и,

IV) Войти съ соотвѣтствующимъ ходатайствомъ черезъ г. инспектора сельскаго хозяйства въ Ярославской губерніи въ Департаментъ Земледѣлія объ ассигнованіи, согласно циркуляра, въ половинномъ размѣрѣ ассигнованій уѣзднаго и губернскаго земствъ—суммы въ 495 рублей.

Агрономъ *Ю. Ш. Абдурахманъ.*

Экономическій совѣтъ 19 сентября по докладу о распространеніи с.-х. знаній—постановилъ: I) изъ темъ, указанныхъ докладчикомъ, исключить «кустарное производство» и внести «молочное дѣло».

II) Изъ расходовъ на мѣропріятія исключить:

1)	Книги, брошюры, простѣйшія орудія по пчеловодству и садоводству . . .	200 р.
2)	Суточныя г.г. лекторамъ . . .	200 »
3)	Устройство центральнаго музея при агрономическомъ отдѣлѣ земской управы	200 »
4)	Устройство 3-хъ передвижныхъ музеевъ при агрономическихъ участкахъ по 50 р. каждый	150 »
5)	На устройство центральной сел.-хоз. библіотеки при управѣ	200 »

Признать желательнымъ устройство 2-хъ курсовъ продолжительностью 3 недѣли.

4) Расходъ на которые выразится въ суммѣ:

Отъ уѣзднаго земства . .	67 р.
» губернскаго земства .	67 »
» департамента земледѣлія .	134 »
Итого	268 р.

Управа, соглашаясь съ экономическимъ совѣтомъ, полагала бы съ своей стороны въ наступающемъ 1913 г. въ уѣздѣ организовать въ 2-хъ мѣстахъ уѣзда, а именно въ Сигорской и Никольской волостяхъ курсы, продолжительностью до 3-хъ недѣль. съ чтеніемъ на означенныхъ курсахъ слѣдующихъ предметовъ

общее земледѣліе, луговодство, животноводство, молочное дѣло и общую ветеринарію, при чемъ лекторами, по примѣру прежнихъ лѣтъ, будутъ г.г. земскіе агрономы, земскіе ветеринарные врачи, правительственные специалисты и инструктора.

Расходъ на эти мѣропріятія выразится въ слѣдующей суммѣ:

1) Содержаніе 20 курсистовъ на 2 курсахъ по 21 дню, считая по 20 копѣекъ въ сутки (согласно правилъ, на сей счетъ установленныхъ)	168 р.
2) Наглядныя пособія, хозяйственные расходы	60 »
3) Наемъ помѣщенія для лекторовъ . .	40 »
Итого расхода	268 р.

При чемъ управа имѣетъ честь сообщить, что расходъ на означенные долговременные курсы, со стороны уѣзднаго земства выразится въ суммѣ 67 р.

Такимъ образомъ земская управа проситъ очередное собраніе по настоящему докладу вынести слѣдующія постановленія:

1) Согласиться съ настоящимъ докладомъ.

2) Просить губернское земство о принятіи расходовъ за счетъ губернскаго земства 67 руб.

и 3) Поручить управѣ возбудить соотвѣтствующее ходатайство передъ Департаментомъ Земледѣлія объ отпускѣ на внѣшкольное образованіе 134 р. составляющую, согласно циркуляра Департамента Земледѣлія «О внѣшкольномъ образованіи» половину расходовъ уѣзднаго и губернскаго земствъ.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы. (29 октября, утр. п. 10).

Свѣдѣнія о сельско-хозяйственныхъ курсахъ для крестьянъ Угличскаго уѣзда, устроенныхъ Угличскимъ уѣзднымъ земствомъ въ с. Горкахъ, Василевской в. съ 1 по 15 марта 1912 года.

Въ 1912 году, по иниціативѣ Угличскаго уѣзднаго земскаго собранія, Угличскимъ земствомъ были устроены сельско-хозяйственные курсы въ с. Горкахъ, Василевской волости съ 1 по 15 марта 1912 г.

Лекціи велись въ помѣщеніи земской школы послѣ занятій учениковъ. Помѣщеніе: (1 классъ) длиною 12 арш., шприн. 9 арш. и высотою 4½ арш. (достаточно удобно и просторно).

Лекціи читались по слѣдующимъ предметамъ: земледѣліе — участковымъ агрономомъ А. А. Шуваловымъ читалось 13 теоретическихъ часовъ. Скотоводство—спеціалистомъ Департамента Земледѣлія по животноводству И. П. Добронравнымъ—читалось 14½ теоретическихъ и 12 практическихъ часовъ. Молочное хозяйство инструкторомъ по молочному хозяйству Т. Н. Ефремовымъ— 12 теоретическихъ часовъ и 32 часа практическихъ, кооперація—участк. агрономомъ А. А. Шуваловымъ— 4½ часа теоретическихъ. Лекціи велись ежедневно. Слушателей постоянныхъ на курсахъ было 12 человѣкъ, въ возрастѣ отъ 17 до 59 лѣтъ, одинъ былъ мѣстный изъ с. Василева, Иванъ Алексѣевъ Орлецкій 30 лѣтъ, а остальные курсисты были изъ слѣдующихъ деревень:

1) Быреевъ Алексѣй Александровъ д. Рычково, Василевской в. 42 л.
2) Волковъ Иванъ Яковлевъ, д. Щипиево » » 41 »
3) Вьшицкій Алексѣй Прокофьевъ, д. Новое Алексино. Васил. » 34 »
4) Короваевъ Федоръ Ивановъ, д. Тереньkино, Василевск. » 39 »
5) Королевъ Алексѣй Михайловъ, д. Стройкова » » 19 »
6) Пудовкинъ Дмитрій Васильевъ, д. Знатнова, » » 17 »
7) Пудовкинъ Андрей Михайловъ, д. » » » 57 »
8) Соколовъ Якимъ Федоровъ, д. Волково, » » 59 »
9) Воробьевъ Тимофей Сидоровъ, д. Козино, Высоковской » 34 »
10) Олевевъ Николай Васильевъ, д. Хаворы, » » 33 »
11) Ермаковъ Иванъ Петровъ, д. Нестерово, Микляевской » 31 »

Большинство курсистовъ пожилого возраста, имѣютъ надѣльную землю (общинники, а также имѣютъ крупный и мелкій скотъ), занимаются сельскимъ хозяйствомъ (3-хъ полье), которымъ главнымъ образомъ и кормятся, нѣкоторые уходили въ отхожіе промыслы, 6 человѣкъ уже пользовались совѣтами

агронома, почти всѣ читали книги по сельскому хозяйству и 3-е выписывали журналы по сельскому хозяйству; послѣ курсовъ всѣ выразили желаніе заниматься сельскимъ хозяйствомъ и 1 маслодѣліемъ и скотоводствомъ.

Курсистамъ раздавались безплатно слѣдующіе брошюры и книги:

По молочному хозяйству: Калантаръ А. А. «Общедоступное руководство по молочному хозяйству», —роздано 20 экземпляровъ.

По скотоводству: Нестеровъ М. П. «Кормленіе и содержаніе крестьянскаго рогатаго скота», —роздано, 18 экземпляровъ. Его же «Воспитаніе телокъ»,—роздано 18 экземпляровъ. Его же «Зачѣмъ ярославское земство устраиваетъ выставки крупнаго рогатаго скота», - роздано 18 экземпляровъ. Его же «О значеніи артельныхъ организацій», —18 экземпляровъ. Его же «Необходимость и значеніе провѣрки молочности», -18 экземпляровъ. Его же «О заграничной поѣздкѣ». Калантаръ А. А. «Выборъ молочной коровы», -18 экземпляровъ. Его же «Кормленіе молочнаго скота», -18 экземпляровъ. Опанинъ М. А. «Скотоводство вѣрный доходъ» 18 экземпляровъ.

По земледѣлію: Н. Клингенъ «Воздѣлываніе кормовыхъ растеній», роздано 6 экземпляровъ, А. Вагинъ «Сорта хлѣбовъ», —12 экземпляровъ. Костычевъ «Удобреніе», - 5 экземпляр., «Обработка», 3 экземпляр., «О жизни растенія», —3 экземпляра, «Земледѣліе», — 2 экземпляра, Ткаченко П. «Какимъ зерномъ надо сѣять, чтобы хлѣбъ лучше родился».— 6 экземпляр., Новиковъ А. «Объ улучшеніи въ крестьянскомъ хозяйствѣ», 7 экземпляр., Варгинъ В. Н. «Общее земледѣліе», — 8 экземпляровъ.

По коопераціи: «Справочная книга по коопераціи», Зельгеймъ В. «Въ единеніи сила».

Лекторы же пользовались слѣдующими пособіями:

По земледѣлію: Богдановъ С. М. «Земледѣліе». Костычевъ «Земледѣліе». «Ботаническій атласъ». Генкеля. Плакаты и свѣтовыя картины.

По молочному хозяйству: Ривель: «Руководство по молоковѣдѣнію», Калантаръ А. А. «Руководство по молочному хозяйству».

По скотоводству: Богдановъ «Кормленіе молочн. коровъ». Калугинъ «Основы кормленія». Поповъ «Скотоводство», Кюнъ «Раціональное кормленіе». Кельнеръ «Кормленіе с.-х. животныхъ», Чирвинскій «Общее животноводство».

Расходъ на курсы выразился въ слѣдующихъ цифрахъ;

Наемъ помѣщенія, отопленіе, освѣщеніе, сторожъ	8 р. 30 к.
Канцелярскіе и почтовые расходы . .	— » 70 »
Книги, плакаты и проч., розданные курсистамъ	39 » 46 »
Расходы по веденію практическихъ занятій	1 » 64 »
Перевозка коллекцій, машинъ и проч. .	30 » 32 »
Выдано курсистамъ, проживающимъ далѣе 2-хъ верстъ отъ селенія, въ которомъ происходили курсы, по 25 к. въ день . . .	35 » 25 »
Итого .	115 р. 67 к.

Изъ суммъ уѣзднаго земства израсходовано на курсы—48 рублей 01 коп. Изъ суммъ губернскаго земства израсходовано на курсы—67 руб. 66 коп.

Угличскому уѣздному экономическому совѣту.

Угличскаго уѣзднаго земскаго
агронома Ю. Ш Абдуррахманъ.

Докладъ № 84.

«Объ организаціи агрономическихъ участковъ».

За послѣднее пятилѣтіе повсемѣстно въ Россіи запросы агрономіи все болѣе и болѣе выдвигаютъ новыя формы организаціи агрономической помощи населенію, поэтому первоначальная организація уѣздной агрономіи, должна быть измѣнена, что и проводится съ 1911 г. и въ угличскомъ земствѣ, учрежденіемъ института участковыхъ агрономовъ, и въ томъ же 1911 г. на службу былъ приглашенъ участковый агрономъ, и съ этого времени уѣздъ былъ разбитъ на 2 агрономическихъ участка; въ 1912 г. организованъ III агрономическій участокъ, но къ сожалѣнію, за неимѣніемъ кандидатовъ, онъ временно не функціонируетъ.

Приглашеніемъ только однихъ агрономовъ, дѣло развитія ихъ дѣятельности ни въ коемъ случаѣ не можетъ считаться законченнымъ такъ какъ безъ самыхъ необходимыхъ приборовъ, помѣщеній, участка земли—дѣятельность ихъ при всей

ихъ энергіи и сильномъ желаніи приложить всѣ свои силы и знанія остается почти безрезультатно, ибо практика многихъ южныхъ земствъ показала, что демонстраціей приборовъ, орудій и проч. достигается большой успѣхъ и сближаетъ населеніе съ его участковымъ агрономомъ, а по тому въ частности и Угличскому уѣзду, гдѣ почти 75% занимаются отхожими промыслами и гдѣ «землей» занимаются только 25% и то весьма индифферентно, слѣдовало бы въ первую очередь организовать, оборудовавъ агрономическіе участки слѣдующими учрежденіями.

I) *Опытно-показательное поле.*

Арендной земли 4 десятины въ годъ	30 р.
Обработка, посѣвъ, уборка, уходъ .	100 »
Сѣмена, орудія, удобренія . .	100 »
Всего . .	230 »

II. *Прокатные пункты.*

1) Борона—Рандаль 8-ми дисковая	62 р.	— к.
2) Плугъ Р. Сакка 6 дюйм. марки Д6М	20 »	— »
3) Плугъ И. И. Гена марки АБЖ. № 1.	14 »	— »
4) Плугъ Эккера марки. LCEL. 5 .	20 »	75 »
5) Борона Зигъ-Загъ» БЗ . . .	15 »	— »
6) Сѣялка 7-ми рядная завода Эльворти	88 »	— »
7) Луговая борона Лаакэ . . .	17 »	55 »
8) Клеверная сѣялка Кроуна . .	24 »	10 »
9) 2 ручныхъ полольника Планетъ № 17½ по 12 руб.	24 »	— »
10) Льномялка Деллера . . .	35 »	— »
11) Молотилка ручная Манфартъ марки № 1. Далмація	90 »	— »
12) Вѣялка-сортировка Рабера № 3 «Тріумфъ»	45 »	— »
Итого на 1 участокъ	464 »	40 »

А на организацію трехъ прокатныхъ пунктовъ потребуется 1393 руб. 20 коп. при чемъ для I и II агрономическихъ участковъ, менѣе, такъ какъ на означенныхъ прокат-

ныхъ пунктахъ уже имѣются слѣдующія с.-х. машины и орудія:

На I агрономическомъ участкѣ.

1) Вѣялка-сортировка «Крестьянка» Э. Лингартъ. 2) Клеверная сѣялка «Кроуна». 3) Льномялка чугунная 2-хъ вальная Деллера. 4) Льнотрепалка деревянная. 5) Молотилка ручная Ланца. 6) Борона луговая «БЛ» Рязанскаго завода. 7) Кочкорѣзъ «КУ» Уварова и 8) Сортировка Рэбера «Тріумфъ».

На II агрономическомъ участкѣ.

1) Льномялка чугунная 2-хъ вальная, 2) Борона Лаакэ, 3) Кочкорѣзъ «КУ» Уварова и 4) Плугъ Рязанскаго завода съ оглоблями и дерноснимомъ.

Такимъ образомъ по окончательному разсчету организація прокатныхъ пунктовъ для уѣзднаго земства будетъ 282 руб. 25 коп. и 282 руб. 25 коп. для губернскаго земства, ибо половину расходовъ принимаетъ на себя Департаментъ Земледѣлія.

III) Оборудованіе кабинета агронома.

1)	Библіотека	50 р.
2)	Періодическія изданія, газеты журналы	15 »
3)	Проэкціонный фонарь	50 »
4)	Діапозитивы къ нему	25 »
5)	Плакаты по сельскому хозяйству . .	5 »
6)	Приборъ для проращиванія сѣмянъ .	5 »
7)	Коллекція культурныхъ и сорныхъ сѣмянъ	18 »
8)	Канцелярскія принадлежности . .	10 »
9)	Столъ письменный	15 »
10)	2 стула	6 »
11)	Опрыскиватель Платца . . .	10 »
12)	Барометръ и термометръ . . .	6 »
13)	Книги, бланки	3 »
	Итого . . .	218 р.

А всего на оборудованіе 3 агрономическихъ участковъ за исключеніемъ 150 руб. на проэкціонные фонари и 6 руб.

на баромеръ потребуется въ 1-й годъ ихъ организаціи отъ уѣзднаго земства и губернскаго 249 руб. и отъ Департамента Земледѣлія 249 руб.

Имѣю честь предложить настоящему экономическому совѣту вынести слѣдующее постановленіе:

а) Принять организацію агрономическихъ участковъ указаннымъ въ докладѣ—необходимымъ и войти съ ходатайствомъ въ очередное земское собраніе.

в) Просить земское собраніе объ ассигнованіи 57 руб. 50 коп. на показательное поле, 282 руб. 25 коп. на прокатные пункты и 124 р. 50 коп на оборудованіе кабинетовъ агрономовъ, и войти съ соотвѣтствующимъ ходатайствомъ въ Департаментъ Земледѣлія о принятіи половины расходовъ.

А всего отъ уѣзднаго земства потребуется ассигнованія на всѣ эти мѣропріятія въ размѣрѣ 464 руб. 25 коп.

Агрономъ *Ю. Абдуррахманъ.*

Экономическій совѣтъ, внеся слѣдующія поправки:

I) Оставить показательное поле, выкинувъ слово «опытно».

II) Борону Рандаля имѣть на прокатномъ пунктѣ не 8 а 6 дисковую.

III) Плугъ Эккерта—исключить.

IV) Вмѣсто 3 рядовыхъ сѣялокъ на всѣхъ 3 агрономическихъ участкахъ—пріобрѣсти одну 7-ми рядную и 2 разбросныхъ.

V) Ввести въ инвентарь прокатн. пункта Шведскую борону (экстирпаторъ).

VI) Луговую борону Лааке отнести за счетъ луговодства.

VII) Клеверную сѣялку Кроуна, за введеніемъ въ инвентарь разбросной сѣялки, исключить.

Что же касается оборудованія кабинета, то дополнить списокъ слѣдующими пособіями:

1) Фунгисиды . . . . 5 р. — к.

2) Коллекція вредныхъ насѣкомыхъ 10 » - - »

3) Вѣсы Сальтерса до 100 фунт. 6 р. 50 к.,

согласиться съ докладомъ агронома Ю. Ш. Абдуррахманъ.

Управа имѣетъ честь просить земское собраніе объ ассигнованіи въ смѣту отъ уѣзднаго земства 457 руб. 03 коп., возбудить ходатайство передъ губернскимъ земствомъ объ ассиг-

нованіи 457 руб. 03 коп. и Департаментомъ Земледѣлія 914 руб. 76 коп.

Сумма въ смѣту внесена.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (27 октября, веч. п. 22).

Угличскому уѣздному экономическому совѣту.

Уѣзднаго земскаго агронома
Ю. Ш. Абдуррахманъ.

Докладъ № 85.

Объ ассигнованіи на командировки агрономовъ по дѣламъ службы за предѣлы уѣзда.

Въ настоящее время жизнь агрономическаго персонала угличскаго земства, складывается такимъ образомъ, что для осуществленія тѣхъ или иныхъ агрономическихъ мѣропріятій необходимы поѣздки по дѣламъ службы въ гор. Ярославль въ губернскую земскую управу, въ другіе уѣзды, а также, хотя одна поѣздка въ столицы на съѣзды и выставки. Къ этому присоединяется и то соображеніе, что условія жизни стали дороже, работа земскаго агрономическаго персонала, хотя медленно, но расширяется: по всѣмъ этимъ соображеніямъ, имѣю честь покорнѣйше просить экономическій совѣтъ, войти съ соотвѣтствующимъ ходатайствомъ въ очередное уѣздное земское собраніе, объ ассигнованіи 200 руб. на командировки уѣзднаго и участковыхъ агрономовъ, по слѣдующему разсчету: проѣздъ по желѣзной дорогѣ и на пароходѣ во II классѣ и суточныхъ по 3 руб. въ сутки.

Агрономъ *Ю. Ш. Абдуррахманъ*.

Экономическій совѣтъ согласился съ докладомъ. Означенная сумма внесена въ смѣту.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе принципіально согласилось принять расходы на командировки агрономовъ по дѣламъ службы за предѣлы уѣзда на счетъ земства по указанному въ докладѣ разсчету и разрѣшить управѣ производить этотъ расходъ изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній по IX § (27 октябр. вечер. п. 21).

Докладъ № 86.

По оплатѣ разъѣздовъ дополнительныхъ агрономовъ, с.-х. десятниковъ и правительственнаго инструктора по луговодству.

Ярославская губернская земская управа въ отношеніяхъ своихъ на имя угличской управы отъ 27 сентября с. г. за № 5121-мъ, и 6 октября с. г. за № 5313-мъ проситъ управу внести на разсмотрѣніе очередного земскаго собранія смѣту на оплату разъѣздовъ дополнительныхъ агрономовъ, с.-х. десятниковъ (постоянныхъ и временныхъ), а также старшаго инструктора Департамента Земледѣлія по луговодству съ 1913 года.

Управа полагаетъ, что выдача разъѣздныхъ означеннымъ въ семъ докладѣ лицамъ въ виду ихъ работы въ уѣздѣ, было—бы справедливымъ, а посему проситъ земское собраніе о внесеніи въ смѣту 1913 г. слѣдующихъ ассигнованій:

I) На разъѣзды дополнительнаго агронома .	300 р.
II) На разъѣзды 3 постоянныхъ или 6 временныхъ сельск.-хоз десятниковъ по 120 рублей на каждаго	360 »
III) На разъѣзды старшаго инструктора Департамента Земледѣлія по луговодству . .	100 »
Итого .	760 р.

1) Въ виду того, что агрономы и сел.-хоз. десятники обслуживаютъ исключительно угличскій уѣздъ, управа полагаетъ справедливымъ разъѣзды ихъ принять исключительно на уѣздный счетъ.

2) Что же касается инструктора по луговодству, то въ виду того, что онъ обслуживаетъ 2 уѣзда (Угличскій, Мышкинскій), управа полагала бы принять за счетъ уѣзднаго земства лишь часть расходовъ, хотя бы въ размѣрѣ 100 руб. Означенныя въ семъ докладѣ ассигнованія внесены въ смѣту по агрономическому отдѣлу.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы. (27 октября, вечерн. п. 17).

ЗЕМСТВО.

Ярославская губернская земская УПРАВА.

По агрономическ. отдѣлу.

Сентяб. 27 дня 1912 г.
№ 5121.

Г. Ярославль.

Въ Угличскую уѣздную земскую управу.

На бывшемъ 15 сентября с. г. совѣщаніи губернской земской управы съ предсѣдателями уѣздныхъ земскихъ управъ по вопросу о смѣтныхъ предположеніяхъ губернскаго земства на 1913 г. губернской управой было сдѣлано предложеніе о томъ, что оплату разъѣздовъ дополнительныхъ агрономовъ и десятниковъ (постоянныхъ и временныхъ) съ 1913 г. за счетъ губернскаго земства производить не слѣдуетъ, но губернская управа полагала, что расходы эти должны нести уѣздныя земства.

Совѣщаніе по этому вопросу согласилось съ предложеніемъ губернской земской управы и въ проектъ смѣты губернскаго земства на 1913 годъ указанный кредитъ не включенъ.

Объ изложенномъ губернская земская управа имѣетъ честь сообщить таковой же уѣздной для внесенія соотвѣтствующаго доклада предстоящему очередному уѣздному земскому собранію.

Докладъ № 87.

О сельско-хозяйственныхъ курсахъ въ 1913 г. Угличскаго земства для учащихъ земскихъ школъ.

На бывшемъ 19 сентября с. г. экономическомъ совѣтѣ по вопросу «о распространеніи сельско-хозяйственныхъ знаній» г. предсѣдателемъ совѣта Н. А. Карповымъ было внесено предложеніе объ учрежденіи въ г. Угличѣ лѣтомъ 1913 г. «сельско-хозяйственныхъ курсовъ для народныхъ учителей». «Сельско-хозяйственныя знанія необходимо проводить через людей, близко стоящихъ къ населенію и съ этой цѣлью дать основныя понятія по сельскому хозяйству учащимъ земскихъ школъ, давая имъ возможность дѣлаться проводниками идеи земства въ народъ въ смыслѣ передачи необходимыхъ свѣдѣній по сельскому хозяйству, въ особенности въ настоящее время, при новыхъ формахъ землепользованія, полезность и предпочти-

тельность такого именно пути очевидна—если наглядное и живое ознакомленіе и общеніе съ культурными способами земледѣлія оказывать, несмотря на широкое распространеніе с.-х. литературы, столь существенныя услуги среди болѣе развитого и воспріимчиваго западно-европейскаго крестьянства, то какое огромное значеніе должно имѣть преподаваніе основъ сельскаго хозяйства у насъ, въ Россіи, въ земскихъ начальныхъ школахъ.

Управа, предлагая земскому собранію настоящій докладъ объ учрежденіи сел.-хоз. курсовъ, полагаетъ, что означенные курсы должны сообщить, главнымъ образомъ, технику и лишь въ принципѣ касаться научныхъ основаній пріемовъ техники, для болѣе успѣшнаго веденія курсовъ природовѣдѣнія въ земской школѣ.

2) Простѣйшія свѣдѣнія научнаго характера о почвѣ, жизни растеній и животныхъ, даже не сообщаются въ начальной школѣ, для чего въ IV группѣ желательно ввести въ курсъ ихъ преподаванія—природовѣдѣніе, при чемъ преподаваніе его слѣдуетъ связать съ практическимъ примѣненіемъ получаемыхъ въ школѣ свѣдѣній, давая возможность убѣдиться въ полезности ихъ, затѣмъ далѣе, расширяя программу курса природовѣдѣнія—было бы желательно ознакомленіе учениковъ съ основными понятіями сельскаго хозяйства, внося въ курсъ природовѣдѣнія начала химіи, физики, примѣнительно къ сельскому хозяйству.

Для подготовки учащихъ и преподаванія означенныхъ предметовъ, т. е. природовѣдѣнія съ сообщеніемъ основныхъ началъ сельскаго хозяйства, управа полагаетъ организовать лѣтомъ 1913 года курсы для учителей по сельскому хозяйству, продолжительностью до 2-хъ недѣль, по слѣдующему плану:

1) Основы физики и химіи, примѣнительно къ сельскому хозяйству.

2) Общее растеніеводство, земледѣліе.

3) Частное земледѣліе:

а) льноводство;

б) травосѣяніе;

в) луговодство;

г) огородничество;

д) садоводство;

е) скотоводство и молочное хозяйство,

ж) кооперація,

Расходъ на эти мѣропріятія выразится:

Г.г. лекторамъ (за 108 час. по 5 руб.) .	540 р.
Путевые расходы ихъ (6 человѣкъ по 50 р.)	300 »
Итого .	840 р.
Пособіе учащимъ 90 человѣкъ×10 руб. .	900 р.
Пособія, матеріалы	160 »
Итого .	1060 р.

А всего потребуется отъ уѣзднаго земства 475 рублей, отъ губернськаго земства 475 рублей и отъ Департамента Земледѣлія—950 рублей.

Управа, представляя настоящій докладъ, имѣетъ честь покорнѣйше просить земское собраніе:

1) Согласиться съ докладомъ управы.

2) Признать въ 1913 году устройство курсовъ желательнымъ и своевременнымъ.

3) Внести въ смѣту уѣзднаго земства 475 рублей.

4) Возбудить ходатайство передъ губерскимъ земствомъ объ отпускѣ также 475 рублей.

5) Просить Департаментъ Земледѣлія о принятіи половины (950 руб.) потребныхъ на сей счетъ расходовъ, мотивируя, что учащіе могутъ сыграть большую роль въ жизни молодого поколѣнія при выдѣлѣ ихъ на хуторскіе и отрубные участки.

Если потребуется командировать кого либо изъ состава управы для поддержанія лично этого ходатайства передъ Департаментомъ Земледѣлія одновременно съ ходатайствомъ по устройству сельско-хозяйственной выставки.

Означенная въ семъ докладѣ сумма въ смѣту по агрономическому отдѣлу внесена.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы. (27 октября, вечер. п. 20).

№ 88.

ЖУРНАЛЪ

Угличскаго уѣзднаго экономическаго совѣта 19 сентября 1912 г.

Въ засѣданіе экономическаго совѣта прибыли: г. предсѣтель угличской уѣздной земской управы Н. А. Карповъ, члены управы: С. Д. Орѣшниковъ, К. М. Кароватковъ и г. гласный земскаго собранія Н. А. Мухинъ, уѣздный земскій агрономъ Ю. Ш. Абдуррахманъ, агрономъ II участка А. А. Шуваловъ, представитель отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ — старшій лѣсничій В. В. Шмидтъ, ветеринарный врачъ Н. А. Князевъ, агрономъ ярославской губернской землеустроительной коммисіи Н. М. Мѣняйленко, старшій инструкторъ по луговодству Департамента Земледѣлія С. Ф. Фоминскій.

Предсѣдатель совѣта—Н. А. Карповъ.

Секретарь совѣта—агрономъ Ю. Ш. Абдуррахманъ.

Первымъ читается докладъ Василевскаго участковаго агронома А. А. Шувалова «Къ вопросу о нормальной организаціи агрономическаго участка» затѣмъ, ввиду однородности, читается также докладъ уѣзднаго агронома Ю. Ш. Абдуррахманъ—«Объ организаціи агрономическихъ участковъ».

Постановлено: въ виду обширности доклада г. Шувалова и фактической трудности, возложить всю сложную организацію участка на одно лицо. Совѣтъ принимаетъ докладъ г. Абдуррахманъ, дополнивъ его нѣкоторымъ инвентаремъ, а именно. 1) по оборудованію агрономическаго кабинета: фунгисиды 5 р., инсектисиды и коллекція вредныхъ насѣкомыхъ - 10 р. и вѣсы Сальтера для учета урожая на показательныхъ поляхъ 6 р. 50 коп.

2) О показательныхъ пунктахъ: пріобрѣсти на уѣздъ 1 рядовую (7-ми рядовую) сѣялку Эльворти и 2 разбросныхъ. Плугъ Эккерта—исключить изъ списка. Луговую борону Лаака—отнести за счетъ луговодства. Клеверную сѣялку Броуна, за введеніемъ въ инвентарь разбросныхъ сѣялокъ—исключить.

3) Показательныя поля—оставить на основаніяхъ, указанныхъ въ докладѣ, придавъ имъ характеръ исключительно показательныхъ, выбросивъ слово «опытно».

4) Принять въ вѣдѣніе участковыхъ агрономовъ, участки, заложенные г.г. спеціалистами по луговодству и полеводству.

Въ 4 ч. г. предсѣдателемъ предложенъ перерывъ до 7 ч. вечера.

Вечернее засѣданіе.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель управы Н. А. Карповъ, члены С. Д. Орѣшниковъ, К. М. Карованиковъ, агрономъ Ю. Ш. Абдуррахманъ и К. В. Шуваловъ, земскій ветерин. врачъ Н. А. Князевъ, г. губернскій агрономъ при землеустройствѣ въ Ярославской губ. Н. М. Мѣнайленко, старшій инструкторъ по луговодству С. Ф. Фоминскій. Засѣданіе открыто въ 7 часовъ.

Совѣтъ приступилъ къ дальнѣйшему разсмотрѣнію доклада г. Шувалова «О нормальной организаціи агрономическаго участка», а именно: объ отдѣленіяхъ земскаго с.-хоз. склада при участковыхъ агрономахъ.

Постановлено: I. При каждомъ агрономическомъ участкѣ должно быть организовано филіальное отдѣленіе земскаго сельско-хозяйственнаго склада, которое должно быть устроено на комиссіонныхъ началахъ, имѣться всѣ товары (по возможности) центральнаго сельско-хозяйственнаго склада, при чемъ сѣмена отпускаются земскимъ сельско-хозяйственнымъ складомъ за отвѣтственностью завѣдывающаго участковымъ сельско-хоз. складомъ и ни въ коемъ случаѣ центральнымъ складомъ обратно не принимаются.

II. Открывающіяся филіальныя отдѣленія должны пріурочиваться къ кооперативамъ, существующимъ въ данномъ агрономическомъ участкѣ (по возможности при мѣстожительствѣ участковыхъ агрономовъ).

III. Дальнѣйшее распространеніе сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій и сѣмянъ должно производиться черезъ посредство сельско-хозяйственныхъ обществъ (кооперативовъ)

Далѣе, по докладу агронома А. А. Шувалова, совѣтъ, по п. льнообдѣлочному, постановилъ: просить спеціалиста по льноводству ознакомить населеніе съ льноводствомъ и технической обработкой льна, посредствомъ курсовъ, чтеній и бесѣдъ.

3) По вопросу о разсадникахъ птицъ и кроликовъ—вопросъ оставить открытымъ.

4) По докладу агронома Ю. Ш. Абдуррахманъ «О контролѣ сѣмянъ, продаваемыхъ земскимъ с.-хоз. складомъ», оставить открытымъ.

5) Докладъ агронома Ю. Ш. Абдуррахманъ—«О командированіи агрономовъ» признать желательнымъ и войти съ со-

отвѣтствующимъ ходатайствомъ черезъ уѣздную управу въ очередное земское собраніе объ отпускѣ 200 р.

6) Читается докладъ «О внѣшкольномъ образованіи».

Постановлено: а) указанные въ докладѣ расходы пунктовъ: 1, 2, 4, 5 и 6 исключить, въ виду того, что означенные предметы предусмотрѣны въ другихъ докладахъ и оставить сумму въ 40 р. на хозяйственные расходы и на наемъ помѣщенія для лекторовъ;

б) признать желательнымъ устройство 2 курсовъ по 3 недѣли въ Сигорской и Никольской в.в. по слѣдующей программѣ: общее земледѣліе, луговодство, скотоводство, общая ветеринарія и молочное хозяйство;

в) Относительно бесѣдъ и чтеній признать желательнымъ устройство ихъ возможно больше и чаще съ участіемъ г.г. земскихъ агрономовъ и правительственныхъ спеціалистовъ;

г) Г. Карповымъ было выяснено мнѣніе «что сел.-хоз. знанія необходимо проводить черезъ людей, близко стоящихъ къ населенію и съ этой цѣлью—дать основныя понятія по сельскому хозяйству учащимъ земскихъ школъ, давая имъ возможность сдѣлаться проводниками идеи земства въ народъ, въ смыслѣ передачи необходимыхъ свѣдѣній по сельскому хозяйству».

Постановлено: согласиться принципіально съ предложеніемъ Н. А. Карпова объ учрежденіи сельско-хозяйственныхъ курсовъ лѣтомъ 1913 года для учащихъ земскихъ школъ, просить уѣзднаго агронома внести докладъ на агрономическое губернское совѣщаніе, провѣдя черезъ уѣздное земское собраніе.

7) По докладу Ю. Ш. Абдурахмана «О показательныхъ поляхъ и участкахъ».

Постановили: согласиться съ мнѣніемъ г. Фомнскаго и отложить разсмотрѣніе этого вопроса въ связи съ другими вопросами о показательныхъ мѣропріятіяхъ въ губернскомъ агрономическомъ совѣщаніи.

Особое мнѣніе г. инструктора по луговодству С. Ф. Фомнскаго.

«Устройство показательныхъ полей потребуетъ значительныхъ средствъ отъ земства, а потому я вношу слѣдующее предложеніе: съ прошлаго года въ Угличскомъ уѣздѣ приступлено къ организаціи показательныхъ полей по культурѣ кормовыхъ растеній. Такія поля признано желательнымъ устроить 2-хъ типовъ: 1) лугового района съ культурой луго-

выхъ травъ и 2) показательное поле полевого района, гдѣ кормовыя растенія должны войти въ сѣвооборотъ.

Съ цѣлью болѣе правильнаго распредѣленія труда между агрономическимъ и спеціальнымъ персоналомъ, на частномъ совѣщаніи спеціалистовъ было признано желательнымъ передать показательныя поля полевого района и показательные участки въ вѣдѣніе агрономовъ съ условіемъ, чтобы работа на нихъ велась по плану, одобренному губернскимъ агрономическимъ совѣщаніемъ.

Такимъ образомъ, если совѣтъ найдетъ мое предложеніе пріемлемымъ, то вопросъ объ организаціи показательныхъ полей разрѣшается безъ новыхъ затратъ со стороны земства».

Инструкторъ Фоминскій.

8) По докладу агронома А. А. Шувалова «Мѣры развитія садоводства и огородничества въ Угличскомъ уѣздѣ», постановили: оставить настоящій вопросъ открытымъ.

9) По докладу старшаго инструктора по пчеловодству Департамента Земледѣлія Н. Н. Григорьева «О мѣропріятіяхъ по пчеловодству», постановлено: на общей сельско-хозяйственной выставкѣ устроить отдѣлъ пчеловодства, пріурочивъ ея къ тому времени, при чемъ на выставку совѣтъ полагаетъ просить управу возбудить соотвѣтствующее ходатайство черезъ земское собраніе объ ассигнованіи 1) 225 рублей, оставшихся неиспользованными отъ выставки пчеловодства на 1912 г.

2) 200 р. внести въ смѣту уѣзднаго земства.

3) 125 р. просить отъ губернскаго земства.

4) 850 р. отъ Деп. Земледѣлія.

11) Г. Фоминскимъ внесено предложеніе объ ассигнованіи 60 рублей на разъѣзды гидротехнику и просить губернскую управу возбудить вопросъ о его приглашеніи

По разсмотрѣніи всѣхъ вопросовъ, указанныхъ въ перечнѣ докладовъ—г. предсѣдатель въ 11 ч. 10 мин. вечера объявилъ засѣданіе закрытымъ.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Управа, соглашаясь съ настоящимъ журналомъ, имѣетъ честь представить его земскому собранію сессіи 1912 г.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніемъ журналъ принятъ къ свѣдѣнію (29 октября, утр. п. 13).

Докладъ № 89.

О выставкѣ сельско-рабочихъ лошадей, бывшей въ с. Ильинскомъ 26 мая 1912 года.

Выставка сельско-рабочихъ лошадей въ с. Ильинскомъ 26 мая с. г. на которую въ отчетномъ году было приведено 24 лошади (въ 1911 г.—16 лошадей) разныхъ лѣтъ, изъ которыхъ выставочнымъ комитетомъ найдено подлежащихъ премировкѣ 16 лошадей.

Лошади были приведены изъ с.с. Ильинской, Василевской, Сигорской, Микляевской, Высоковской волостей, изъ г. Углича и Мышкинскаго уѣзда.

Награды были выданы слѣдующимъ лицамъ, по прилагаемой вѣдомости.

1) Кр-ну Василевской в., с. Горокъ, Михаилу Семенову Кононову за т.-сѣр. жеребчика 3 лѣтъ, отъ губернскаго земства . . . . . . 20 р.

2) Кр-ну Ильинской в., д. Вотчинцева, Дмитрію Афонасьеву Дугину за вороного жеребчика 1 года, отъ госуд. коннозавод. . . . . . . 10 »

3) Кр-ну Ильинской в., д. Вальцева. Ивану Романову Орайкову за вороную кобылку 1 года, отъ государств. коннозаводства . . . . . . 8 »

4) Кр-ну Василевской в., д. Щепнева, Семену Михайлову Волкову за гн.-чал. жеребчика 1 года, отъ государст. коннозаводства . . . . . 10 »

5) Дворянкѣ Углич. у., Высоковск. в. с. Деревенекъ, Елизаветѣ Николаевнѣ Тихменевой за т.-гнѣд. жеребч. 1 г. отъ губерн. земства . . 5 »

6) Ей же за вороную кобылку 3 лѣтъ отъ губернскаго земства . : . . . . . 15 »

7) Кр-ну Высоковской в., д., Хаворы. Василію Илларіонову Оленеву за гнѣдого жеребч. 3 лѣтъ похвальный листъ отъ государственнаго конно заводства.

8) Ему же за т.-сѣрую кобылку 3 лѣтъ отъ государст. коннозавод.. . . . . . . 15 »

9) Кр-ну Мышкинскаго у., Плосковской в., д. Ивашева, Ивану Григорьеву Кузнецову за гнѣд. жеребчика 1 года отъ государственнаго коннозаводства. . . . . 20 »

10) Кр-ну Василевской в., д. Дубнева, Андрею Захарову Хрусталеву за ворон. кобылку 1 года отъ губернскаго земства . . . . 20 »

11) Мѣщанкѣ г. Углича, Ольгѣ Владимировнѣ Чекаловой (проживаетъ въ с. Василевѣ) за гн.-чал. кобылку 1 г. отъ государст. коннозаводства . . 10 »

12) Кр-ну Ильинской в., с. Борисовскаго, Александру Демидову Рощину гнѣд. жеребч. 1 г отъ губернскаго земства . . . . . . 5 »

13) Кр-ну Василевской в., Ивану Орлецкому за вороного жеребчика 1 года отъ губернскаго земства 5 »

14) Кр-ну Василевской в., д. Знатнова Ивану Анисимову Мозгову за т.-нѣг. жеребчика 1 года отъ губернскаго земства . . . . 5 »

15) Кр-ну Высоковской в., д. Ясюнина, Ивану Антипову Богомолову за каряковую кобылку 1 года отъ государственнаго коннозаводства . . . 8 ю

16) Кр-ну Ильинской в., с. Ильинскаго, Ивану Гаврилову Голубкову за вороную кобылку 3 лѣтъ бронзовая медаль отъ государственнаго коннозаводства.

Итого . 156 »

На устройство выставки въ 1912 г. въ распоряженіи земства имѣлись слѣдующія средства:

Осталось суммъ губернскаго земства . . 129 р.

Получено отъ губернскаго земства . . 100 »

Ассигновано на 1912 г. уѣзднымъ земствомъ . 75 »

Назначено Главнымъ Управленіемъ государственнаго коннозаводства . . . . . 150 »

Итого . 454 р.

Премій выдано за лучшихъ экспонатовъ изъ суммъ губернскаго земства 75 рублей, осталось на 1913 г. 154 руб. изъ средствъ уѣзднаго земства израсходовано 3 руб. на расходы по выставкѣ. Изъ суммъ государственнаго коннозаводства израсходовано 91 руб. на выдачу наградъ и возвращено государственному коннозаводству—59 руб. которое кромѣ денежныхъ суммъ, отпустило земству 1 похвальный листъ и

1 бронзовую медаль Главнаго Управленія государственнаго коннозаводства.

Доводя для свѣдѣнія земскаго собранія о выставкѣ 26 мая с. г. управа полагаетъ:

Въ виду громаднаго значенія оказываемаго выставками коневодства въ уѣздѣ, значеніе которыхъ—какъ одного изъ важныхъ факторовъ къ поднятію коневодства, являются выставки, а также, желая облегчить приводъ молодняка на выставки, что является весьма желательнымъ, управа полагаетъ при организаціи выставокъ въ 1913 г., имѣть въ виду приближеніе выставки къ населенію, организовавъ ихъ вмѣсто одной Ильинской до 3-хъ пріурочивая ихъ къ имѣющимся случнымъ пунктамъ въ г. Угличѣ, с. Василевѣ и въ с. Большомъ и покорнѣйше проситъ земское собраніе внести въ смѣту 1913 г.

1) Отъ уѣзднаго земства . . . . 100 р.

2) Ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ объ ассигнованіи на 3 выставки . . 200 »

3) Просить Главное Управленіе государственнаго коннозаводства объ отпускѣ на выставки . 300 »

а также объ увеличеніи числа медалей и похвальныхъ листовъ за лучшихъ лошадей.

4) Использовать оставшіяся отъ выставки 1912 г. средства на выставки въ 1913 г. распредѣляя ихъ равномѣрно на 3 выставки.

5) Пріурочить выставку въ г. Угличѣ ко времени устройства сельско-хозяйственной выставки.

6) Разрѣшить выдавать установленныя награды угличскаго земства за лучшихъ лошадей.

Сумма въ смѣту внесена.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (27 октября, вечерн. п. 16).

Докладъ № 90.

О выставкахъ молочнаго скота въ Угличскомъ уѣздѣ.

Въ цѣляхъ улучшенія въ угличскомъ земствѣ молочнаго скота, уѣзднымъ земствомъ, при содѣйствіи Департамента Земледѣлія и губернскаго земства, въ семъ году выставки были устроены въ д. Маймеры, Улеймнской волости 20 мая 1912 г.

На устройство выставки въ распоряженіи уѣзднаго земства имѣлись слѣдующія средства:

Оставалось суммъ губернскаго земства на	1912	г.	45 р.
Поступило » » »	» 1912	»	25 »
Ассигновано » уѣзднаго »	» 1912	»	50 »
Поступило отъ Департамента Земледѣлія	» 1912	»	75 »
Итого . .			195 р.

На означенную выставку было приведено 22 головы скота.

Въ томъ числѣ:
коровъ . 16
быковъ . 3
телокъ . 2

Экспонаты, приведенные на выставку, отличались, большею частью, чернымъ цвѣтомъ съ бѣлыми головами.

Весь скотъ былъ разбитъ экспертной комиссіей, состоящей изъ г. члена управы К. М. Каровашкова, участковаго агронома Шувалова, ветеринарнаго врача Князева, помощника губернскаго агронома И Я. Неклепаева, младшаго спеціалиста по животноводству В. Н. Доброправина и представителей отъ крестьянъ—Н. Т. Сальникова, И. М. Зыкова и Д. Ф. Сироткина на 3 группы и постановлено 3 коровамъ 1 разряда выдать по 15 рублей, 1 коровѣ (между 1 и 2 разряд.) выдано 10 р. 8 коровамъ и 2 быкамъ 2 разряда по 7 руб., 2 телкамъ условныя награды по 4 руб., съ тѣмъ, что остальные 3 рубля премированныя телки получать черезъ годъ, на слѣдующей выставкѣ животноводства, если будутъ къ тому времени находиться въ хорошемъ видѣ, 5 коровамъ и 1 быку 4 разряда по 2 рубля, а всего выдано денежныхъ наградъ—145 руб.

Свѣдѣнія о выставкѣ крупнаго рогатаго скота и молодняка ярославской породы.

1) Кр-ну Улейминской в., усадьбы Райково, Сергѣю Николаеву Францiя за черную корову 3 телятъ, (доморощенная) . . . . 7 р.

2) Кр-ну Улейминской в., д. Черкасова, Федору Васильеву Горшкову за красную корову 4 телятъ (доморощенная) . . . . 7 »

3) Кр-ну Улейминской в., д. Сельцо, Федору Семенову Чернышеву за краснаго быка 1 г. (домор.). 2 »

4) Кр-ну Улейминской в., д. Сельцо, Николаю Иванову Васильеву за красную телку 1 г. (домор.) 4 »

5) Кр-ну с. Краснаго, Улейминской в. Ивану Федотову Селенскому за чернаго быка 1½ годовалаго (доморощенный) . . . . 7 »

6) Кр-ну Улейминской в., с. Краснаго, Василію Семенову Меншикову за корову 5 телятъ (доморощенная) . . . . 7 »

7) Кр-ну д. Нефтино, Улейминской в., Павлу Васильеву Жукову за черную корову 3 телятъ (доморощенная) . . . . 15 »

8) Кр-нкѣ д. Нефтино, Улейминской в., Авдотьѣ Алексѣевой Трухиной за красную корову 5 телятъ (доморощенная) . . . . , 10 »

9) Кр-ну Петру Абрамову Бочалову, д. Нефтино, Улейминской в. за черную корову 1 тел. (доморощенную) . . . . 2 »

10) Кр-ну д. Нефтино, Улейминской в. Тимофею Иванову Зыкову за красную корову 4 телятъ (доморощенная) . . . . 15 »

11) Кр-ну д. Александровки, Улейминской в., Алексѣю Тимофееву Сальникову за черную корову 3 телятъ (доморощенная) . . . . . . 2 »

12) Кр-нкѣ д. Нефтино, Улейминской в., Пелагеѣ Ивановой Лобановой за черную корову 4 телятъ (доморощенная) . . . . 15 »

13) Сельскому обществу д. Нефтино, Улейминской в. за чернаго быка 2 годовъ (доморощенный) 7 »

14) Кр-ну д. Нефтино, Улейминской в., Федору Тимофееву Макарову за черную корову 4 телятъ (доморощенная) . . . . 7 »

15) Кр-ну д. Маймеры, Улейминской в., Николаю Ефимову Мысакову за черную корову 1 тел. (доморощенная) . . . . 4 »

16) Кр-нкѣ д. Маймеры, Улейминской в., Аннѣ Семеновой Калинкиной за телку 1 года красную (доморощенная) . . . . 7 »

17) Кр-нкѣ с. Сергіевскаго, Улейминской в. Аннѣ Герасимовой Морозовой за черную корову 2 телятъ (доморощенная) . . . . . . 2 »

18) Кр-ну с. Сергіевскаго, Улейминской в. Ефиму Петрову Морозову за черную телку 1 года (доморощенная) . . . . 2 »

19) Кр-ну д. Маймеры, Улеймпнской в., Ивану Васильеву Кунину за красную корову 1 теленка (доморощенная) . . . . 2 »

20) Кр-ну д. Маймеры, Улеймпнской в., Ефиму Федорову Орлову за черную корову 5 телятъ (доморощенная) . . . . 7 »

21) Кр-нкѣ д. Маймеры, Улеймпнской вол., Марьѣ Ильиной Прохоровой за черную корову 1 теленка (доморощенная) . . . . . . 7 »

22) Кр-ну д. Маймеры, Улеймпнской в., Федору Павлову Данилову за черную корову 1 теленка (доморощенная) . . . . 7 »

Всего же выдано денежныхъ наградъ изъ суммъ губернскаго земства и Департамента Земледѣлія . 145 »

Доводя до свѣдѣнія земскаго собранія о бывшей выставкѣ крупнаго рогатаго скота, земская управа полагаетъ:

1) Въ 1913 г. устроить выставку молочнаго скота ярославской породы, намѣтивъ мѣсто ея на агрономическомъ совѣщаніи при участіи г.г. спеціалистовъ по животноводству, ветеринарныхъ врачей и агрономовъ.

2) На выставку ассигновать . . . 50 »

3) Просить губернское земство объ отпускѣ таковой же суммы т. е. . . . . . . 50 »

4) Ходатайствовать передъ Департаментомъ Земледѣлія отпустить . . . . 100 »

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (27 октября, вечер, п. 15).

Докладъ № 91.

О конскихъ случныхъ пунктахъ въ Угличскомъ уѣздѣ.

Въ 1911 году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ распоряженіе земства ярославской заводской конюшней были отпущены 6 казенныхъ жеребцовъ на временные пункты, и 1 жеребецъ на постоянный; въ отчетномъ году пункты находились.

Мѣстонахожденіе пунктовъ и названіе жеребцовъ.	Число покрытыхъ матокъ.			
	Помѣщичьихъ.	Разнаго званія.	Крестьянскихъ.	Всего.
1) Въ гор. Угличѣ.				
№ 226. Злодѣй, вороной, рысистый . .	1	18	30	40
№ 137. Экаръ-Самойло, гнѣдой, рабочій .	1	9	31	41
Итого . .	2	27	61	90
2) Въ с. Васильевѣ.				
№ 193. Орелъ, вороной, рысистый . .	—	4	32	36
№ 209. Неймръ 2-й гн.-чал. рабочій .	—	2	44	46
Итого . .	—	6	76	82
3) Въ д. Авдотьино.				
№ 207. Кроткій, вороной, рысистый . .	2	5	38	45
№ 195. Феллинъ, темно-рыж. рабочій .	—	4	28	32
Итого . .	2	9	66	77
4) Въ д. Микляево.				
№ 118. Лейминкейненъ, финской породы, рыжій, рабочій	—	—	33	33
Всего . .	4	75	203	282

Г. управляющій заводской конюшней, въ его отношеніи на имя управы отъ 28 сентября с. г. сообщаетъ: «Въ числѣ 10 уѣздовъ Ярославской губ., Угличскій уѣздъ по общему числу всѣхъ покрытыхъ матокъ занялъ 2-е мѣсто, а по среднему числу на каждаго жеребца—второе мѣсто.

Такая дѣятельность пунктовъ должна быть признана весьма удовлетворительной и по каждому пункту въ отдѣльности.

Кромѣ того, на микляевскомъ постоянномъ пунктѣ однимъ, финскимъ жеребцомъ покрыто 33 матки, что съ покрытыми на временныхъ пунктахъ составитъ 282 матки.

Въ 1911 году Угличскій уѣздъ по числу всѣхъ покрытыхъ матокъ, по заявленію того же г. управляющаго конюшней, занималъ 4 мѣсто, а по среднему числу матокъ на каждаго жеребца 3 мѣсто между другими уѣздами Ярославской губ.

Такая разная перемѣна въ одномъ году какъ число покрытыхъ матокъ съ 4 мѣста—перешла на 2-е и по среднему числу покрытыхъ матокъ съ 3 на 1 мѣсто.

Управа полагаетъ, что пункты въ отчетномъ году находились въ лучшихъ условіяхъ и, кромѣ того, населеніе заинтересовалось улучшеніемъ коневодства.

Въ виду того, что случка производится въ весеннее время, когда населеніе бываетъ занято, а потому не можетъ удѣлить много времени на приводъ матокъ издалека, управа полагаетъ, что для равномѣрнаго обслуживанія уѣзда необходимо расширеніе сѣти конскихъ случныхъ пунктовъ и вмѣсто обычно отпускаемыхъ 6 казенныхъ жеребцовъ изъ ярославской заводской конюшни на временные пункты, просить г. управляющаго той же конюшни объ увеличеніи числа жеребцовъ до 8, и просить главное управленіе государственнаго коннозаводства объ отпускѣ хотя бы еще одного производителя на постоянный пунктъ.

Условія, на которыхъ содержались жеребцы въ отчетномъ году - слѣдующія. Каждому содержателю пункта въ уѣздѣ выдано было по 25 рублей пособіе отъ управы на помѣщеніе для жеребцовъ, въ гор. Угличѣ было выдано 50 руб. и на постоянный пунктъ въ селѣ Микляево, было выдано пособіе 75 руб. Фуражъ для жеребцовъ закупался содержателями пунктовъ а разсчетъ за него заводскою конюшнею производился по окончаніи случного періода по среднимъ февральскимъ справочнымъ цѣнамъ.

Плата отъ случки на временныхъ пунктахъ: въ гор. Угличѣ по 2 руб. 5 коп. какъ за рысистаго, такъ и за рабочаго, въ

с. Василевѣ за рысистаго по 2 руб. 5 коп. и за рабочаго по 1 руб. 5 коп. и въ д. Авдотьино по 1 руб. 5 коп. какъ за рысистаго, такъ и за рабочаго, поступала въ пользу заводской конюшни, на постоянномъ же пунктѣ въ с. Микляево по 1 руб. 5 коп. поступала въ пользу содержателя пункта.

Управа на 1913 г. намѣрена придерживаться той же програмы, но, распредѣливъ случные пункты слѣдующимъ образомъ.

1) гор. Угличъ.

2) с. Василево.

3) с. Клементьево.

4) д. Авдотьино.

5) с. Микляево (постоянный пунктъ).

Такое распредѣленіе пунктовъ, по мнѣнію управы, наиболѣе цѣлесообразно, въ виду того, что при равномѣрномъ обслуживаніи уѣзда 3 изъ случныхъ пунктовъ будутъ находиться, по мѣсту жительства земскихъ участковыхъ агрономовъ (гор. Угличъ, с. Василево, с. Клементьево), а остальныя 1 при сельско-хозяйственномъ обществѣ (въ с. Микляево) и одинъ пунктъ въ участкѣ земскаго ветеринарнаго врача (с. Большое), которые и будутъ имѣть постоянное наблюденіе за пунктами.

Управа имѣетъ честь просить земское собраніе внести въ смѣту, по примѣру прошлыхъ лѣтъ: на 3 случныхъ пункта въ с. Васильевѣ, Клементьевѣ и с. Большомъ по 25 руб.—75 руб.; въ гор. Угличѣ—50 руб. въ с. Микляево (постоянный)—75 руб.

Итого на 5 случныхъ пунктовъ отъ уѣзднаго земства потребуется 200 руб.

(*Подлинный за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (27 октября, вечер. п. 14).

Докладъ № 92.

Объ устройствѣ въ 1913 г. въ гор. Угличъ 1-ой уѣздной земской сельско-хозяйственной выставки.

Угличское общество любителей природы, желая устроить въ гор. Угличѣ выставку, обратилось въ уѣздную управу, не найдетъ ли она возможнымъ устроить сел.-хоз. выставку, [illegible] [illegible] мѣсто и обществу любителей природы.

Управа, вполнѣ соглашаясь съ заявленіемъ о-ва любителей природы, предлагаетъ настоящему земскому собранію организовать сельско-хозяйственную выставку, надѣясь. что она будетъ культурнымъ земскимъ центромъ, изъ которыхъ с.-х. знанія будутъ расходиться по деревнямъ и селамъ. Конечно, въ первый годъ, зная степень культурности населенія, нельзя ожидать какого нибудь особенно выходящаго изъ ряда отношенія къ новому начинанію.

О воспитательномъ значеніи выставки едва ли слѣдуетъ распространяться. Подобно тому, какъ населеніе крупныхъ городовъ образовывается въ музеяхъ, такъ населеніе провинціальное и сельское образовывается на выставкахъ: тутъ оно получаетъ массу впечатлѣній, расширяетъ свой кругозоръ, пріобрѣтаетъ познанія.

Но пріучить населеніе не только посѣщать, но и участвовать въ выставкахъ въ такомъ количествѣ, чтобы посѣщенія имѣли успѣхъ, не такъ легко: съ одной стороны масса крестьянства считаютъ выставки забавой, для другихъ же лицъ стѣснительно выставить на судъ многочисленной публики свою работу.

Надо поэтому приблизить выставку къ населенію, надо показать населенію, что выставки преслѣдуютъ его же интересы, и это можно сдѣлать только на мѣстѣ, и какъ въ данномъ случаѣ въ гор. Угличѣ, осенью, по окончаніи уборки хлѣбовъ.

Предполагаемая управой выставка должна представить населенію положеніе сельскаго хозяйства, кустарнаго промысла, въ настоящемъ ея видѣ, теперь, когда агрономическія мѣропріятія все болѣе и болѣе приближаются къ населенію введеніемъ института участковыхъ агрономовъ.

По мнѣнію управы, выставка должна состоять изъ 8 отдѣловъ, а именно: 1) сельское хозяйство, 2) землеустройство, 3) кооперація, 4) кустарный отдѣлъ, 5) лѣсоводство, 6) народное образованіе, 7) угличское общество любителей природы, 8) агрономическій отдѣлъ земства.

I. Сельское хозяйство.

а) *Земледѣліе.*—Полеводство, травосѣяніе, луговодство, льноводство, садоводство и огородничество. 1) Питомникъ—образцы плодовыхъ деревьевъ, ягодные кустарники, сѣянцы и саженцы. 2) Плодовый садъ—плоды, сѣмена. 3) Огородъ—овощи, парниковой, грунтовой и полевой культуръ.

в) *Животноводство*: крупный рогатый скотъ, коневодство, овцеводство, свиноводство, птицеводство и пчеловодство. Научный подъотдѣлъ: картограммы, діаграммы, модели, литература, продукты, пособія и проч.

с) *Молочное дѣло*: молочные продукты—сыръ, масло, молоко. Приборы для обработки молока, уходъ за скотомъ.

д) *Машиновѣдѣніе*: сельско-хозяйственныя машины и орудія, косы, серпы, плуги, молотилки, вѣялки и проч.

II. Землеустройство.

а) Планъ землеустроительныхъ работъ, фотографіи хуторскихъ хозяйствъ, діаграммы развитія хозяйствъ и проч.

III. Кооперативный отдѣлъ.

а) Сельско-хозяйственныя общества и товарищества, б) контрольный союзъ, в) кредитное товарищество и проч.

IV. Отдѣлъ народнаго образованія.

Картограммы, учебники и учебныя пособія, фотографіи школьной сѣти, школьное строительство и проч.

V. Отдѣлъ лѣсоводства.

Планы лѣсныхъ хозяйствъ, лѣсонасажденія, издѣлія изъ лѣса и проч.

VI. Отдѣлъ угличскаго общества любителей природы.

VII. Кустарный отдѣлъ.

VIII. Агрономическій отдѣлъ земства.

а) Наглядныя пособія, в) кабинетъ участковаго агронома, с) популярная сел.-хоз. библіотека.

Организація выставки и завѣдываніе ею, по мнѣнію управы, должно быть возложено на выставочный комитетъ, въ составъ котораго входятъ: земская управа, уѣздный агрономъ, и 5 лицъ по выбору земскаго собранія и съ предоставленіемъ права приглашать въ комитетъ свѣдующихъ лицъ.

Если собранію угодно будетъ согласиться съ настоящимъ докладомъ, то управа покорнѣйше проситъ:

а) Признать I-ую сельско-хозяйственную выставку въ гор. Угличѣ въ 1913 г. необходимой.

в) Сохранить средства и просить губернское земство отпущенныя съ 1912 г на выставку пчеловодства:

25 руб. отъ уѣзднаго земства,
100 » губернскаго земства и
150 » отъ Департамента Земледѣлія.

с) Внести въ смѣту уѣзднаго земства—200 руб.

д) Просить губернское земство объ отпускѣ 425 руб.

е) Ходатайствовать передъ Департаментомъ Земледѣлія объ отпускѣ 850 руб. и о высылкѣ медалей, похвальныхъ листовъ и дипломовъ на нихъ.

ф) Просить о томъ же министерство торговли и промышленности, общество акклиматизаціи животныхъ и сѣверное общество сельскаго хозяйства.

і) Ходатайствовать объ установленіи почетныхъ наградъ угличскаго уѣзднаго земства, (медалей, похвальныхъ листовъ) для чего возбудить ходатайство въ установленномъ порядкѣ и ассигновать на это 100 руб. изъ средствъ уѣзднаго земства.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы и избрало въ составъ выставочнаго комитета: В. Н. Тучкова, А. К. Поснова, В. В. Шмидтъ, А. Д. Опарина и А. И. Никанорова (27 октября, веч., п. 18).

Докладъ № 93.

О работѣ земскихъ зерноочистительныхъ машинъ въ Угличскомъ уѣздѣ въ 1912 году.

Въ цѣляхъ улучшенія качества крестьянскихъ посѣвныхъ сѣмянъ, хлѣбовъ и льна, какъ одного изъ важныхъ факторовъ поднятія урожаевъ, уѣзднымъ земствомъ съ 1904 года, практикуется работа зерноочистительныхъ машинъ въ уѣздѣ во время саннаго пути.

Согласно постановленія земскаго собранія оч. сессіи 1911 г. управою были въ 1911 г. пущены въ работу 2 комплекта машинъ, по ходатайству же управы передъ Департаментомъ Земледѣлія объ отпускѣ средствъ на устройство 3-го передвижного зерноочистительнаго пункта въ суммѣ 305 рублей, въ настоящее время получено еще только 100 рублей, а потому III-й зерноочистительный пунктъ въ 1912 г. не функціонировалъ.

Первый комплектъ машинъ: льночистилка Бломеріуса и тріеръ Маро № 2 были перевезены и установлены для работы въ 30 селеніяхъ (съ 10 декабря по 17 марта).

Второй комплектъ машинъ: льночистилка Бломеріуса и тріеръ Маро № 7-й были перевезены и установлены для работы въ 31 селеніи (съ 10 декабря по 17 марта).

Машины стояли въ селеніяхъ:

I комплектъ.

1) д. Новоселки Улеймин. вол.
2) » Левайцево, » »
3) с. Улейма, » »
4) д. Б. Щабры, » »
5) » Судилово, Ильинской »
6) с. Ильинское, » »
7) д. Иванцево, » »
8) » Новая деревня » »
9) » Заболотье, Кондаков. »
10) с. Губачево, » »
11) » Кондаково, » »
12) д. Зманово. » »
13) с. Высоково, Высоков. »
14) д. Тюфеево, » »
15) » Рагуилово, » »
16) » Марьинское, » »
17) д. Тереникино, Василев. в.
18) с. Василево, » »
19) д. Знатное, » »
20) с. Монарево, » »
21) д. Отрубнево, Заозерск. в.
22) д. Хребтово, » »
23) с. Заозерье, » »
24) д. Вальково, » »
25) д. Вяхирево, Сигорской в.
26) д. Путчино, » »
27) с. Ворошилово, » »
28) д. Бѣлоусово, » »
29) д. Чильчаги, Микляевск. в.
30) с. Рахманово, » »

II комплектъ.

1) д. Фалюково, Покров. вол.
2) с. Покровское, » »
3) д. Кузнецово » »
4) » Семенково, » »
5) » Павлово Новосельск. »
6) » Калитино, » »
7) с. Новое, » »
8) д. Легково, » »
9) д. Желудево, Большесельской волости.
10) д. Баскаки, Большесельской волости.
11) д. Малечкино, Большесельской волости.
12) д. Чернлево, Якимк. вол.
13) » Тчаново, » »
14) д. Раменье » »
15) » Навошкино, » »
16) д. Пахомово, Невѣрков. »
17) д. Деревеньки, Невѣрк. в.
18) с. Невѣрково, » »
19) д. Тарасово, » »
20) с. Ефремово, Клементьев. в.
21) д. Кривцово, » »
22) с. Клементьево, » »
23) д. Горки, » »
24) д. М. Починки, Никольск. в.
25) д. Б. Прямки, » »
26) д. Андрейково, » »
27) с. Никольское, » »
28) д. Селино, Ермоловск. вол.
29) д. Варгуново, » »
30) д. Ермолово, » »
31) д. Иванисово, » »

Въ селеніяхъ, гдѣ были машины I комплекта, привезли и очистили свои сѣмена 502 лица изъ 71 селенія:

Было привезено сѣмянъ: (въ мѣрахъ).		Получилось чистыхъ сѣмянъ: (въ мѣрахъ).
Льняныхъ . .	1409 1/2	1154
Овса . .	3275 1/2	2817
Ячменя . .	22 1/2	18
Итого .	4707 1/2	Итого . 3989

Въ селеніяхъ, гдѣ были машины II комплекта, привезли и очистили свои сѣмена 311 лицъ изъ 93 селеній.

Было привезено сѣмянъ: (въ мѣрахъ).		Получилось чистыхъ сѣмянъ: (въ мѣрахъ).
Льняныхъ .	1178	943
Овса . .	1030	892
Озимой ржи . .	156	137
Ячменя . .	11	9
Итого .	2375	Итого . 1981

Всего же въ 61 селеніи, гдѣ останавливались машины, привезли 814 лицъ изъ 164 селеній, 16-ти волостей, для очистки 7082 1/2 мѣры, изъ которыхъ получилось чистыхъ сѣмянъ 5970 мѣръ. Слѣдовательно машины отдѣлили разнаго сору 1112 1/2 мѣръ.

Сѣмена очищались за недорогую плату для покрытія расходовъ по перевозкѣ машинъ и на вознагражденіе надсмотрщикамъ: за очистку льняного сѣмени по 3 коп. съ мѣры и по 1 коп. съ мѣры другихъ хлѣбовъ, считая плату за полученную чистую мѣру сѣмянъ.

За работу было выручено всего 102 рубля 60 копѣекъ, каковые и внесены въ казначейство въ депозиты управы.

Израсходовано на жалованіе двумъ надсмотрщикамъ, перевозку машинъ и ремонтъ ихъ 188 рублей 05 копѣекъ. Недовыручено за работу 85 рублей 45 копѣекъ, каковые и списаны изъ ассигнованныхъ по смѣтѣ 100 рублей.

На работу зерноочистительныхъ машинъ управа смотритъ, какъ на одно изъ важныхъ мѣропріятій земства по улучшенію качества крестьянскихъ посѣвныхъ сѣмянъ.

Населеніе уже само сознало пользу очистки сѣмянъ на машинахъ, пріобрѣтая таковыя изъ земскаго сельско-хозяй-

ственнаго склада въ кредитъ. Такъ, въ текущемъ году продано 35 вѣялокъ—сортировокъ.

О вышеизложенномъ управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія собранія.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы. (27 октября, вечер. п. 23).

Докладъ № 94.

О дѣятельности Угличскаго земскаго сел.-хоз. склада за 1911 годъ и первое полугодіе 1912 года.

Прилагая при семъ отчетъ по земскому сельско-хозяйственному складу, изъ коего видно, что дѣятельность его, за отпускомъ товаровъ сел.-хоз. обществамъ и коммиссіонерамъ, выразилась въ слѣдующихъ цифрахъ:

Продано и отпущено населенію разныхъ товаровъ:

За наличный разсчетъ по продажной цѣнѣ на	5899 р.	06 к.
Въ кредитъ крестьянамъ по » » »	1605 »	67 »
» » сел.-хоз. общест. и частнымъ лицамъ	2481 »	50 »
Коммиссіонерамъ склада	482 »	56 »
Всего на сумму	10468 р.	59 к.

Условія отпуска товара въ отчетномъ году были прежнія, а именно: къ заготовительной стоимости товаровъ складъ начислялъ: на товаръ, отпускаемый для складовъ сел.-хоз. обществъ—2°/₀, на товаръ, отпускаемый коммиссіонерамъ склада —5°/₀ и на товаръ, продаваемый изъ склада—7°/₀ на покрытіе расходовъ по складу.

Обороты склада за первое полугодіе 1912 г. выразились въ суммѣ 9985 рублей 13 копѣекъ.

Сѣменная торговля склада:

Продано клевера краснаго 104 пуда 34 фунта на сумму 1488 р. 48 к., тимофеевки 30 п. 14 ф. на сумму 397 р. 44 к., вики черной 152 п. 16 ф. на сумму 233 р. 14 к., сѣмени льняного 281 п. 27 ф. на сумму 916 р. 23 к., овса 769 п. 17 ф. на сумму 1033 рубля, ячменя ярового 33 п. 29 ф. на сумму 61 р. 36 к., озимой ржи 58 п. 27 ф. на сумму 107 d.

13 к., яровой пшеницы 35 п. 16 ф. на сумму 84 р. 74 к. и пр. сѣмянъ на 122 р. 23 к., а всего же продано сѣмянъ за первое полугодіе 1912 года (съ 1 января по 1 іюля) на сумму 4443 р. 75 к.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніемъ докладъ управы принятъ къ свѣдѣнію, (29 октября, утр. п. 20).

ОТЧЕТЪ

по Угличскому земскому сельско-хозяйственному складу

за 1911 годъ.

№ 1. Счетъ капитала въ началѣ 1911 года.

		Руб.	К.	Руб.	К.
	ПАССИВЪ.				
	Къ 1 января 1911 г. складъ остался долженъ:				
1	Ярославской губернской земской управѣ по займу на операціи сел.-хоз. склада .	—	—	10976	08
2	Угличскому казначейству $^1/_2$% за храненіе сел.-хоз. суммъ за вторую половину 1910 года	—	—	21	03
3	Товариществу Эм. Липгартъ за счет. 1910 г.	—	—	377	50
4	Угличской уѣздной землеустроительной коммиссіи за сѣмена травъ, не отпущенныя въ 1910 г.	—	—	152	92
	Итого .	—	—	11527	53
	Чистый капиталъ . . .	—	—	7431	50
	Примѣчаніе: По постановленію губернскаго земскаго собранія 7 декабря 1910 г. по занятымъ 12000 рублей, зачтены въ погашеніе долга всѣ уплаченные %% 1023 р. 92 коп. .				
	Итого . .	—	—	18959	03

		Руб.	К.	Руб.	К.
	АКТИВЪ.				
	Къ началу 1911 года складъ имѣлъ:				
1	Товара въ складѣ по заготовительной цѣнѣ	—	—	9099	88
2	Инвентаря сел.-хоз. склада . .	—	—	138	47
3	Сел.-хоз. суммъ въ казначействѣ .	—	—	4238	19
	Сел.-хоз. суммъ въ кассѣ управы .	—	—	359	82
4	Въ долгахъ за крестьянскимъ населеніемъ:				
	За плуги	529	73		
	За сѣмена травъ . . .	1640	78		
	За вѣялки-сортировки . . .	57	47		
	За льномялки	72	44		
	За рожь, выданную въ ссуду въ 1905 г. кр-намъ, пострадавшимъ отъ неурожая .	50	19		
	Въ ссуду на покупку скота . .	221	01	2571	62
	За комиссіонерами сел.-хоз. склада .	253	86	253	86
	За с.-х. обществами и частными лицами .	—	—	2097	19
	Выдано задатковъ московской губернской земской управѣ за клеверъ и тимофеевку .	200	—	200	—
	Итого . .	—	—	18959	03

№ 2. Счетъ товара.

	ПАССИВЪ.	Руб.	К.	Руб.	К.
1	Къ 1 января 1911 г. складъ имѣлъ товара по заготовительной цѣнѣ на сумму .	—	—	9099	88
2	Въ 1911 г. поступило въ складъ товара отъ разныхъ фирмъ и лицъ, по заготовительной цѣнѣ на сумму . . .	—	—	6364	84
	Итого	—	—	15464	72
	Валовая прибыль . . .	—	—	411	83
	Итого . .	—	—	15876	55

	АКТИВЪ.	Руб.	К.	Руб.	К.
	Въ 1911 г. продано товара изъ склада:				
1	За наличный разсчетъ по продажной цѣнѣ на сумму	5899	06		
2	Въ разсрочку крестьянамъ по продажной цѣнѣ (книга разсрочки) . . .	1605	67		
3	Сел.-хоз. обществамъ и частнымъ лицамъ по продажной цѣнѣ (книга счетовъ) .	2481	30		
4	Отпущено коммиссіонерамъ (книга коммиссіи)	482	56	10468	59
	Къ концу 1911 г. осталось товара въ складѣ по заготовительной цѣнѣ на сумму .	—	—	5372	48
	Итого .	—	—	15841	07
	Списывается въ убытокъ, провѣсъ, бракъ, усушка и утечка товара по складу за 1911 г.	—	—	35	48
	Итого . .	—	—	15876	55

Примѣчаніе. Дѣйствительная валовая прибыль оказалась 589 рублей 48 копѣекъ, съ нее снесены:

Усушка, утечка и бракъ 35 р. 48 коп. и потеря отъ продажи 177 руб. 65 коп. } 213 р. 13 к.

За исключеніемъ которыхъ остается чистая прибыль 376 руб. 35 коп.

№ 3. Счетъ убытковъ и прибылей.

		Руб.	К.	Руб.	К.
	УБЫТОКЪ.				
	Провѣсъ, бракъ, усушка и утечка товара по складу за 1911 годъ . . .	—	—	35	48
	Списывается годовой расходъ по складу за 1911 годъ, а именно:				
1	Жалованье приказчику склада . .	345	—		
	» писцу склада и агрономическаго отдѣла	79	25		
2	Разсыльному управы за прислуживаніе въ складѣ во время усиленной торговли .	25	—		
3	Наградныя служащимъ склада . .	97	—		
4	Арендная плата за кладовую для склада за 1911 годъ	45	—		
5	Казначейству за храненіе суммъ за 2-е полуг. 1910 г. и 1-е полуг. 1911 года . .	48	71		
6	Израсходовано на переводъ суммъ и телеграммы фирмамъ	13	13		
7	Мелкій расходъ по складу . .	56	85		
			—	745	42
	Итого . .	—	—	745	42

	Руб.	К.	Руб.	К.
ПРИБЫЛЬ.				
Валовая прибыль . . .	—	—	411	83
Перерасходъ	—	—	333	59
Итого . .	—	—	745	42

№ 4. Счетъ капитала въ концѣ 1911 года.

	ПАССИВЪ	Руб.	К.	Руб.	К.
	Къ концу 1911 г. складъ остался долженъ:				
1	Ярославской губернской земской управѣ по займу на операціи склада . . .	—	—	10976	08
2	Угличскому казначейству за храненіе суммъ за 2-е полуг. 1911 года . . .	—	—	21	51
3	Товариществу Эмиль Липгартъ по счету 1911 г.	—	—	180	—
	Итого .	—	—	11177	59
	Чистый капиталъ	—	—	7208	67
	Итого . .	—	—	18386	27

	АКТИВЪ.	Руб.	К.	Руб.	К.
	Къ концу 1911 года складъ имѣлъ:				
1	Товара въ складѣ по заготовительной цѣнѣ	—	—	5372	48
2	Инвентаря склада	—	—	138	47
3	Сел.-хоз. суммъ въ казначействѣ . . .	—	—	6973	24
	Сел.-хоз. суммъ въ кассѣ склада . .	—	—	64	94
4	Въ долгахъ за крестьянскимъ населеніемъ:				
	За плуга	415	88		
	За сѣмена травъ	1447	45		
	За вѣялки-сортировки	228	26		
	За льномялки	25	—		
	За рожь, выданную въ ссуду въ 1905 г. кр-намъ, пострадавшимъ отъ неурожая .	135	99		
	За лицами, взявшими ссуду на покупку скота	138	77		
		—	—	2391	35
	За коммиссіонерами сел.-хоз. склада .	291	93	291	93
	За сел.-хоз. обществами и частными лицами	—	—	2628	86
	Выдано задатковъ московской губернской земской управѣ за сѣмена травъ на 1912 г.	525	—	525	—
	Итого . .	—	—	18386	27

№ 5. Счетъ инвентаря склада.

		Руб.	К.	Руб.	К.
	ПАССИВЪ.				
	Къ началу 1911 г. складъ имѣлъ инвентаря:				
1	3 вѣсы десятичные съ гирями . .	—	—		
2	2 вѣсы столовые съ гирями . .	—	—		
3	2 мѣры хлѣбныхъ съ казенными клеймами	—	—		
4	За счеты	—	—		
5	Совковъ	—	—	138	47
	Итого . .	—	—	138	47

		Руб.	К.	Руб.	К.
	АКТИВЪ.				
	Къ концу 1911 г. складъ имѣлъ инвентаря:				
1	3 вѣсы десятичные съ гирями . .	—	—		
2	2 вѣсы столовые съ гирями . .	—	—		
3	2 мѣры хлѣбныхъ съ казенными клеймами	—	—		
4	3 счеты	—	—		
5	Совковъ	—	—	138	47
	Итого . .	—	—	138	47

№ 95.

Годовой отчетъ агронома 2-го участка угличскаго земства А. Шувалова.

Въ прошломъ 1911 г. назначенный журнальнымъ постановленіемъ отъ 13 октября губернской земской управы, дополнительнымъ агрономомъ въ Угличскій уѣздъ, я съ 15-го числа того же мѣсяца приступилъ къ исполненію своихъ служебныхъ обязанностей на мѣстѣ службы, при чемъ угличская уѣздная земская управа нашла необходимымъ переименовать меня въ участковые агрономы, назначивъ для обслуживанія южную часть уѣзда. Послѣ предварительнаго ознакомленія съ мѣстными условіями своего участка, а также и съ прежними агрономическими мѣропріятіями земства, я приступилъ къ практической дѣятельности на мѣстѣ назначенія. Въ основу моей дѣятельности легло слѣдующее характерное явленіе, а именно мой участокъ, по нѣкоторымъ своимъ особенностямъ, раздѣляется на два района: полевой и луговой районы. Въ первомъ полевомъ районѣ наблюдается: отдаленность сѣнокосовъ, отсутствіе выгоновъ и малочисленность скота, въ луговомъ же районѣ — обратное явленіе съ преобладаніемъ низкокочковатыхъ луговъ и выгоновъ. Нормальное количество крупнаго скота по отношенію къ паровой десятинѣ шесть головъ на 1 десятину пара нигдѣ не наблюдается, что указываетъ на недостаточное количество корма, а еще плохого въ кормовомъ отношеніи. Въ луговомъ районѣ скота больше, как это видно изъ слѣдующей таблицы.

I. Луговой районъ:

Заозерская	вол.	на	1	паров.	дес.	3,0	головъ	крупнаго скота.
Микляевская	»	»	»	»	»	3,0	»	» »
Сигорская	»	»	»	»	»	2,5	»	»

II. Полевой районъ.

Василевская	вол.	на	1	паров.	дес.	2,0	головъ	крупн. скота.
Высоковская	»	»	»	»	»	2,0.	»	» »
Ильинская	»	»	»	»	»	1,5	»	» »
Кондаковская	»	»	»	»	»	1,5	»	» »

На основаніи даннаго изслѣдованія планъ моей работы состоялъ въ слѣдующемъ: въ луговомъ районѣ проводилъ въ жизнь такія мѣропріятія, какъ улучшеніе луговъ путемъ ихъ

осушки, удаленіе кочекъ и новаго ихъ залуженія, распространялъ культуру турнепса, а въ Микляевской волости кромѣ того и полевое травосѣяніе и улучшеніе обработки почвы.

А въ полевомъ районѣ работалъ въ направленіи болѣе широкаго развитія полевого травосѣянія и раціональной обработки почвы.

Вышеозначенныя мѣропріятія зимой проводилъ путемъ чтеній бесѣдъ и изъ прилагаемой вѣдомости видно, что ихъ проведено мною за зиму тридцать шесть, не считая 2-хъ недѣльныхъ курсовъ въ с. Горкахъ, а съ момента начала с.-х. сезона работалъ въ пунктахъ показательныхъ участковъ съ кормовыми корнеплодами и культурами хлѣбовъ съ примѣненіемъ искусственныхъ удобреній, по плану выработанному на уѣздномъ агрономическомъ совѣщаніи отъ 27 февраля 1912 года. Изъ кооперативовъ мною открыто Василевское сельско-хоз. общество и предполагаю открыть кредитное товарищество въ с. Заозерьѣ, с. Василевѣ и с. Ильинскомъ. Результаты моихъ зимнихъ бесѣдъ съ крестьянами выразились въ томъ, что крестьяне с. Губачева и д. Марьинской подписали приговора о желаніи завести у себя правильное травосѣяніе, крестьяне же другихъ деревень, по нѣкоторымъ причинамъ, ограничились, пока, пробою посѣва клевера на усадебной землѣ. На этихъ же бесѣдахъ, между прочимъ, намѣчалъ будущую сѣть показательныхъ участковъ, что выразилось въ томъ, что въ текущемъ году мною было заложено сто тридцать четыре показательныхъ участка, а это составляетъ площадь въ четыре десятины, занятыя, главнымъ образомъ, турнепсомъ и разбросанные по 45 деревнямъ моего участка.

Показательные участки площадью въ 60 квадратныхъ саженъ.

Съ пробштейской путкусской рожью	. 14	участковъ
» овсомъ шатиловскимъ . . .	. 10	»
» » шведскимъ селекціоннымъ .	. 10	»
» льномъ «псковскій долгунецъ» .	. 5	»
Опыты: съ кормовой рѣпой . .	. 65	»

Опыты съ дѣйствіемъ искусственнаго удобренія.

Дѣйствіе поверхностнаго удобренія:

Чилійской селитр. и навозомъ удобрено . 22 участка.

Дѣйствіе прибавки къ навозному удобренію:

томасъ-шлакомъ . . : . . 8 »

Опыты съ дѣйствіемъ полнаго искусственнаго удобренія на корнеплоды ленъ и рожь 11 участковъ.

По волостямъ показательные участки распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

Сигорская волость:

2 участка съ рожью.
5 » » турнепсомъ.
5 » » овсомъ.
4 » » льномъ.
5 » » искусственнымъ удобреніемъ.

Микляевская волость:

7 участковъ съ рожью.
45 » » турнепсомъ.
1 » » льномъ.
5 » » овсомъ.
12 » » искусственными удобреніями.

Высоковская волость:

2 участка съ турнепсомъ.
3 » » овсомъ.
6 » » искусственными удобреніями.

Василевская волость:

5 участковъ съ рожью.
2 » » овсомъ.
7 » » турнепсомъ.
2 » » кормовой морковью.
3 » » искусственными удобреніями.

Кондаковская волость:

2 участка съ турнепсомъ.
4 » » овсомъ.
4 » » искусственными удобреніями.

Заозерская волость:

3 участка съ искусственными удобреніями.

Урожаи овса на показательныхъ участкахъ, посѣяннаго послѣ ржи.

Участки неудобрены:

I. По осенней вспашкѣ съ перепашкой весной:
д. Мясищево, Микляевской в., П. Кирсановъ.
Овесъ шведскій селекціонный, урожай зерна 135 пуд. на десятину.

Д. Макарово, Сигорской волости, Вѣра Стрѣльцова.

Овесъ шведскій селекціонный, урожай зеренъ на 1 дес. 145 пуд.

Д. Горка, Васильевской волости, Т. С. Воробьевъ.

Овесъ шведскій селекціонный, урожай зерна на 1 дес. 113 пуд.

II. Овесъ по однократной, весенней вспашкѣ:

д Марьинское, Высоковской волости, А. Л. Схлюковъ.

Овесъ шведскій селекціонный, урожай зерна на 1 десят. 95 пуд.

Д. Хаворы, Высоковской вол., Николай Оленевъ.

Овесъ шведскій селекціонный, урожай зерна на 1 десят. 80 пуд.

Овесъ шатиловскій, урожай зерна на 1 десят. 108 п.

Д. Знатново, Василевской в., Пудовкинъ Андрей.

Овесъ шатиловскій, урожай зерна на 1 дес. 65 пуд.
» соломы » » » 80 »

Д. Пѣшково, Микляевской в., Сласненковъ, Н.

Овесъ шатиловскій, урожай зерна на 1 десят. 80 пуд.

Д. Тарховъ Холмъ, А. Живописцевъ.

Овесъ шатиловскій, потравленъ скотомъ.

Д. Нестерово, Микляевской волости, Н. Ермаковъ.

Овесъ шведскій селекціонный по минеральному удобренію съ разсчетомъ на десятину суперфосфата 18 пуд.
селитры . . 5 »
калійной 30% соли 8 »

Урожай зерна на 1 дес. 52 пуда.

Д. Горбаново, Сигорской в., В. Черепановъ.

Овесъ шведскій селекціонный, урожай зерна на 1 дес. 72 п. 20 ф.

Д. Путчино, Сигорской в., Шевяковъ А.

Овесъ шведскій селекціонный, урожай зерна на 1 дес. 55 пуд.

Д. Бѣлоусово, Сигорской волости, Большаковъ Н.

Овесъ шатиловскій, урожай зерна на 1 дес. 71 пудъ.

Д. Старово, Сигорской волости, Шишкинъ А.

Овесъ шведскій селекціонный, урожай зерна на 1 д. 76 п.

Изъ этого слѣдуетъ такой выводъ, что едва осенняя вспашка на суглинистыхъ почвахъ даетъ чуть ли не въ 2 раза повышеніе въ урожаѣ зерна;

2) Вліяніе сорта на урожай сказывается чрезвычайно сильно, такъ какъ урожаи крестьянскаго овса (перерода) въ текущемъ году не превышали 40 п. на десятину.

Урожаи опредѣлялись взвѣшиваніемъ сѣмянъ со всего участка равнаго $^1/_{16}$ десятины.

Урожаи кормовой рѣпы на показательныхъ участкахъ:

Кормовая рѣпа или турнепсъ высѣвалась рядами съ междурядьями въ 8 вершковъ и съ такимъ же расположеніемъ въ рядахъ между растеніями. По причинѣ нѣсколько тѣснаго расположенія растеній и получились средніе экземпляры корней въ 6—7 фунтовъ на удобренныхъ участкахъ. Почва была составлена крестьянами наихудшая, по причинѣ новизны и притомъ же подготовленная, но все же опыты съ кормовой рѣпой, поневолѣ, поставленные въ обычно, практикующіеся крестьянами пріемы подготовки почвы, дали самые благопріятные урожаи. Въ результатѣ у меня имѣется списокъ заявленій на кормовую рѣпу 1913 г. чуть ли не изъ всѣхъ деревень Сигорской и Микляевской волости. Это показываетъ насколько сильно заинтересовались крестьяне турнепсомъ.

Урожаи турнепса по навозному удобренію (въ паров. полѣ).

Посѣвъ произведенъ 15—22 іюня.

Убранъ урожай 15 сентября.

Д. Нестерово, Микляевской волости, Ермаковъ И.

Площадь участка 60 кв. саж.

Турнепсъ по удобренію суперфосфата 18 пуд. на 1 дес.

Калійной соли 30% 10 пудовъ на 1 дес.

Чилійской селитры 5 пудовъ на 1 дес.

Урожай корней на 1 десятину 3840 пудовъ.

» ботвы » » » 2680 »

Д. Нестерово. Микляевской вол. Шиловъ А.

60 кв. саженъ. Урожай корней на 1 дес. 4500 пуд.

» ботвы » » » 3240 »

Д. Нестерово. Микляевской в., Ермаковъ Алексѣй

120 кв. саж. Урожай корней на 1 дес. 1955 пуд.

» ботвы » » » 1800 »

Д. Микляево, Микляевской в., Осинипъ Иванъ.

60 кв. саж. Урожай корней на 1 дес. 3755 пуд

» ботвы » » » 2380 »

Д. Микляево, Микляев. вол., Крутиловъ Ив.

60 кв. саж. Урожай корней на 1 дес. 2400 пуд.

» ботвы » » » 1440 »

Д. Микляево, Еремѣевъ Василій.

120 кв. саж. Урожай корней на 1 дес. 4200 пуд.

» ботвы » » » 2580 »

Д. Микляево, Борюгинъ Н.

60 кв. саж. Урожай корней на 1 дес. 4800 пуд.

» ботвы » » » 3300 »

Д. Микляево, Уколовъ Андрей.
120 кв. саж. Урожай корней на 1 дес. 3900 пуд.
» ботвы » » » 2400 »
Д. Микляево, Гущинъ Ив.
60 кв. саж. Урожай корней на 1 дес. 2640 пуд.
» ботвы » » » 1200 »
Д. Микляево, Ступаковъ Евстр.
180 кв. саж. Урожай корней на 1 дес. 3960 пуд.
» ботвы » » » 2400 »
Д. Микляево, Прошибаевъ Генадій.
60 кв. саж. Урожай корней на 1 дес. 2340 пуд.
« ботвы » » » 1260 »
С. Горки, Василевской в., Т. С. Воробьевъ.
60 кв. саж. Урожай корней на 1 дес. 3600 пуд.
» ботвы » » » 1680 »

II. Урожаи турнепса въ яровомъ полѣ, участки не удобренные, посѣвъ рядовой, почва суглинистая.

Д. Лытково, Микляевской вол., Тихановъ А.
Участокъ 130 кв. саж., посѣвъ произведенъ 17 іюня
урожай снятъ 15 сентября.
Урожай корней на 1 дес. 1800 пуд.
» ботвы » » » 1200 »
Д. Лытково, Завьяловъ Герасимъ, посѣвъ 24 мая.
Участ. 60 кв. с. Урожай корней на 1 дес. 840 пуд.
» ботвы » » » 280 »
Д. Лытково, Завьяловъ Григорій, посѣвъ 17 іюня.
Уч 180 кв. саж. Урожай корней на 1 дес. 1550 пуд.
» ботвы » » » 1200 »
Д. Тарховъ Холмъ, Микляевской вол., Живописцевъ А., посѣвъ 24 мая.
Уч. 120 кв. саж. Урожай корней на 1 дес. 1080 пуд.
» ботвы » » » 900 »
Д. Тарховъ Холмъ, Ушаковъ Ф., посѣвъ 18 іюня.
Уч 60 кв саж. Урожай корней на 1 дес. 1200 пуд.
» ботвы » » » 280 »
Д. Тарховъ Холмъ, Живописцевъ Федоръ, посѣвъ 18 іюня.
Уч. 60 кв. саж. Урожай корней на 1 дес. 2040 пуд.
» ботвы » » » 1680 »
Д. Микляево, Муравьевъ Михей, посѣвъ 24 іюня.
Уч. 60 кв. саж. Урожай корней на 1 дес. 1955 пуд.
» ботвы » » » 1800 »
Д. Микляево, Ступаковъ В., посѣвъ 24 мая.
Уч, 160 кв. саж. Урожай корней на 1 дес. 900 пуд.
» ботвы » » » 280 »

Турнепсъ послѣ льна, участокъ не удобренъ.

Д. Санково, Микляевской в., Блиновъ, посѣвъ турнепса 25 мая.

Площадь участка 60 кв. саж. не удобренный послѣ картофеля.

Урожай корней на 1 дес. 1440 пуд.
» ботвы » » » 840 »

Д. Кривцово, Сигорской в., Лобановъ А., посѣвъ 28 мая.

Площадь участка 60 кв. саженъ, не удобренный послѣ картофеля.

Урожай корней на 1 дес. 1955 пуд.
» ботвы » » » 1200 »

Сельцо Васильцево, Сигорской в., Голубевъ Яковъ.

Площадь участка 120 кв. саж., не удобрен. послѣ ячменя, посѣвъ 28 мая.

Урожай корней на 1 дес. 1260 пуд.
ботвы » » » 1080 »

С. Горки, Василевской в., Т. С. Воробьевъ

Площадь уч. 60 кв. саженъ, не удобренный по льну, посѣвъ 14 іюня.

Почва суглинистая.

Урожай корней на 1 дес. 1920 пуд.
» ботвы » » » 1440 »

Кормовая морковь Лоберихская желтая, площадь участка 60 кв. саженъ, посѣвъ 20 мая по минеральнымъ удобреніямъ.

Суперфосфата 18 пудовъ.
Чилійск. селитры 5 »
Калійной соли 30% 12 »

С. Горки, Василев. в., Т. Воробьевъ. почва суглистая.

Урожай корней на 1 дес. 2400 пуд.
» ботвы » » » 600 »

Кормовая морковь бѣлая Исполинская зеленоголовая

Площадь участка 60 кв. саж., посѣвъ 20 мая.

С. Горки, Воробьевъ, безъ удобренія.

Урожай корней на 1 дес. 1440 пуд.
» ботвы » » » 540 »

Кромѣ турнепса и кормовой моркови, на показательныхъ участкахъ выращивалась и кормевая свекла «Арнимъ-Кривенская» и Обендорфская, но откровенно скажу, что опыты съ нею въ этомъ году не удались. На огородной землѣ же у Кривцова свекла достигла въ корняхъ до 10 фунтовъ.

Списокъ, лицъ, подавшихъ заявленія о желаніи сѣять турнепсъ въ 1913 г. съ просьбой отпуска имъ безплатныхъ сѣмянъ. Всѣ крестьяне, поименованные въ спискѣ подготовили почву и запахали навозъ, подъ кормовую рѣпу въ сентябрѣ 1912 г.

Микляевская волость.

Д. Микляево, Осининъ . .	180	кв.	саженъ.
» Муравьевъ . .	180	»	»
Д. Нестерово, Кузнецовъ П. .	60	»	»
» Глазуновъ Н. .	180	»	»
» Ермаковъ Ив. .	120	»	»
Д. Тарховъ-Холмъ, Живописцевъ А.	60	»	»
» » Ушаковъ Ф. .	120	»	»
» » Живописцевъ Ф.	180	»	»
Д. Лытково, Завьяловъ Петръ .	180	»	»
» Завьяловъ А. А. .	180	»	»
» Завьяловъ Григорій .	60	»	»
» Завьяловъ Никита .	60	»	»
С. Дубнево, о. Михаилъ (священ.)	180	»	»
» Гайновъ Ал. . .	60	»	»
Д. Фомино, Большаковъ Ал. .	180	»	»
С. Лучинское, Кругловъ Никита .	180	»	»
Д. Горохово, Пѣтуховъ . .	180	»	»
Д. Мясищево, Кирсановъ П. .	180	»	»
» усадьба Н. А. Карпова			
Д. Санково, Блиновъ Иванъ .	120	»	»
С. Малое Ильинское, Мигуринъ Мих.			
» » Мигуринъ Н.	180	»	»
Д. Пыжково, Слескенковъ И. и др. кр-не			
Д. Петрилово, Котовъ Алексѣй .	180	»	»
Д. Лосниково			
Д. Чильчаги, староста Шумиловъ и другіе.			

Сигорская волость.

С. Иванково, Соболевъ Андрей .	180	»	»
» Покафждинъ А. .	180	»	»
Д. Кривцово, Матвѣевъ Иванъ	180	»	»
» Лобановъ . .	60	»	»
Сельцо Васильцево Голубевъ Я. .	180	»	»
» » Смирновъ А. .	60	»	»
» » Струковъ Ф. .	60	»	»

Д. Дреплево. Всѣ крестьяне въ количествѣ 15 человѣкъ пожелали имѣть цѣлое корнеплодное поле и съ этой цѣлью просятъ безплатныхъ сѣмянъ кормовой рѣпы.

Д. Деревеньки, Росторгуевъ В.	.	180 кв. саж.
Д. Коровайцево, Кузнецовъ П.	.	180 » » и др.
Д. Б.-Лопатино, Ильинъ Е. .	.	180 » »
Д. Бѣлоусово, Солянovъ Ив. .	.	180 » »
» Большаковъ П. .	.	60 » »
Д. Полеткино, Володинъ Ив. .	.	180 » »
Д. Путчино, Шевяковъ Аб. .	.	180 » »
» Куликовъ Ив. .	.	180 » »
» Порошинъ Сем. .	.	180 » »
Д. Горбаново, Блезкинъ Ив. .	.	180 » »
Д. Юрьево, Климовъ П. .	.	180 » »
» Рѣпцовъ Ив. .	.	180 » »
Д. Алексѣево, Раздумовъ Вас.	.	180 » »
» Семенково, Цыпленковъ Ал.	.	180 » »
» Горпцы, Смирновъ П. .	.	180 » »

Въ Сигорской и Микляевской вол. площадь, занятая подъ турнепсомъ въ 1913 г. будетъ равна 3 десятинамъ.

Нужно предположить, что столько же заявленій поступитъ съ другихъ волостей, для чего потребуется 1 пудъ сѣмянъ кормовой рѣпы.

Дѣятельность участковаго прокатнаго пункта.

На прокатномъ пунктѣ имѣются слѣдующія сел.-хозяйст. орудія.

1) 2-хъ вальная мялка Делера.
2) Кочкорѣзъ Уварова.
3) Луговая борона Лаакэ
4) Плугъ рязанскій съ оглоблями.

Съ цѣлью, чтобы крестьяне знали, что у меня имѣются вышеозначенныя орудія, мною были разосланы объявленія, а также я ѣздилъ по деревнямъ 3 волостей, и показывалъ крестьянамъ работу сел.-хоз. машинъ на дѣлѣ.

Заявленія на кочкорѣзъ поступили изъ д. Стройкова, и Каблукова, Василевской в., а въ настоящее время онъ находится въ д. Федяково, Заозерской в.

Демонстрація работъ мялки мною была произведена въ слѣдующихъ пунктахъ.

1) Д. Тереньkино, Василевской в. $2^1/_2$ часа работы.
2) С. Горки, » » время работы мялки 2 ч.
3) Д. Семенково, » » » » » $1^1/_2$ ч.

4) » Бачмерово, Высоковской в. время работ. мялки 1 ч.
5) » Булдырицы » » » » » 2 »
6) » Марьинское » » » » » 1 »

На прокатъ мялку брали изъ слѣдующихъ деревень:

25 сентября д. Булдырицы	выручено	— р. 25 к.
26 и 27 сентября с. Горки	выручено	— » 75 »
29 сентября д. Порошниково	»	— » 50 »
30 » » Марьинское	»	— » — »
3 октября д Порошниково	»	— » 25 »

Всего выручено 1 р. 75 к.

Кромѣ того три мѣсяца занимался канцелярской работой въ агрономическомъ отдѣлѣ уѣздной земской управы, исполняя обязанности уѣзднаго агронома, такъ какъ мѣсто его съ мая мѣсяца, было вакантное.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніемъ отчетъ принятъ къ свѣдѣнію, (29 октября, утр. п. 27).

Чтенія-бесѣды по сельскому хозяйству въ 1911 году.

1) Д. Федяково, Заозерской в., 30 октября по кормодобыванію, продолжались 3 часа, слушателей было 5 человѣкъ, результатъ: кр-нъ А. Т. Сорокоумовъ согласился поставить показ. уч. съ корнеплодами.

2) Д. Лядихово, Ильинской в., 1 ноября—«о травосѣяніи» 2 часа, слушали 7 чел.

3) Д. Санково, Микляевской в., 3 ноября, «о вредныхъ метеорологическихъ и почвенныхъ состояніяхъ и о сортированіи сѣмянъ», продолжались 2 часа, слушали 15 человѣкъ.

4) Д. Бровкино, Василевской в., 7 ноября,—«объ укрѣпленіи овраговъ и о травосѣяніи» продолжались 3 часа, слушали 12 человѣкъ.

5) Д. Марьино, Высоковской в., 7 ноября,—«объ обработкѣ земли, о травосѣяніи и уничтоженіи мелкополосицы», продолжались 4 часа, слушали 23 человѣка, результатъ составили приговоръ о заведеніи правильнаго полевого травосѣянія.

6) Д. Деревеньки, Высоковской в., 8 ноября,—«о травосѣяніи», продолжалось 1 ч. слушали 4 человѣка.

7) Д. Подолъ, Василевской в., 9 ноября, «о травосѣяніи» продолжал. 3 ч. служали 11 человѣкъ, результатъ: по совѣту агронома. нѣкоторые кр-не стали пахать подъ ярь.

8) Д. Нестерцево, Ильинской в., 10 ноября,—«о травосѣяніи,» продолж. $1^1/_2$ часа, слушали 10 человѣкъ, результатъ: согласились возобновить посѣвы клевера.

9) Д. Головизнино, Василевской в., 11 ноября, продолж. 2 ч., слушали 15 человѣкъ, читали о травосѣяніи и сортированіи сѣмянъ.

10) Д. Ст. Алексино, Василев. в. 11 ноября—«о травосѣяніи», продолж. 1 часъ, 15 ч.

11) Д. Демьяны, Василевской в., 12 ноября,—«правильная обработка почвы и о травосѣяніи, продолж.» 2 часа, слушали 7 человѣкъ.

12) Д. Щетинино, Василев. в , 12 ноября, «о правильной обработкѣ почвы и о травосѣяніи», продолж. 1 часъ, слушали 5 человѣкъ, результатъ кр-не согласились ввести ранній зеленый паръ и зябловую вспашку подъ ярь.

13) Д. Дельгино, Василевской в., 12 ноября,—«о правильной обработкѣ почвы», продолжалось 2 часа, слушали 10 человѣкъ, результатъ, что и въ Щетинино.

14) С. Василево, Василевской в., 16 ноября,—«о кооперативахъ», продолж. 3 часа, слушали 40 человѣкъ, результатъ: 18 человѣкъ подписали уставъ с.-х общества (каковое въ настоящее время уже открыто).

15) Д. Павиево, Василевской в , 22 ноября,—«о кормодобываніи», продолж. 1 часъ, слушали 10 человѣкъ, результатъ: не хотятъ и слышать о клеверѣ и т. п.

16) Д. Ратилово. Василевской в., 22 ноября, —«о сортахъ хлѣбовъ», продолж. $1^1/_2$ ч., слушали 3 человѣка.

17) Д. Нов. Алексино, Василевской в., 22 ноября,—о«бъ обработкѣ земли», продолж. 2 часа, слушали 12 человѣкъ, агрономъ обслѣдовалъ выпойку телятъ.

18) Д. Каблуково, Василев. в., 25 ноября,—«объ улучшеніи скота, о кормленіи и о травосѣяніи», продолж. 3 часа, слушали 25 человѣкъ, просили заложить показательные участки съ корнеплодами, предлагаютъ безплатныхъ быковъ.

19) Д. Деревеньки, Сигорской в., 28 ноября,—«объ улучшеніи луговъ, и объ корнеплодахъ», продолж. $1^1/_2$ часа, слуш. 20 чел. обѣщали попробовать того и друг.

20) Д Путчино, Сигорской в , 29 ноября,—«о раздѣлкѣ бросовыхъ земель, о корнеплодахъ и о травосѣяніи», продолж. 2 часа, слушали 40 человѣкъ.

21) Д. Ораново, Высоков. в., 3 декабря,—о борьбѣ съ сорн. травами, о правильной обработкѣ и о травосѣяніи, продолж. $2^1/_2$ часа, слушали 25 человѣкъ.

22) Д. Русиново, Высоков. в 3 декабря, тема та же, что и въ д. Ораново, продолж. $1^1/_2$ часа, слушали 15 человѣкъ.

23) Д. Аабаево, Кондак. в., 7 декабря,— о травосѣян. и. т. п. 2 часа, слуш. 30 чел.

24) С. Губачево, 8 декабря, — о травосѣяніи, уничтоженіи мелкополосицы и о сортировкѣ сѣмянъ продолж. 5 ч. слушали 70 ч. крестьяне подписали приговоръ о заведеніи полевого травосѣянія 4-хъ полья.

25) Д. Монарево, Василев. в., 12 декабря, тѣ же темы что и въ Губачевѣ, продолж. $1^1/_2$ ч. слушали 10 человѣкъ.

26) Д. Веска, Заозерской в. 13 декабря—объ улучшеніи луговъ, продолж. 2 часа, слушали 12 человѣкъ. Обѣщали сдѣлать пробу на отдѣльномъ участкѣ.

27) Д. Иваново, Заозерской в., 13 декабря по кормодобыванію, продолж. 2 ч. слушали 22 человѣка, обѣщали сдѣлать пробу на отдѣльномъ участкѣ.

28) Д. Макарово, Сигорской в., 15 декабря,—объ улучшеніи луговъ и разработкѣ кочковатиковъ, продолж. 1 часъ, слушали 7 человѣкъ.

29) Д. Юрьево, Сигорской в., 15 декабря, тѣ же темы продолж. 1 час. слуш. 7 чел.

За 1912 годъ.

1) С. Курышино, Ильин., в. 18 января—о полевомъ травосѣяніи и правильн. обработка почвы.

2) Д. Держилово, Василев. в., 20 января—объ улучшеніи луговъ.

3) Д. Черепенино, Заозерской в., 20 янв. на ту же тему.

4) Д. Рагуйлово, Высоков. в., 21 янв.,—о пользѣ сортированія сѣмянъ.

5) Д. Старово, Высоков. в., 26 янв. на ту же тему.

6) С Губачево, Кондак. в., 27 янв.,—о полевомъ травосѣяніи, о сортахъ и правильной обработкѣ почвы.

7) С. Заозерье, 17 и 22 февраля—о кооперативахъ.

8) С. Горки, Василев. в., съ 1 по 15 марта лекторомъ по земледѣлію и коопераціи, на сел.-хоз. курсахъ.

Агрономъ 2 участка угличскаго земства *А. Шуваловъ.*

ДНЕВНИКЪ № 96

работъ и служебныхъ поѣздокъ агронома 2 участка угличскаго земства А. А. Шувалова за 1911—1912 г.г.

Время работъ.	Что дѣлалъ и мѣсто производства работъ.	Число дней работы.
1911 г. Октября 27	Посѣтилъ д.д. Головизино и ст. Алексино, Василев. в	1
Октября 30—1	Поѣздка въ Заозерск. в. с.-х. бесѣды въ д.д. Чуприлово и Федяково	2
Ноября 1	Поѣздка по Ильинской в.; посѣтилъ д.д. Вальцово, Лядихово и Подолъ, с.-х. бесѣды о полевомъ травосѣяніи	1
3—5	Поѣздка въ Миклаевскую в. по заявленію кр-нъ с. Николо-Царевны и д. Санково осмотрѣлъ всходы пробштейской ржи, купленной въ с.-х. складѣ земства	2
7	Сел.-хоз. бесѣды на тему о полевомъ травосѣяніи въ д. Бровцино и Марьинское . .	1
8	Поѣздка по Высоковской в. . . .	1
9	Былъ на мірскомъ сходѣ д. Подолъ, предлагалъ перейти на многополье . . .	1
10	Поѣздка по Ильинской в. с.-х. бесѣда въ д. Нестерцево	1
11	С.-х. бесѣды по травосѣянію въ д. Головизино и ст. Алексино	1
12	Мірскіе сходы въ д.д. Демьяны, Дельгино и Щетинино, гдѣ бесѣдовалъ на темы: правильная обработка почвы, полевое травосѣяніе и маслодѣліе	1

Время работъ.	Что дѣлалъ и мѣсто производства работъ.	Число дней работы.
14	Посѣтилъ д. Петровку, Василевской волости.	—
16	Чтеніе въ с. Василевѣ о с.-х. обществѣ, на которомъ былъ подписанъ 18 человѣками уставъ Василевскаго с.-х. о-ва	1
17—21	Поѣздка въ губернскую земскую управу за пособіями для чтеній	4
22	Сел.-хоз. бесѣды въ д. Парнево, Ратилово и Нов.-Алексино, Василевской в. . . .	1
23	Поѣздка по Высоковской в. посѣтилъ д. Старово и Бечмерово	1
25	С.-х. бесѣды въ д. Каблуково, Василевской в.	1
26—28	Поѣздка по Кондаковской в. . . .	2
28—30	Поѣздка на чтеніе по луговодству въ Сигорск волостн. правленіе, устроилъ с.-х. бесѣду въ д. Деревенькахъ, Сиг. В.	2
30—3	Посѣтилъ д. Фомину и Поцѣлуево и поѣздка въ г. Угличъ въ земскую управу за справками.	3
Декабр. 3	С.-х. бесѣды въ д. Орлново и Русиново, Высоковской в.	1
5	Посѣтилъ д. Знатново и Головизнино, Василевской в.	1
7—10	Былъ на мірскомъ сходѣ въ д. Бабаево, Губачево и посѣтилъ с. Погорѣлку и Кондаково .	3
11	Чтеніе-бесѣда по сельскому хозяйству съ кр-нами въ селѣ Василевѣ	1
12	С.-х. бесѣда въ д. Монарево, Василевской в.	1

Время работъ.	Что дѣлалъ и мѣсто производства работъ.	Число дней работы.
13—15	Мірскіе сходы въ д. Веска и Иваново, Заозерской в.	2
15	Поѣздка въ Сигорскую в. бесѣды по разработкѣ кочковатыхъ выгоновъ подъ искусственые луга, мірскіе сходы въ д. Можарово и Юрьево .	1
Январ. 17	Поѣздка по Высоковской в. посѣтилъ д. Ораново и Ново.	1
10	Поѣздка въ Мышкинскій у. для знакомства съ кооператив.	—
	Поѣздка въ с. Губачево для контроля земскаго зерноочист. пункта	1
12	Поѣздка въ с. Кондаково тоже для контроля пункта	1
17	Посѣтилъ д. Даданово, Ильичской в. . . .	1
18	Поѣздка въ с. Курышино на мірской сходъ по поводу полевого травосѣянія . . .	1
19	Поѣздка въ с. Высоково и Тюфеево для контроля работы земскихъ зерноочистительныхъ машинъ	1
20	Поѣздка въ д. Держилово и Черепенино на с.-х. бесѣды	1
21	С.-х. чтеніе о пользѣ сортированія сѣмянъ въ д. Рагуйлово, посѣтилъ д. Бечмерово, Ораново, Ново и извѣстилъ кр-нъ о прибытіи зерноочистительныхъ машинъ . .	1
24—26	Ѣздилъ въ д. Пѣшково по поводу устройства 4-хъ полья, посѣтилъ михаяевское с.-х. общество	2

Время работъ.	Что дѣлалъ и мѣсто производства работъ.	Число дней работы.
26	Чтеніе-бесѣда о пользѣ сортированія сѣмянъ въ д. Старово	1
27	Поѣздка на мірской сходъ с. Губачева, с.-х. бесѣда и посѣтилъ д. Усолово . . .	1
30	Поѣздка въ д. Дубники по приглашенію крестьянъ	1
Февраль 10	Посѣтилъ д. Нестерцово и Тереньките, Ильинской в.	1
11	Поѣздка въ с. Губачево на мірской сходъ с.-х. бесѣда	1
12	Посѣтилъ д. Подолъ по поводу устройства у нихъ 4-хъ полья	1
14—16	Поѣздка въ Микляевскую в., чтеніе-бесѣда въ волостномъ правленіи и д. Пѣшково . .	2
17	Поѣздка въ с. Заозерье на собраніе о кредитномъ товариществѣ	1
19	Посѣтилъ д. Заболотье, Ильинской в. . .	1
20	Посѣтилъ д. Волково Я. Ф. Соколову . .	1
21—23	Поѣздка въ с. Заозерье на собраніе о кредитномъ товариществѣ.	2
25	Учредительное собраніе василевскаго сел.-хоз. общества	1
26—28	Поѣздка на агрономическое. совѣщаніе въ г. Угличъ	2

Время работъ	Что дѣлалъ и мѣсто производства работъ.	Число дней работы,
Март 12—15	Былъ лекторомъ по земледѣлію и кооперацiи на с.-х. курсахъ въ с. Горкахъ, Василевской волости	15
Апрѣль 4—6	Работалъ въ василевскомъ с.-х. обществѣ. Открытіе с.-х. склада	2
7	Поѣздка въ д. Марьинское по поводу устройства у нихъ многополья	1
9—11	Поѣздка въ с. Кондаково по устройству плодоваго питомника при земской школѣ и въ с. Губачево по поводу травосѣянія . . .	2
12	Осмотрѣлъ мѣсто, отведенное подъ опорный пунктъ по луговодству въ д. Волково . .	1
15—17	Поѣздка въ г. Угличъ на уѣздное агрономическое совѣщаніе	2
24—30	Заложилъ показательные участки по полеводству въ Сигорской и Микляевской волостяхъ .	—
	а) Сигорская волость.	
	Показательные участки со льномъ «Псковскій долгунецъ.	—
	1 д. Горбанково	—
	1 д. Макарово	—
	1 д. Старово	—
	1 д. Путчино	—
	Показательные участки съ овсомъ . .	—
	1 д. Старово	—

Время работъ.	Что дѣлалъ и мѣсто производства работъ.	Число дней работы.
	1 д. Бѣлоусово	—
	1 д. Путчино	—
	1 д. Макарово	—
	1 д. Горбаново	—
	Показательные участки съ турнепсомъ .	—
	1 д. Старово	—
	2 уч. сельцо Васильцево . . .	—
	1 уч. свеклы	—
	2 уч. д. Кривцово и 1 уч. свеклы . .	—
	в) Микляевская волость.	
	1 уч. льна «Псковскій долгунецъ» д. Нестерово	—
	1 уч. д. Мясищево	—
	1 д. Нестерово	—
	1 уч. д. Тарховъ-Холмъ. . . .	—
	1 д. Пѣшково	—
	1 д. Нестерово	—
	Показательные участки съ турнепсомъ .	—
	20 уч. по 60 кв. с. каждый у разныхъ лицъ д. Микляево	—
	6 уч. по 60 кв. с. каждый у разныхъ лицъ д. Нестерово	—

Время работы.	Что дѣлалъ и мѣсто производства работъ.	Число дней работы.
	8 уч. по 60 кв. с. каждый у разныхъ лицъ д. Лытково	—
Апрѣль 30—2	6 уч. по 60 кв. с. каждый у разныхъ лицъ д. Тарховъ-Холмъ	—
	Д. Санково 1 уч. турнепса и 1 уч. свеклы.	—
	Поѣздка въ Кондаковскую в. по организаціи показ. участ.	—
	Показательные участки съ овсомъ . .	—
	1 уч. с. Губачево. . . . ,	—
	1 д. Замыслово	—
	1 с. Кондаково	—
Май 2—4	Показательные участки съ турнепсомъ .	—
	1 уч. с. Губачево	—
	1 с. Кондаково	—
	Заложилъ показ. уч. въ Василев. в. съ овсомъ	—
	1 уч. с. Горки	—
	1 д. Знатное	—
	Показат. участки съ кормовыми корнеплодами	—
	7 уч. с. Горки	—
	1 д. Теренькино	—

Время работъ.	Что дѣлалъ и мѣсто производства работъ.	Число дней работы.
	2 д. Волково	—
	2 д. Знатного	—
4—6	Заложилъ пок. уч. въ Высоков. в. съ овсомъ	—
	1 уч. д. Марьинское и 1 уч. съ турнепсомъ.	—
	2 уч. д. Хаворы	—
7—16	Исполнялъ обязанности уѣзднаго агронома при угличской уѣздной земской управѣ . .	—
16—23	Производилъ посѣвъ турнепса въ Микляевской и Василевской в.	—
23—25	Та же самая работа въ Кондаковской вол .	—
25	Присутствовалъ на пріемѣ лошадей на выставку въ с. Ильинскомъ . . .	—
26—30	Исполнялъ обязанности уѣзднаго агронома при угличской уѣздной земской управѣ . .	—
Іюнь 1—3	Посѣтилъ показательные участки съ турнепсомъ въ Микляевской волости и осмотрѣлъ всходы	—
4—12	Исполнялъ обязанности уѣзднаго агронома при угличской уѣздной земской управѣ . .	—
13	Поѣздка въ земскій сел.-хоз. складъ за сѣменами турнепса, для пересѣва участковъ, поврежденныхъ земляной блохой . . .	—

Время работъ	Что дѣлалъ и мѣсто производства работъ.	Число дней работы.
15—23	Осматривалъ показат. уч. поврежденные земляной блохой, нѣкоторые изъ нихъ пересѣялъ и обслѣдовалъ отрубной участокъ въ д. Власьевѣ.	—
24—4	Исполнялъ обязанности уѣзднаго агронома при угличской уѣздной земской управѣ . .	—
Іюль 5—7	Посѣтилъ пок. уч. Микляевской и Василев в.	—
9—17	Исполнялъ обязанности уѣзднаго агронома при уѣздной земской управѣ . . .	—
18—24	Совмѣстная поѣздка и работа въ агрономич. отдѣлѣ уѣзднаго земства съ уѣзднымъ агроном.	—
30—1	Былъ на полкѣ междурядій показ. уч. съ турнепсомъ въ Микляевской волости . .	—
28	Производилъ рыхленіе уч. турнепса въ с. Горкахъ	—
Августъ 1—4	Осматривалъ показ. уч. съ овсомъ въ Василевской и Высоковской в.в. . . .	—
5	Распредѣлялъ показ. уч. съ рожью и роздалъ удобренія	—
	С. Горки.	
	1 уч. ржи пробштейской, 2 уч. Петкустской 1 уч. Русской кустовки . . .	—
	2 участка съ минеральными удобреніями .	—
	еще 2 уч. Пробштейской ржи . . .	—
	Въ д. Власьевѣ, Кондаковской волости .	—

Время работъ.	Что дѣлалъ и мѣсто производства работъ.	Число дней работы.
	60 кв. саженъ съ полнымъ минеральнымъ удобреніемъ подъ рожь	—
7—10	Присутствовалъ при разсѣвѣ удобренія и ржи на показ. участкахъ Микляевской, Василевской и другихъ волостей	—
11—13	Поѣздка въ г. Угличъ по приглашенію зем. уп.	—
16—18	Посѣтилъ микляевское с.-х. общество и осмотрѣлъ показательные участки съ турнепсомъ .	—
23—27	Ставилъ коллективные опыты съ вліяніемъ поверхностнаго удобренія селитры на урожай ржи.	—
	Кондаковская волость.	
	Д. Борушки, у кр-на Герасимова . .	—
	С. Губачево, у кр-на Прошигалова . .	—
	Д. Замыслово, у кр-на Миронова . .	—
	Василевская волость.	
	С. Горки, у кр-на Воробьева . . .	—
	Д. Петровка, у кр-на Михайлова . .	—
	Высоковская волость.	
	Д. Марьинское, у кр-на Схлюкова . .	—
	Д. Мотово, у Ошанина . . .	—
	Д. Казино, у Страхова	—

Время работъ.	Что дѣлалъ и мѣсто производства работъ.	Число дней работы.
	С. Переславцево, у Потарова . . .	—
	Д. Рагуйлово, у Балакина . . .	—
	Д. Ораново, у Мочалова. . . .	—
27—2	Постановка коллективныхъ опытовъ поверхностнаго удобренія озими чилійской селитрой .	—
	Сигорская волость.	
	Д. Высокушино, у кр-на Балова В. А. .	—
	» Путчино, у кр-на Лядилина К. М. .	—
	» Юрьево, у кр-на Понафидина М. М. .	—
	Заозерская волость.	
	Д. Федяково, у кр-на Сорокоумова А. .	—
	» Воска, у Хайлова В. С. . .	—
	» Лисьи Ямы, у Золотарева Г. П. . .	
	Микляевская волость.	
	Д. Микляево, у И. Н. Осинина .	—
	2 уч. ржи пробштейской рядовой посѣвъ по удобрен. навозъ и томасшлакъ . . .	—
	1 уч. ржи русской кустовки, по удобренію навозъ и селитра	—
	Д. Санково Ив. М. Блиновъ . . .	—
	1 уч. по удобренію—навозъ и томасшлакъ .	—

Время работъ.	Что дѣлалъ и мѣсто производства работъ.	Число дней работы.
	1 уч. по удобренію—навозъ и селитра .	—
	Д. Лытково кур. Ег. Завьяловъ. . .	—
	1 уч. съ минер. удобреніемъ 30 фун. томасшлака и навозъ	—
	1 уч. съ селитрой поверху и навозъ .	—
	Д. Тарховъ-Холмъ	—
	1 уч. съ минеральнымъ удобреніемъ томасшлакъ и навозъ	—
	1 уч. съ селитрой поверху и навозъ. .	—
	Д. Фомино, Большаковъ Ал. . . .	—
	1 уч. съ минерал. удобрен. томасшлакъ и навозъ	—
	1 уч. съ селитрой и навозъ . . .	—
	Д. Нестерово, Ермаковъ Иванъ . . .	—
	1 уч. ржи пробштейской по удобрен. томасшлакъ и навозъ	—
	С. Ильинское Малое, Мегуринъ Михаилъ .	—
	1 уч. рожь пробштейнская по удобренію навозъ, томасшлакъ и селитра . . .	—
	Сигорская волость.	
	Д. сельцо Васильцево, Як. Голубевъ . .	—

Время работы.	Что дѣлалъ и мѣсто производства работъ.	Число дней работы.
	1 уч. рожь пробштейнская по полному минеральному удобренію	—
	Д. Дреплево, В. Барбосовъ . . .	—
Сентябрь 3—11	1 уч. рожь пробштейская по полному минеральному удобренію	—
	Поѣздка въ г. Угличъ по приглашенію земской управы для совмѣстной работы съ уѣзднымъ агрономомъ по составленію докладовъ на экономическій совѣтъ при уѣзд. земской управѣ.	—
18—21	Поѣздка на угличскій уѣздный эконом. совѣтъ	—
23—26	Показывалъ крестьянамъ работу 2-хъ вальной мялки Делера въ слѣдующихъ пунктахъ .	—
	Василевская волость.	
	Д. Тереньвино	—
	С. Горки	—
	Д. Семенково	—
	Высоковская волость.	
	Д. Бечмерово	—
	Д. Марьинское	—
	Д. Булдырицы	—
27—29	Поѣздка въ Микляевскую волость . .	—
	Отдалъ въ ремонтъ земскія верноочи. машины.	—

Время работъ.	Что дѣлалъ и мѣсто производства работъ.	Число дней работы.
Октябрь 2—4	Посѣтилъ сел.-хоз. общество . . .	—
	Обслѣдовалъ луга и выгоны Заозерской вол.	—
	Посѣтилъ с. Заозерье по поводу кредитнаго товарищества.	—

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Докладъ собраніемъ принятъ къ свѣдѣнію (29 октября, утр. п. 19).

Угличскому уѣздному экономическому совѣту.

Уѣзднаго земскаго агронома
Ю. Ш. Абдуррахманъ.

Докладъ № 97.

О показательныхъ участкахъ.

Придавая особенно важное значеніе показательнымъ участкамъ, заложеннымъ на земляхъ крестьянъ среди ихъ посѣвовъ, на нихъ слѣдуетъ обратить особое вниманіе, за показательными же полями нужно оставить демонстрированіе сѣвооборотовъ, намѣченныхъ къ проведенію въ жизнь въ Угличскомъ уѣздѣ.

Примѣръ отдѣльныхъ показательныхъ участковъ, находящихся въ крестьянской обстановкѣ, долженъ имѣть на населеніе болѣе глубокое вліяніе, нежели показательные поля, которыя въ смыслѣ доказательности не могутъ быть образцомъ не только для крестьянъ, но и для болѣе интеллигентныхъ людей.

Всему этому, конечно, виной то обстоятельство, что они не находятся въ той сельско-хозяйственной обстановкѣ, въ какой находятся всѣ крестьянскія хозяйства.

Для надлежащей постановки дѣла на показательномъ полѣ нужны большія средства, а затрата этихъ средствъ и наводитъ крестьянина на большія размышленія, вселяя въ него убѣжденія, что все это, за неимѣніемъ средствъ, не можетъ быть примѣнено въ его хозяйствѣ, а съ другой стороны порождаетъ въ немъ сомнѣніе въ пользѣ практикуемыхъ на полѣ пріемовъ.

Является, слѣдовательно, нужда доказать, что крестьянинъ вполнѣ можетъ осуществить рекомендуемые пріемы, а это можно доказать лишь на показательныхъ участкахъ среди крестьянскихъ посѣвовъ.

Поэтому, организуя показательныя поля, мы не должны преувеличивать ихъ значенія въ смыслѣ проведенія отдѣльныхъ техническихъ пріемовъ въ крестьянскую среду и должны организовать таковые съ большой осторожностью и во всякомъ случаѣ не болѣе одного поля, на одно лицо агрономическаго персонала (агрономы, с.-х. десятники, практиканты и проч.) дабы дать возможность агроному посвятить все свое

время непосредственному общенію съ населеніемъ и въ частности показательными участками.

Вотъ почему все усиліе должно быть направлено на закладку: 1) показательныхъ полей и 2) возможно большаго количества показательныхъ участковъ, разбросавъ ихъ равномѣрно по территоріи уѣзда.

Въ текущемъ году показательные участки были заложены исключительно посѣвомъ овса, турнепса и внесенія минеральныхъ удобреній.

Показательныя поля.

Что касается показательныхъ полей, то здѣсь нужно имѣть въ виду, что до тѣхъ поръ, пока для Угличскаго уѣзда не будутъ выработаны точныя данныя по культурѣ отдѣльныхъ хлѣбовъ, показательнымъ полямъ придется брать на себя роль опытныхъ полей, но эти опыты должны ставиться только въ предѣлахъ показательныхъ т. е. они опять таки въ конечномъ итогѣ должны играть роль показательную.

Такъ, напримѣръ, зная, что рядовые посѣвы въ общемъ не только урожайнѣе, но и устойчивѣе, противъ неблагопріятныхъ условій произрастаній, тѣмъ не менѣе, все таки не уставлены у насъ въ уѣздѣ оптимальныя количества высѣва, поэтому-то, демонстрируя, напримѣръ, преимущества рядовыхъ посѣвовъ передъ разбросными, въ то же время можемъ выяснить густоту посѣва.

Такіе опыты вполнѣ допустимы и они ничуть не вредятъ показательнымъ цѣлямъ.

Въ этомъ случаѣ заранѣе извѣстны результаты (конечно могутъ быть исключенія, какъ и во всякомъ дѣлѣ) и только выясняются условія лучшаго примѣненія этого пріема.

Совершенно отрицательно нужно отнестись къ постановкѣ такихъ опытовъ, результаты которыхъ могутъ получиться неудовлетворительные, или демонстрированіе неизвѣстныхъ по своимъ результатамъ техническихъ пріемовъ. При постановкѣ такихъ опытовъ, при полученіи неблагопріятныхъ результатовъ, возможно дескретировать показательное поле, такъ какъ крестьяне не могутъ уяснить, что это только опытъ, а слѣдовательно возможны и отрицательные результаты.

Не задаваясь на первое время слишкомъ обширнымъ планомъ по организаціи показательныхъ полей, полагалъ бы спа-

чала организовать поля только съ четырехпольнымъ сѣвооборотомъ, а именно:

I поле.	II поле.	III поле.	IV поле.
Паръ.	Озимое.	Клеверъ.	Овесъ.

Причемъ, 1) вся работа должна производиться владѣльцемъ поля, по программѣ, утвержденной уѣзднымъ земствомъ и показаніямъ агронома;

2) О всѣхъ работахъ на показательномъ полѣ ведутся записи въ полевомъ журналѣ (смотри приложеніе 1);

3) Всѣ сѣмена для первыхъ обсѣменій полей выдаются займообразно управой и возвращаются съ перваго урожая;

4) Машины и орудія выдаются уѣздной земской управой безплатно.

Примѣчаніе. Если прокатный пунктъ находится не болѣе 10—15 верстъ отъ поля, то таковые отпускаются въ первую очередь съ прокатнаго пункта.

5. Безъ вѣдома и согласія агронома владѣлецъ показательнаго поля не имѣетъ права производить на показательномъ полѣ какія-либо работы или посѣвы

6. Учетъ урожая производится по способу, указанному агрономомъ.

7. Урожай съ показательнаго поля поступитъ въ собственность владѣльца показательнаго поля.

8. Въ случаѣ неисполненія какого-либо изъ вышеуказанныхъ правилъ, уѣздная земская управа имѣетъ право отобрать отпущенные ею для показательнаго поля машины и орудія.

9. Сѣвооборотъ показательнаго поля и программа работъ вырабатываются уѣзднымъ агрономическимъ совѣщаніемъ, сообразуясь съ мѣстными условіями и требованіями.

10. Основнымъ сѣвооборотомъ въ уѣздѣ для показательнаго поля принимается типичное 4-хполье съ посѣвомъ кормовыхъ травъ и занятымъ паромъ.

11. На показательномъ полѣ устанавливается вывѣска: «Показательное поле угличскаго уѣзднаго земства».

12. Результаты показательныхъ полей ежегодно обрабатываются агрономическимъ отдѣломъ и распространяются въ печатномъ видѣ среди населенія уѣзда.

13. Минимумъ мертваго инвентаря, требующагося для обработки поля надо признать наличность:

1) плугъ АБЖ I И. П. Гена;
2) экстирпаторъ (шведская борона);
3) борона «зигъ-загъ» 2-хъзвенная на 1 лошадь:
4) 7-мирядную сѣялку безъ передка Эльворти:
5) ручной полольникъ «Планетъ».

Если экономическому совѣту угодно будетъ согласиться съ моимъ докладомъ, то ему надлежитъ вынести слѣдующія постановленія:

1. Признать своевременнымъ и полезнымъ учрежденіе сѣти показательныхъ полей въ Угличскомъ уѣздѣ.

2. На одно лицо агрономическаго персонала не должно возлагаться завѣдываніе болѣе, какъ однимъ показательнымъ полемъ.

и 3. Ассигновать 60 руб. на мертвый инвентарь на показательныя поля, отстоящія отъ прокатнаго пункта болѣе какъ 10—15 верстъ.

Агрономъ *Ю. Абдуррахманъ.*

Экономическій совѣтъ 19-го февраля с. г. по докладу о показательныхъ участкахъ постановилъ: согласиться съ мнѣніемъ г. Фоминскаго и отложить разсмотрѣніе этого вопроса въ связи съ другими вопросами о показательныхъ мѣропріятіяхъ въ губернскомъ агрономическомъ совѣщаніи.

Особое мнѣніе г. инструктора по луговодству С. Ф. Фоминскаго.

«Устройство показательныхъ полей, потребуетъ значительныхъ средствъ отъ земства, а потому я вношу слѣдующее предложеніе: съ прошлаго года въ Угличскомъ уѣздѣ приступлено къ организаціи показательныхъ полей по культурѣ кормовыхъ растеній. Такія поля признано желательнымъ устроить двухъ типовъ: 1) лугового района съ культурой луговыхъ травъ и 2) показательное поле второго района гдѣ,

кормовыя растенія должны войти въ сѣвооборотъ съ цѣлью болѣе правильнаго распредѣленія труда между агрономическимъ и спеціальнымъ персоналомъ, на частномъ совѣщаніи спеціалистовъ было признано желательнымъ передать показательныя поля полевого района и показательные участки въ вѣдѣніе агрономовъ съ условіемъ, чтобы работа на нихъ велась по плану одобренному губернскимъ агрономическимъ совѣщаніемъ.

Такимъ образомъ, если совѣтъ найдетъ мое предложеніе пріемлемымъ, то вопросъ объ организаціи показательныхъ полей разрѣшается безъ новыхъ затратъ со стороны земства»

Инструкторъ *Фоминскій.*

Управа соглашается съ мнѣніемъ экономическаго совѣта. (*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ экономическаго совѣта, (29 октября, утр. п. 16).

Приложеніе 1.

Полевой журналъ ______________________

показательнаго поля,

Угличскаго уѣзднаго земства

1. Растеніе.
2. Время вспашки пара или подъ яровое.
3. Глубина вспашки.
4. Внесено ли удобреніе и какое.
5. Когда и сколько.
6. Когда и какъ задѣлывалось.
7. Послѣдовательность обработки:
   а) время,
   б) глубина,
   в) орудія обработки.
8. Какъ и какими орудіями подготовлялась земля для посѣва.
9. Время посѣва.
10. Способъ засѣва и глубина задѣла.
11. Количество высѣва въ пудахъ на десятину.

12. Время всхода.
13. Время колошенія.
14, Время цвѣтенія.
15. Время и орудія уборки.
16. Урожай:
    а) зерна,
    б) соломы.
    в) мякины.
17. Вредители.
18. Средній урожай сосѣднихъ полей.
    а) зерна,
    б) соломы,
    в) мякины.
19. Замѣтки о метеорологическихъ явленіяхъ.
20. Замѣтки, не вошедшія въ полевой журналъ.

Владѣлецъ ________________ показательнаго поля.

(*подпись*).

Въ Угличскую уѣздную земскую управу.

Старшаго правительственнаго инструктора по пчеловодству въ Ярославской губерніи П. П. Григорьева.

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА № 98.

Въ настоящемъ 1912 году угличской уѣздной земской управой предполагалась устройствомъ въ г. Угличѣ выставка по пчеловодству для Угличскаго уѣзда. Почему таковая не состоялась для меня остается неизвѣстнымъ.

Лѣто прошло—слѣдовательно объ устройствѣ выставки не можетъ бытъ быть и рѣчи, поэтому, если таковую и устраивать, то только возможно въ 1913 году, а слѣдовательно и оставшіяся выставочныя деньги прошу переассигновать на будущій 1913 годъ.

Къ веснѣ 1913 года мною предполагается организовать въ г. Угличѣ «Общество пчеловодства», которое приметъ дѣятельное участіе, какъ въ объединеніи, пчеловодовъ Угличскаго уѣзда, такъ и въ устройствѣ выставки; но такъ какъ, общество пчеловодства, какъ молодое учрежденіе, съ малыми

денежными средствами не будетъ въ силахъ устроить при своемъ обществѣ показательной пасѣки, то я считаю нужнымъ просить уѣздную земскую управу помочь обществу и внести въ смѣту 1913 года новому обществу небольшую сумму на устройство показательной пасѣки въ размѣрѣ ста рублей (100 р.).

Пчеловодство Угличскаго уѣзда ведется довольно обширное и спросъ на знаніе рамочнаго пчеловодства по письмамъ и личнымъ заявленіямъ также большой. Мнѣ же одному, какъ губернскому пчеловоду совершенно не подъ силу своевременно придти на помощь населенію своими указаніями и совѣтами всей Ярославской губерніи.

Поэтому покорнѣйше прошу внести въ смѣту 360 руб. на наемъ мастера-пчеловода на Угличскій уѣздъ,—разъѣздныя же дать ему натурой отъ земства, ему же на пріобрѣтеніе походнаго пчеловоднаго инвентаря 50 рублей.

Съ наемомъ мастера-пчеловода возможно будетъ въ Угличскомъ уѣздѣ въ теченіи года провести до 10 бесѣдъ по пчеловодству, а также пчеловодъ будетъ занятъ весь годъ обслуживаніемъ, совѣтами и практическими указаніями нуждающихся пчеловодовъ, съ своей же стороны я могу провести въ лѣтній періодъ курсъ по пчеловодству въ одной мѣстности и на таковое полагаю затратить 5 дней: слушателей предполагается по 20 человѣкъ въ день, что составитъ въ общемъ 100 человѣкъ. Вмѣсто обычныхъ суточныхъ 20—25 копѣекъ, кои выдаются отъ уѣздныхъ земствъ, слушателямъ курсовъ, и каковые кромѣ вреда ничего не приносятъ, полагаю болѣе удобнымъ внести въ смѣту 40 руб. каковые пойдутъ въ награду лучшимъ слушателямъ курсовъ, по окончаніи экзамена. Награды выдавать въ формѣ выдачи пчеловодныхъ принадлежностей—ульевъ или мелкаго инвентаря.

Такимъ образомъ вся смѣта по улучшенію и мѣропріятію по пчеловодству угличскаго земства выразится въ суммѣ 825 р., а за исключеніемъ 275 рублей, оставшихся неизрасходованныхъ отъ 1912 года остается просимая сумма 550 рублей, каковую и прошу угличскую уѣздную земскую управу ассигновать на 1913 годъ.

(*Подлинная—за надлежащимъ подписомъ*).

Экономическій совѣтъ 19 сентября с. г. по докладу «О мѣропріятіяхъ по пчеловодству» постановилъ: на общей сельско-хозяйственной выставкѣ устроить отдѣлъ пчеловодства, пріурочивъ ее къ этому времени, при чемъ на выставку со-

вѣтъ полагаетъ просить управу возбудить соотвѣтствующее ходатайство черезъ земское собраніе объ ассигнованіи:

1) 220 руб. оставшіеся неиспользованными отъ выставки пчеловодства на 1912 г.

2) 200 рублей внести въ смѣту уѣзднаго земства.

3) 425 рублей просить отъ губернскаго земства.

4) 850 рублей отъ Департамента Земледѣлія.

Управа соглашается съ мнѣніемъ экономическаго совѣта.

Сумма, означенная въ докладѣ, въ смѣту внесена.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (29 октября, утр. п. 5).

Угличскому уѣздному экономическому совѣту.

Участковаго агронома угличскаго земства А. А. Шувалова.

Докладъ № 99.

О мѣрахъ развитія огородничества и садоводства въ Угличскомъ уѣздѣ.

Упадокъ хозяйства, выражающійся въ хроническомъ обнищаніи крестьянъ-пахарей Угличскаго уѣзда, въ результатѣ получился не только отъ неправильнаго землепользованія, но и отъ полнаго упадка отраслей сельскаго хозяйства, какъ садоводства, огородничества и друг. Поѣзжайте вы въ любой край уѣзда и вы поразитесь полнымъ отсутствіемъ, благоустроенныхъ садомъ. Въ каждой деревнѣ, селѣ Вы всюду замѣтите, что вмѣсто садовъ съ сортовыми яблонями, ягодными кустарниками: смородины, крыжовника, малины, имѣются какіе то жалкіе пустыри, на которыхъ благополучно произрастаютъ лѣсная рябина и береза, да прибавьте къ этому 2—3 гряды, занятыя картофелемъ, капустой и лукомъ и Вы получите полное представленіе о крестьянскихъ садахъ. Такое положеніе крестьянскаго садоводства, неизбѣжно вытекаетъ изъ-за полнаго отсутствія въ Угличскомъ уѣздѣ способовъ полученія садового посадочнаго матеріала. Въ этомъ отношеніи земство широко можетъ придти на помощь развитіемъ сѣти плодовыхъ разсадниковъ и сѣти коммиссіонной продажи сортовыхъ яблонь.

Экономическій совѣтъ 19 сентября с. г. по докладу «О контролѣ сѣмянъ, продаваемыхъ земскимъ сел.-хоз. складомъ» постановилъ этотъ вопросъ оставить открытымъ.

Управа соглашается съ мнѣніемъ экономическаго совѣта.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ экономическаго совѣта (29 октябр. утр. п. 4).

№ 101.

Отчетъ о дѣятельности агрономическаго отдѣла угличскаго уѣздной земской управы съ 1 октября 1911 года по 1 октября 1912 года.

Въ отчетномъ году агрономическимъ отдѣломъ, къ сожалѣнію не были выполнены всѣ очередныя работы, предположенныя къ осуществленію, согласно плану, составленному бывшимъ уѣзднымъ агрономомъ Н. М. Мѣняйленко, главная причина чего—оставленіе имъ должности агронома въ разгаръ полевыхъ работъ, гдѣ присутствіе агронома является необходимымъ. Вновь назначенный агрономъ Ю. Ш. Абдуррахмавъ, по независящимъ отъ управы обстоятельствамъ прибылъ лишь въ серединѣ іюля с. г., которому первое время его дѣятельности приходилось знакомиться съ уѣздомъ. съ дѣлопроизводствомъ отдѣла и исполненія накопившихся бумагъ, требовавшихъ немедленнаго исполненія. Личный составъ агрономическаго отдѣла въ отчетномъ году состоялъ изъ:

I) Уѣзднаго агронома Ю. Ш. Абдуррахманъ, въ завѣдываніи котораго временно, въ отсутствіи 3-го дополнительнаго агронома, находились слѣдующія волости: Ермоловская, Улеймиская, Никольская, Покровская, Новосельская, Большесельская, Невѣрковская, Якимковская и Клементьевская.

II) Василевскаго участковаго агронома А. А. Шувалова слѣдующія волости: Василевская, Заозерская, Микляевская, Кондаковская, Высоковская, Сигорская и Ильинская, съ мѣстожительствомъ агронома въ с. Горкахъ, Василевской волости.

III) Низшій агрономическій персоналъ состоялъ изъ 3 временныхъ сельско-хозяйственныхъ десятниковъ, которые управой были распредѣлены: въ I агрономическомъ (Угличскій) участкѣ—1 и во II (Василевскій) участкѣ—2 десятника, которые были назначены губернской управой слишкомъ поздно,

а именно, во второй половинѣ мая, когда посѣвъ яровыхъ хлѣбовъ былъ почти законченъ.

IV) Въ дѣлопроизводствѣ агрономическаго отдѣла—Н. С. Дружковъ.

Что же касается замѣщенія должности агронома III участка (дополнительнаго) и въ виду того, что эта организація была въ рукахъ губернскаго земства и она сама назначала кандидатовъ, то таковой, не смотря на неоднократныя просьбы уѣздной управы, назначенъ не былъ, а 2 лица, подавшія непосредственно прошенія въ уѣздную управу—затѣмъ отказались. Означенная должность до настоящаго времени вакантна и управа помѣстила объявленія въ спеціальную сельско-хозяйственную прессу съ приглашеніемъ лицъ съ высшимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ занять должность дополнительнаго агронома.

I) *Показательные мѣропріятія.*

Показательныя поля съ травосѣяніемъ: 1) д. Волково, Василевской волости $^{3}/_{4}$ десятины, 2) д. Путчино, Сигорской волости 2 десятины и 3) д. Воробьево Покровской волости, 2 десятины, на каждый участокъ ассигновано по 35 руб., (посѣвъ луговыхъ травъ съ искуственнымъ удобреніемъ).

Показательные участки съ корнеплодами всего 8 участковъ, выдано на нихъ свеклы арнимъ—кривенской и обендорфской $1^{1}/_{2}$ фунта, моркови 12 лотъ и турнепса 20 лотъ.

Показательные участки съ улучшенными сѣменами всего 10 участковъ, выдано овса Шатиловскаго 39 фунтовъ, овса Шведскаго селекціоннаго 1 пуд. 35 фун. и сѣмени льняного «Псковское долгунецъ» 1 пудъ.

Показательные участки съ минеральными удобреніями всего 5 участковъ выдано суперфосфата 2 п. 14 ф., томасшлака 25 фунтовъ, калийной соли 1 п. 26 ф. и чилийской селитры 15 фунтовъ.

II) *Прокатные пункты.*

2 временныхъ прокатныхъ пункта (функціонируютъ съ весны и до зимы) въ г. Угличѣ и с. Горкахъ, Василевской волости.

Инвентарь прокатнаго пункта въ г. Угличѣ (при управѣ):

1) Вѣялка-сортировка «крестьянка» Э. Липгартъ, 2) клеверная сѣялка «Кроуна» 3) льномялка чугунная 2-хъ вальная Деллера, 4) льнотрепалка деревянная, 5) молотилка руч-

ная Ланца, 6) борона луговая «Бл.» Рязанскаго завода и 7) кочкорѣза «Ку.» Уварова и сортировка Ребера «Тріумфъ».

Инвентарь прокатнаго пункта въ с. Горкахъ (при участковомъ агрономѣ):

1) Льномялка чугунная 2-хъ вальная, 2) борона луговая Лаакс, 3) кочкорѣзъ и 4) плугъ Рязанскаго завода съ оглоблями и дерноснимомъ.

Условія проката: льномялка, молотилка и вѣялка отпускаются по 50 к. въ сутки, а остальныя машины безплатно.

Въ г. Угличѣ пунктомъ завѣдываетъ приказчикъ сел.-хоз. склада, а въ с. Горкахъ участковый агрономъ.

IV) Зерноочистительные пункты.

2 передвижныхъ зерноочистительныхъ пункта работаютъ по уѣзду съ 10 декабря по 20 марта.

По второму стану уѣзда (волости Улейминская. Ильинская, Кондаковская. Высоковская, Василевская, Заозерская, Сигорская, и Микляевская) ходятъ слѣдующія машины: льночистилка Бломеріуса и тріеръ Маро № 2-й.

По первому стану уѣзда (волости: Покровская, Новосельская, Большесельская, Якимковская, Невѣрковская, Клементьевская, Никольская и Ермоловская) ходятъ слѣдующія машины: тріеръ Маро № 7-й и льночистилка Бломеріуса. Условія очистки сѣмянъ слѣдующія: съ мѣры льна берется по 3 копѣйки, а съ мѣры другихъ сѣмянъ по 1 копѣйкѣ, считая плату съ полученной мѣры чистыхъ сѣмянъ. Выручено за очистку сѣмянъ 102 рубля 60 копѣекъ.

V) Конскіе случные пункты.

3 временныхъ пункта и 1 постоянный, жеребцы 3 рысистыхъ и 4 рабочихъ, лѣта ихъ: рысистыхъ 13, 7 и 7 лѣтъ, раб. 12, 6, 3 и 16 лѣтъ.

Пункты находятся: 1) въ г. Угличѣ, содержатель М. А. Кожевниковъ, 2) въ с Василевѣ, содержатель Н. Е. Хрулевъ, 3) въ д. Авдотьинѣ Георгіевское сел.-хоз. общество и 4 постоянный въ д. Микляево содержатель Н. Н. Осининъ. Въ 1912 г. было случено всего 282 матки. Расходъ по содержанію пунктовъ отъ уѣзднаго земства въ 1911 г. выразился въ 100 рублей и въ 1912 г. 175 рублей.

Плата за случку: въ г. Угличѣ какъ за рысистаго, такъ и за рабочаго, по 2 рубля 5 копѣекъ, въ с. Василевѣ за ры-

систаго 2 р. 5 к. за рабочаго 1 руб. 5 коп., въ д. Авдотьино, за рысистаго такъ и за рабочаго по 1 р. 5 к. и на постоянномъ въ д. Микляево по 1 рублю 5 копѣекъ.

Плата отъ случки на временныхъ пунктахъ поступала въ пользу Ярославской заводской конюшни, отъ случки же на постоянномъ, въ пользу содержателя пункта.

VI) Сельско-хозяйственные курсы и чтенія-бесѣды.

Въ 1912 г. съ 1 по 15 марта были устроены сел.-хоз. курсы въ с. Горки, Василевской вол., Углич. у. На курсахъ преподавалось: земледѣліе и кооперація (устройство сел.-хоз. обществъ, кредитныхъ товариществъ и потребительныхъ обществъ) участковымъ агрономомъ А. А. Шуваловымъ, скотоводство—младшимъ правительственнымъ спеціалистомъ Н. П. Доброправинымъ, молочное хозяйство старшимъ правительственнымъ спеціалистомъ Т. Н. Ефремовымъ и луговодство—старшимъ правительственнымъ инструкторомъ по луговодству С. Ф. Фоминскимъ.

Слушателей на курсахъ было 12 человѣкъ. Расходъ на курсы: изъ средства уѣзднаго земства 48 рублей 1 копѣйка, изъ средствъ губернскаго земства 67 рублей 66 копѣекъ.

VII) Сельско-хозяйственныя выставки.

Выставки молочнаго скота:

Въ 1912 г. была выставка молочнаго скота въ д. Маймеры, Улейминской в. 20 мая. Экспертный комитетъ состоялъ изъ: члена управы К. М. Карованкова, участковаго агронома А. А. Шувалова, уѣзднаго ветеринарнаго врача Н. А. Князева, помощника губернскаго агронома И. Я. Некленаева, спеціалиста по животноводству Н. П. Доброправина сельскаго старосты общества № 2-й Н. Т. Сальникова и кр-нъ: Зыкова и Д. Ф. Сироткина, на выставку было приведено 22 головы скота (16 коровъ, 3 быка и 3 телки). Награды были выданы слѣдующимъ образомъ: 3 коровамъ I разряда по 15 рублей, 1 коровѣ (между I и II разряд.) по 10 рублей, 8 коровамъ и 2 быкамъ II разряда по 7 рублей, 2 телкамъ —условныя награды по 4 рубля съ условіемъ, что остальные 3 рубля эти телки получатъ черезъ годъ, если окажутся въ хорошемъ тѣлѣ, 5 коровамъ и 1 быку III разряда по 2 руб., а всего выдано 145 рублей.

Выставки сельско-рабочихъ лошадей:

Въ 1912 г. 26 мая была устроена выставка сельско-рабочихъ лошадей въ с. Ильинскомъ, Угличскаго у; экспертный комитетъ состоялъ изъ слѣдующихъ лицъ: управляющаго ярославскою заводскою конюшнею Н. П. Лебедева, предсѣдателя управы Н. А. Карпова, ветеринарнаго врача Угличскаго участка Н. А. Князева и высоковскаго ветеринарнаго врача г. Воронковскаго. На выставку было приведено 24 головы и было роздано денежныхъ наградъ 75 рублей отъ губернскаго земства и 81 руб. отъ государственнаго коннозаводства и 1 похвальный листъ и 1 бронзовая медаль отъ государственнаго коннозаводства

Экономическіе совѣты и агрономическія совѣщанія.

9 сентября 1911 г. при угличской уѣздной земской управѣ былъ созванъ экономическій совѣтъ; на засѣданіе прибыли предсѣдатель управы Н. А. Карповъ, членъ управы К. М. Карованьковъ и С. Д. Орѣшниковъ, гласные А. Н. Никаноровъ и А. Д. Постниковъ, уѣздный агрономъ Н. М. Мѣняйленко, угличскій ветеринарный врачъ Н. А. Ивановъ, районный правительственный спеціалистъ по скотоводству Н. П. Добронравинъ, старшій инструкторъ по луговодству С. Ф. Фоминскій и участковый ветеринарный врачъ г. Смирновъ. Совѣту былъ доложенъ общій планъ организаціи агрономической помощь населенію Угличскаго уѣзда въ настоящее время и ближайшее будущее, составленный уѣзднымъ агрономомъ г. Мѣняйленко.

27 февраля с. 1912 г. при управѣ было созвано агрономическое совѣщаніе для обсужденія слѣдующихъ вопросовъ: 1) о планѣ агрономическихъ работъ на ближайшее время, 2) организація показательныхъ участковъ съ культурою кормовыхъ растеній, хлѣбовъ и съ минеральными удобреніями: на совѣщаніе прибыли: предсѣдатель совѣщанія, заступающій мѣсто предсѣдателя управы С. Д. Орѣшниковъ, членъ управы К. М. Карованьковъ, уѣздный агрономъ Н. М. Мѣняйленко и участковый агрономъ А. А. Шуваловъ. Совѣщаніе постановило организовать въ Угличскомъ у. показательные участки съ улучшенными сѣменами хлѣбовъ, съ корнеплодами и минеральными удобреніями, при чемъ размѣръ каждаго участка опредѣленъ въ 60 кв. саженъ.

19 сентября с. 1912 г. при управѣ былъ созванъ экономическій совѣтъ для разсмотрѣнія докладовъ по показатель-

нымъ сельско-хоз. мѣропріятіямъ и объ оборудованіи агрономическихъ участковъ.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Отчетъ собраніемъ принятъ къ свѣдѣнію.

Докладъ № 102.

О расширеніи помѣщенія земскаго сельско-хозяйственнаго склада.

Земскій сельско-хозяйственный складъ началъ свою дѣятельность въ 1897 г продажей сел.-хоз. инвентаря, не имѣя какой-либо опредѣленной организаціи. Въ дальнѣйшемъ складъ заслужилъ довѣріе населенія и сталъ расширять свою организацію, но въ первое время изъ крупныхъ с.-х. машинъ и орудій на складѣ были плуги, которые продавались успѣшно, но затѣмъ продажа ихъ прекратилась, такъ какъ болѣе или менѣе населеніе было знакомо съ ними и требовало другихъ орудій, чего складъ не имѣлъ возможности выполнить за отсутствіемъ помѣщенія для новыхъ, требуемыхъ орудій и въ виду остатка на складѣ прежняго инвентаря.

Такое положеніе очень затрудняло развитіе с.-х. склада, такъ какъ каждое новое орудіе должно быть показано покупателю въ дѣйствіи, но за отсутствіемъ помѣщенія демонстрація машинъ производиться не могла, а продавать орудія безъ демонстраціи, особенно новыхъ не знакомыхъ машинъ—едва ли было возможно.

Дѣятельность склада развивалась—помѣщеніе же оставалось все то же. Теперь же когда спеціальные отдѣлы учреждены въ управѣ и для нихъ необходимо помѣщеніе -складъ принужденъ былъ изъ единственной маленькой комнаты переселиться въ сарай, гдѣ въ морозы невозможно не только производить демонстрацію машинъ, но и находиться приказчику склада. Очереднымъ земскимъ собраніемъ сессіи 1907 года было вынесено постановленіе объ освобожденіи помѣщенія нынѣ занимаемаго уѣзднымъ съѣздомъ, но привести въ исполненіе постановленіе собранія не представилось возможнымъ, такъ какъ за отсутствіемъ въ центрѣ города большого помѣщенія для съѣзда—съѣздъ остался въ земскомъ домѣ, въ настоящее время когда реформа суда прошла въ установленныхъ учрежденіяхъ, коимъ земства освобождаются отъ предоставленія помѣщенія

для съѣзда, управа полагала бы ходатайствовать теперь же въ установленномъ порядкѣ объ освобожденіи земства отъ обязанности давать помѣщеніе и въ случаѣ удовлетворенія этого ходатайства занять освободившееся помѣщеніе подъ канцелярію земской управы а нижнее помѣщеніе использовать для сел.-хоз. склада.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Предсѣдатель собранія Н. Н. Тучковъ предлагаетъ собранію расширить помѣщеніе земской управы путемъ перемѣщенія воинскаго присутствія въ верхній этажъ земскаго дома, для чего придется произвести въ верхнемъ этажѣ нѣкоторыя передѣлки.

Н. А. Карповъ предлагаетъ поручить управѣ израсходовать необходимую на эти передѣлки сумму изъ оборотовъ сельско-хоз. склада (27 октября, вечер. п. 24).

Журналъ № 103.

Угличскаго уѣзднаго экономическаго совѣта 23 октября 1912 года.

Въ засѣданіе экономическаго совѣта прибыли: г. предсѣдатель Угличской земской управы Н. А. Карповъ, членъ управы С. Д. Орѣшниковъ, г. гласный земскаго собранія А. Д. Опаринъ, уѣздный агрономъ Ю. Ш. Абдуррахманъ, агрономъ 2 участка А. А. Шуваловъ, ветеринарный врачъ П. А. Князевъ, непремѣнный членъ Угличской землеустроительной комиссіи Н. Г. Гусевъ, правительственный специалистъ по животноводству И. П. Доброправинъ.

Предсѣдатель совѣта П. А Князевъ

Секретарь совѣта агрономъ Ю. Ш. Абдуррахманъ.

Засѣданіе открыто въ 11 ч. 40 мин. дня.

Уѣзднымъ агрономомъ читается отношеніе Ярославской губернской земской управы отъ 17 февраля с. г. за № 1433 съ приложеніемъ доклада «О проектѣ обязательныхъ постановленій о порядкѣ открытія и содержанія лѣсныхъ складовъ въ селеніяхъ Ярославской губерніи».

Всѣ пункты проекта экономическій совѣтъ принялъ безъ измѣненія за исключеніемъ пункта 3, гдѣ измѣнено: «Лѣсные склады могутъ быть устраиваемы не ближе 150 саженъ отъ селеній (въ проектѣ—300 саж.).

2) По вопросу «О земской организаціи, вѣдающей устройство въ Ярославской губерніи артельныхъ маслодѣленъ и сыроваренъ».

Постановили: «Ознакомившись съ отношеніемъ Ярославской губернской земской управы отъ 28 сентября сего года за № 5157—совѣтъ признавая, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ маслодѣльныхъ артелей совершенно не имѣется, полагаетъ воздержаться отъ ассигнованія и разсмотрѣнія измѣненій въ дѣйствующей земской организаціи по устройству маслодѣльныхъ артелей».

3) Читается докладъ «Объ учрежденіи въ Угличскомъ уѣздѣ гидрологическихъ наблюденій и воспособленія зависящими отъ земства способами мѣстному земледѣлію».

Постановили: въ виду обширной организаціи. предлагаемой въ отношеніи главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства отъ декабря 1911 г. за № 36/10396, требующихъ большихъ затратъ и необходимости приглашенія спеціалистовъ—совѣтъ полагаетъ отклонить.

4) Для обсужденія совѣта представляется докладъ «О 1-ой Угличской уѣздной земской выставкѣ» при одномъ воздержавшемся (А. Д. Опаринъ) постановили: признать устройство 1-й сельскохозяйственной выставки въ г. Угличѣ полезной и желательной и просить земское собраніе объ отпускѣ необходимыхъ средствъ согласно доклада.

5) «О сельско-хозяйственныхъ курсахъ для учащихъ земскихъ школъ». Постановили: принять, съ дополненіемъ программы, курсомъ по землеустройству.

6) По докладу правительственнаго спеціалиста Н. Н. Добронравина «О мѣропріятіяхъ по животноводству».

Постановили: согласиться съ учрежденіемъ уѣздной зоотехнической комиссіи и докладомъ, а также просить о назначеніи мѣстожительства г. спеціалиста по животноводству въ г. Угличѣ, какъ центра обслуживаемаго имъ района.

7) Совѣтъ по разсмотрѣнію смѣты на мѣропріятія по улучшенію сельскаго хозяйства въ районахъ землеустройства постановилъ: выдача въ ссуду с.-х. машинъ, орудій, сѣмена какъ кормовыхъ растеній, такъ и хлѣбныхъ -должна производиться на существующихъ въ земствѣ условіяхъ, а именно не свыше 50 рублей на отдѣльное хозяйство, а на товарищество по числу входящихъ въ него хозяйствъ, считая не болѣе 25 руб. на каждаго при круговой порукѣ, учитывая въ то же время личную ссуду каждаго т. е. при полученіи въ т-вѣ на 25 рублей лично можетъ воспользоваться ссудой до 25 рублей.

8) Смѣта потребныхъ расходовъ на 1913 годъ на агрономическія мѣропріятія—принята безъ измѣненія.

9) По вопросу о мѣстожительствѣ 3 дополнительнаго агронома совѣтъ предполагаетъ, что равномѣрное обслуживаніе районовъ землеустройства и въ связи съ этимъ мѣстожительство агронома—будетъ удобнѣе всего къ Никольской или же въ Новосельской волостяхъ.

За разсмотрѣніемъ всѣхъ вопросовъ г. предсѣдатель экономическаго совѣта въ 4 часа дня объявилъ засѣданіе закрытымъ.

(*Подлинный за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніемъ журналъ экономическаго совѣта принятъ къ свѣдѣнію, (29 октября, утр. п. 17).

Докладъ № 104.

по ходатайству Васильевскаго сельско-хозяйственнаго общества объ отпускѣ безвозвратнаго пособія на опытно-показательное поле.

Васильевское сельско-хозяйственное общество, въ прошеніи своемъ на имя управы ходатайствуетъ о безвозвратномъ отпускѣ пособія на показательно-опытное поле.

Управа означенное ходатайство полагаетъ отклонить, въ виду того, что въ смѣту § IX внесена сумма на показательные участки, и одинъ изъ такихъ участковъ можетъ быть заложенъ при Васильевскомъ сел.-хоз. обществѣ, безъ особаго на то ассигнованія с.-х. обществу.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (27 октября, вечер., п. 30).

Г. У. З. и З.

ВАСИЛЬЕВСКОЕ
сельско - хозяйственное
ОБЩЕСТВО.
5 августа 1912 г.
№ 31.
Почт. адресъ.
Никольское, Ярослав. г.

Въ Угличскую уѣздную земскую управу.

Совѣтъ Васильевскаго сел.-хоз. общества ходатайствуетъ передъ уѣздной земской управой о безвозвратномъ отпускѣ денежнаго пособія, каковое управа найдетъ возможнымъ, на опытное показательное поле зерновыхъ растеній, на инвентарь и обсѣмененіе, которое будетъ находиться подъ наблюденіемъ уѣзднаго агронома.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Докладъ № 105.

По ходатайству крестьянина Угличскаго уѣзда, Микляевской волости, д. Чирихи, о денежномъ вспомоществованіи на покупку лошади.

Крестьянинъ Ефимъ Васильевъ Цвѣтковъ подалъ въ управу прошеніе, въ которомъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему денежнаго вспомоществованія на покупку павшей рабочей лошади.

Управа, разсмотрѣвъ означенное прошеніе, полагала бы ходатайство—отклонить, за неимѣніемъ на этотъ предметъ спеціальныхъ средствъ.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе постановило возобновить существовавшій ранѣе фондъ для выдачи безлошаднымъ крестьянамъ ссудъ на покупку лошадей для чего внести въ смѣту 300 рублей. При этомъ собраніе постановило выдавать ссуды на прежнихъ основаніяхъ каждому лицу не свыше 40 рублей. (29 октября, утр., п. 105).

Въ Угличскую уѣздную земскую управу.

Крестьянина Угличскаго уѣзда, Микляевской волости, д. Чирихи, Ефима Васильева Цвѣткова

ПРОШЕНІЕ.

21-го сего октября, во время остановки въ г. Угличѣ по своимъ надобностямъ, у меня пала лошадь, еще сравнительно молодая, стоющая не менѣе 80 рублей.

Въ виду того, что у меня, какъ человѣка небогатаго, нѣтъ въ настоящее время никакихъ средствъ для пріобрѣтенія новой лошади, которая служитъ для меня единственной кормилицей и работницей въ крестьянской жизни, покорнѣйше просилъ бы управу не найдетъ ли она возможнымъ дать мнѣ какое-либо денежное вспомоществованіе на покупку лошади.

(*Подлинное—за надлежащимъ подписомъ*).

Докладъ № 106.

О снятіи взысканія стоимости разбитой шестерни молотилки, принадлежащей земскому сельско-хозяйственному складу.

Крестьяниномъ д. Шастова, Ермоловской волости, Алексѣемъ Егоровымъ Панфиловымъ, подано прошеніе въ управу, о сложеніи съ него стоимости разбитой шестерни молотилки.

Управа полагаетъ, что означенная поломка является случайной и по сему покорнѣйше проситъ земское собраніе, о сложеніи съ него взысканія на новую шестерню и взыскать съ него стоимость починки означенной шестерни въ суммѣ 3 рублей 50 коп.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (27 октября, вечер. п. 26).

Въ угличскую уѣздную земскую управу

Крестьянина, Угличскаго у.,
Ермоловской в., д. Шастова,
Алексѣя Егорова Панфилова

ЗАЯВЛЕНІЕ.

10-го сего августа мною была приведена въ земскій складъ при угличской земской управѣ взятая мною изъ означеннаго склада на прокатъ молотилка, которая при снятіи съ воза мною уронена на землю, послѣдствіемъ чего явился переломъ шестерни.

Заявляя о семъ земской управѣ, покорнѣйше прошу не взыскивать съ меня стоимость разбитой мною шестерни, такъ какъ таковая поломка случилась совершенно нечаянно, а главное, я человѣкъ бѣдный.

(*Подлинное—за надлежащимъ подписомъ*).

ОТЧЕТЪ № 107.

Шубино-Спасской казенной сельско-хозяйственной школы 1 разряда.

Управа имѣетъ честь представить очередному земскому собранію отчетъ Шубино-Спасской казенной сельско-хозяйственной школы 1 разряда за 1912 г., полученный при отношеніи г. управляющаго школой отъ 15 октября с. г. за № 1188-мъ.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніемъ отчетъ принятъ къ свѣдѣнію (27 октября, вечер. п. 25).

ОТЧЕТЪ.

по Шубино-Спасской сельско-хозяйственной школѣ 1-го разряда. (За 1912 годъ за истекшее время).

Введеніе.

Реформированная въ маѣ прошлаго 1911 г. Шубино-Спасская сел.-хоз. школа, помѣщается, въ спеціально пріоб-

рѣтенномъ казной, имѣніи Спасъ-Витали, Даниловскаго уѣзда, Ярославской губ.; находится въ 20 верстахъ отъ г. Ярославля и въ 6 верстахъ отъ станціи «Уткино», Сѣверныхъ желѣзн. дорогъ.

Учебная часть.

Къ 1-му октября этого года числилось въ ней учениковъ (по классно).

1. Въ I основномъ классѣ . .	27
2. Во II классѣ	9
3. Въ III классѣ	5
4. Практикантовъ, окончившихъ теоретическій курсъ . . .	4
5. Практикантъ мастерскихъ . .	1
Итого .	46

Подробный списокъ учениковъ, съ указаніемъ сословія, уроженцевъ и на чей счетъ обучаются, прилагается въ вѣдомости.

Второй отчетный годъ приходится не только константировать, но даже взывать объ оказаніи содѣйствія въ ходатайствѣ предъ Департаментомъ Земледѣлія о расширеніи помѣщеній школьныхъ (построить отдѣльные флигеля для учителей и управляющаго), дабы можно было принимать въ школу большее число лицъ, желающихъ поступить.

Въ самомъ дѣлѣ, обращаю вниманіе на слѣдующую таблицу (подробная таблица приложена въ концѣ отчета).

Г о д а.	Подано прошеній.	Принято.
Въ 1910 году.	58 прошеній.	8 учениковъ.
Въ 1911 году.	66 прошеній.	14 учениковъ.
Въ 1912 году.	58 прошеній.	16 учениковъ.

Въ этой таблицѣ невольно бросается въ глаза малый пріемъ въ эти годы, сравнительно съ числомъ подавшихъ прошенія. Это зависитъ отъ того что школьныя помѣщенія,

т. е. собственно общежитія для учениковъ, не могутъ вмѣстить въ себѣ комплекта болѣе 30 человѣкъ, между тѣмъ какъ въ этомъ году одинъ 1-й классъ чуть не состоитъ изъ 30 человѣкъ.

Къ тому же, за неимѣніемъ вакансій и отчасти, за неимѣніемъ средствъ обучать своихъ дѣтей платно (плата 120 рублей въ годъ), казенныхъ стипендій Департаментъ Земледѣлія больше же отпускаетъ, а земскія стипендіи всегда заняты, такъ что приходится многимъ, хотя и крайне хорошо выдержавшимъ пріемные экзамены, за неимѣніемъ казенныхъ и земскихъ стипендій, отказывать.

Для примѣра привожу нынѣшній годъ, когда двумъ ученикамъ, выдержавшимъ отлично испытаніе (Шаховъ Василій, окончившій Великосельское городское училище) и Павловъ Павелъ, окончившій Васильевское двухклассное училище за неимѣніемъ казенныхъ и земскихъ стипендій отказано въ пріемѣ.

Это больная рана школы, которую можно устранить лишь инициативой земскихъ собраній съ возбужденіемъ вышеуказаннаго ходатайства предъ Департаментомъ Земледѣлія.

Учебная часть.

Обученіе въ школѣ, согласно устава, ведется по прежнему, какъ теоретическое (въ зимній періодъ), такъ и практическое (въ лѣтній періодъ).

Распредѣленіе занятій въ зимній періодъ прилагается въ вѣдомостяхъ.

При чемъ надо обратить вниманіе на то, что съ 1911—12 учебнаго года въ распредѣленіи теоретическихъ занятій отведены были часы на учебно-демонстративныя и учебно-практическія занятія.

На нихъ преподаватели школы демонстрировали изъ богатыхъ коллекцій учебныхъ, школьныхъ пособій, то что ученикамъ объяснялось въ классахъ, а въ учебно-практическіе часы ученики занимались осмотромъ тѣхъ машинъ и орудій, того типа скота или корма, молочной утвари и проч., что соотвѣтствуетъ пройденному теоретическому курсу.

На этихъ занятіяхъ, кромѣ того, самими учениками, произведены были слѣдующія работы: анализы мѣстной почвы (механическій анализъ), а по молочному хозяйству, опредѣленіе жира въ молокѣ, опредѣленіе всхожести и засоренности сѣмянъ хлѣбныхъ растеній и проч.

Въ лѣтній же практическій періодъ въ ненастные дни, назначались еще повторительныя занятія и устройство экскурсій по ботаникѣ, землемѣрію, скотоводству, садоводству и огородничеству (см. табл. № 4).

Въ концѣ лѣтняго періода ученики младшихъ классовъ, обязаны были представить работу по ботаникѣ, а именно гербаріи растеній. При чемъ распредѣленіе сбора растеній каждому ученику давалось особенное, т. е. ученики, изучившіе лишь органы растеній (морфологію) представляли гербаріи формъ, корней, стеблей, листьевъ, цвѣтовъ, плодовъ и проч., а прошедшіе курсы группового распредѣленія растеній (систематику) представляли гербаріи семействъ, (злаковыхъ, зонтичныхъ и проч.) наконецъ, нѣкоторымъ поручено было собрать растенія: медоносныя, кормовыя, огородныя, сорной и ядовитой растительности и проч.

Лучшимъ изъ представившихъ гербаріи педагогическимъ совѣтомъ назначались награды въ видѣ наградныхъ, популярныхъ книгъ по тому или другому предмету сельскаго хозяйства.

Наконецъ, неоднократно хотѣлось педагогическому совѣту устроить съ учениками старшихъ классовъ выѣздныя экскурсіи, съ общеобразовательной цѣлью, но препятствіемъ служили или ненастное время, какъ разъ совпадающее съ выѣздомъ, или страдная пора для сельскихъ хозяевъ; наконецъ, въ концѣ августа, въ періодъ двухъ праздниковъ (29 и 30 августа), состоялась таковая экскурсія въ г. Мологу, на бывшую въ то время обширную сельско-хозяйственную выставку и по пути произведенъ осмотръ достопримѣчательностей г. Ярославля и его окрестностей (школа садоводства).

Въ апрѣлѣ и сентябрѣ, согласно устава, произведены были испытанія ученикамъ всѣхъ классовъ и выпускные экзамены.

Какъ распредѣленіе экзаменовъ, такъ и распредѣленіе времени для учениковъ въ зимній и лѣтній періоды, прилагаются въ особыхъ вѣдомостяхъ.

Учебно-хозяйственная часть.

Для цѣлей лучшей постановки практической дѣятельности учениковъ въ школѣ въ 1912 г. было сдѣлано слѣдующее: 1) выстроена по послѣднему слову техники каменная племенная свинарня на 10 матокъ и 2-хъ производителей. Для таковой цѣли, благодаря г. мѣстному инспектору сельскаго хо-

зяйства Л. А. Піотрашко, на бывшей въ Москвѣ аукціонной выставкѣ скота были пріобрѣтены наилучшіе экземпляры свиней типичной іоркширской породы.

2) Передѣланъ скотный дворъ съ бетоннымъ поломъ и стоками, съ техническимъ устройствомъ стойлъ, кормушекъ и проч.

3) Пріобрѣтена конная молотилка, съ 3-хъ коннымъ приводомъ и пристроено для этого отдѣльное зданіе.

4) Изъ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій пріобрѣтены: 1) вторыя конныя грабли Диринга́, новѣйшаго типа, 2) клеверная сѣялка Кроуна, 3) жатвенный приборъ къ сѣнокосилкѣ и 4) кормоупарникъ:

5) Пріобрѣтены, съ цѣлью ремонта, стада Ярославскаго скота, лучшіе экземпляры изъ выписанныхъ въ племенную книгу даниловскаго отдѣла Московскаго общества сельскаго хозяйства коровы, а Департаментъ Земледѣлія, съ цѣлью освѣженія крови, имѣющагося порядочнаго стада романовскихъ овецъ, далъ возможность пріобрѣсти чистокровнаго барана изъ романовской племенной овчарни.

6) Тѣмъ же Департаментомъ Земледѣлія, по ходатайству управляющаго, были отпущены средства на пріобрѣтеніе сепараторовъ двухъ системъ Альфа Лаваля и «Мелоттъ», взамѣнъ износившихся, а также на возобновленіе молочной посуды и покупки вторыхъ десятичныхъ вѣсовъ, исключительно для молочной.

7) Имъ же были отпущены средства на возобновленіе опытовъ съ внесеніемъ минеральныхъ удобреній и сѣмянъ для пробныхъ посѣвовъ, на имѣющемся въ школѣ опытно-ботаническомъ полѣ, гдѣ, между прочимъ, продолжали испытываться 60 сортовъ картофеля, и для испытанія вліянія урожая, въ зависимости отъ внесенія минеральныхъ удобреній, подъ этотъ клубнеплодъ.

8) Наконецъ самой школой пріобрѣтено въ этомъ году много учебныхъ пособій, для обогащенія кабинетовъ школы и библіотеки.

Хозяйство школы.

Въ школьномъ имѣніи, пріобрѣтенномъ казной, находится всего сто (100) десятинъ 2198 кв. саженъ.

По угодьямъ земля эта распредѣлялась такъ:

	Десятины.	Кв. саж.
1. Подъ полевыми угодьями .	25	476
2. Подъ лугами и перелогами .	46	660

3. Подъ выгонъ (кочкарнаго луга)	22	853
4. Подъ паркомъ и рощей .	2	—
5. Подъ усадьбой . . .	2	840
6. Подъ дорогами, межами, прудами и проч.	2	1769
Итого . .	100	2198

Изъ нихъ полевыя угодья (въ 6 клиньяхъ).

Клина.	Подъ чѣмъ былъ занятъ.	Площадь. Десятин.	Кв. саж.
I.	Паръ занятый (вика съ овсомъ)	1	315
	» черный (подъ озим. пшеницу и рожь)	1	155
	» зеленый (пастбищный) .	1	1288
II	» Озимая рожь (петкусская)	1	779
	» » вика (мохнатая черная) . . .	—	735
	» » пшеница (сандомирская)	—	380
III.	Корнеплоды: свекла, морковь, турнепсъ и пастерн. .	—	1849
	» картофель . .	1	2085
IV.	Яровые: овесъ разныхъ сортовъ	6	1191
	» ячмень 2 и 6 рядные .	1	1088
	» ленъ псковскій . .	1	1539
V.	Съ подсѣвомъ травъ: вика съ овсомъ	2	840
VI.	Травами: клеверъ I укоса .	2	125
	клеверъ II укоса .	3	109
	Итого	25	476

Въ началѣ этого отчетнаго года, вслѣдствіе распоряженія Департамента Земледѣлія, былъ составленъ организаціонный планъ хозяйства школы, и на которомъ спроектированъ нижеслѣдующій сѣвооборотъ. Только приходится упомянуть, что въ виду конфигураціи школьной земли выработано было самостоятельныхъ два сѣвооборота (часть имѣнья, гдѣ находится

усадьба, расположена на горѣ, а вторая часть —низменная, представляющая собою мокрый лугъ):

Сѣвооборотъ верхнихъ полей.

1. Занятый паръ (вика съ овсомъ).
2. Рожь съ мохн. викой (на кормъ).
3. Корнеплоды по минеральн. удобр.
4. Овесъ съ подсѣвомъ травъ.
5. Клеверъ 1 года.
6. Клеверъ 2 года.
7. Клеверъ 3 года (подъ выгонъ).
8. Клубнеплоды.
9. Яровые (овесъ или ячмень).

Сѣвооборотъ нижнихъ полей.

1. Ленъ по минеральному удобренію.
2. Овесъ съ подсѣв. многолѣт. травъ.
3. Смѣсь многолѣтнихъ.
4. Кормовыхъ травъ.
5) Смѣсь многолѣтнихъ.
6. Кормовыхъ травъ.
7. Выгонъ для скота.

Веденіе такого планомѣрнаго, хозяйственнаго пользованія землей возможно лишь тогда, когда весь организаціонный планъ хозяйства будетъ мало того, что одобренъ, но будутъ отпущены средства на оборотный капиталъ, безъ котораго не мыслимо веденіе ни одного правильнаго хозяйства. Однако, для того, чтобы при одобреніи таковаго плана возможно бы было приступить къ его осуществленію, школа уже какъ въ прошломъ, такъ и особенно въ настоящемъ году предпринимаетъ вспашку, какъ новей, (въ низменной луговой части имѣнья) такъ и перелоговъ, каковыхъ въ настоящемъ году распахано: на лугу 2 десятины и перелога около $3^1/_2$ десят.

Вспашка производилась съ начала іюля мѣсяца, а въ концѣ августа, когда дернина стала достаточно перегнившая, производилось рандалированіе участковъ съ тѣмъ, чтобы весной вновь произвести перепашку уже на большую глубину.

На поляхъ школы воздѣлывались слѣдующіе виды и сорта растеній:—озимая рожь: «Петкусская» и «Ивановская».

Озимая пшеница: «Сандомирская» (въ видѣ опыта).

Озимая вика мохнатая (тоже въ видѣ опыта).

Корнеплоды: свекла—«Арнимъ-кривенская» и «Обендорфская: морковь: кормовая бѣлая, зеленоголовая; турнепсъ: «Вюрцбурхскій» и пастернакъ: кормовый (въ видѣ опыта).

Картофель: «мѣстный», «Императоръ» и «Силезія».

Овесъ: а) изъ шведскихъ: безслеръ I и свалевскій в) изъ французскихъ —шатиловскій обыкновенный, шатиловскій - моховской и рыхликъ е) черныхъ: арабскій.

Ячмень: двурядный лифляндскій и шестирядный мѣстный.

Ленъ: псковскій и селекціонный своего отбора.

Клеверъ: красный съ подсѣвомъ тимофеевки.

Смѣсь кормовыхъ травъ, состоящая изъ клеверовъ: шведскаго, краснаго и бѣлаго и изъ злаковыхъ: костра обыкновеннаго, тимофеевки, райграсса французскаго и полевицы обыкновенной.

Урожайность еще полностью не подведена, такъ какъ хозяйственный годъ закончепъ позже составленія сего отчета.

Кромѣ этого, по примѣру прежнихъ лѣтъ, при школѣ продолжалась постановка нижеслѣдующихъ опытовъ, какъ на опытно-ботаническомъ участкѣ, такъ и на самыхъ поляхъ школы.

Заключались эти опыты въ слѣдующемъ:

1. Испытаніе минеральныхъ удобреній въ различныхъ комбинаціяхъ подъ озимую рожь.

2. Тоже, съ внесеніемъ удобреній подъ мѣстный сортъ картофеля «Императоръ».

3. Тоже, подъ культуру льна.

4. Испытаніе разницы въ урожайности хлѣбовъ при внесеніи суперфосфата: а) заграничнаго и в) мѣстнаго (отъ Бурнаева-Курочкина).

5) Испытаніе свыше 60 сортовъ картофеля.

Въ виду трудности полнаго подведенія итоговъ къ отчетному времени, результаты и окончательные выводы таковыхъ, будутъ представлены и резюмированы лишь къ годовому отчету, представляемому Департаменту Земледѣлія.

Скотоводство.

Къ отчетному времени стадо школьнаго скота состояло изъ слѣдующаго количества головъ скота:

Крупнаго рогатаго скота: 1 племенного быка и 12 дойныхъ коровъ типичныхъ ярославокъ, за исключеніемъ одной (холмогорки).

2 штуки петелей.

5 штукъ подростающихъ телятъ (въ возрастѣ отъ 2—7 мѣсяцевъ).

Лошадей рабочаго типа 8 штукъ, изъ нихъ—одна кобыла случена съ чистокровнымъ бельгійскимъ жеребцомъ казеннаго завода (брабансонъ).

Мелкаго скота: овецъ типичной романовской породы 29 головъ, а именно: 1 племенного барана, 8 матокъ, 12 ярокъ и 8 баранчиковъ. Свиней чистокровной іоркширской породы: 1 племенного борова, 6 матокъ, пріобрѣтенныхъ чрезъ г. инспектора сельскаго хозяйства Л. А. Піотрашко и двухъ доморощенныхъ матокъ.

Къ сожалѣнію, къ отчетному времени не имѣется возможности подвести итоговъ содержанія и лактаціи школьныхъ коровъ.

Однако, надо замѣтить, что еще болѣе раціональная въ отчетномъ году и лучшая постановка кормленія молочнаго скота, по датскимъ кормовымъ нормамъ, сильно сказалась на удойливости коровъ. Этому способствовало еще и то, что вплоть до апрѣля мѣсяца въ хозяйствѣ школы хватило корнеплодовъ.

Съ цѣлью детальнаго ознакомленія учениковъ со способами группового кормленія скота по датскимъ нормамъ, мало того, что ежедневно всѣ три удоя отъ каждой коровы взвѣшиваются, но черезъ каждыя 2 недѣли производится переводъ групповыхъ, дойныхъ животныхъ отъ одной группы въ другую, въ зависимости отъ періода лектацій.

Въ эти же сроки производятся учениками, подъ руководствомъ завѣдующаго, процентныя опредѣленія жира въ молокѣ отъ каждой коровы отдѣльно на центрофугѣ и другими способами (лактобутирометромъ Гербера, Маршана и проч.).

Луговодство.

При вышеперечисленномъ количествѣ школьнаго скота, конечно немаловажную роль играетъ пріобрѣтеніе достаточнаго количества кормовъ на зиму и на лѣтній подкормъ.

Таковыхъ запасовъ въ данное время въ школѣ не только достаточное количество, но, благодаря повсемѣстному урожаю травъ, таковаго запаса кормовъ даже переизбытокъ.

Къ сожалѣнію, замѣчается только нѣсколько не экономное храненіе запаса кормовъ независимое отъ администраціи школы, несмотря на неоднократныя ходатайства объ отпускѣ средствъ со стороны хозяина школы т. е. Департамента Земледѣлія, на постройку кормовыхъ сараевъ, приходится наибольшій запасъ сѣна хранить и сберегать въ стогахъ.

Такой способъ храненія, хотя бы грубыхъ кормовъ, въ видѣ сѣна, считаю крайне не раціональнымъ въ виду тѣхъ

обстоятельствъ, что сѣно въ стогахъ, постоянно находясь на открытомъ воздухѣ, съ верхушки и съ боковъ сильно портится и является мало питательнымъ и даже несъѣдобнымъ для скота.

Въ настоящее время, среди прочихъ, необходимыхъ для хозяйства школы, построекъ, возбуждено вторично соотвѣтствующее ходатайство предъ Департаментомъ Земледѣлія о субсидіи школѣ на постройку трехъ сѣнныхъ сараевъ, или хотя бы навѣсовъ.

Всего сѣна собрано:

1. Хранящагося на сѣновалахъ и въ сѣнныхъ сараяхъ (съ посѣвныхъ полей и луговъ) около 6 тысячъ пудовъ.

2. Хранящагося въ стогахъ (всего 33 стога по 250 п. каждомъ) свыше 8 тысячъ пудовъ.

Итого около 14 тысячъ пудовъ.

Конечно, можно бы было избытокъ сѣна реализировать, продавъ его, но, ввиду стоящей низкой цѣны на таковое, въ нынѣшнемъ году, (12—15 к.) продать его является не раціональнымъ.

Считается, что въ каждомъ благоустроенномъ имѣніи, корма должны заходить годъ за годъ, на случай неурожая травъ въ послѣдующіе годы.

Заключеніе.

Заканчивая краткій отчетъ дѣятельности школы, нельзя обойти молчаніемъ о постепенномъ ходѣ развитія таковой, какъ съ учебной, такъ и съ хозяйственной стороны, и можно думать, что, идя такимъ скорымъ темпомъ, возможно, что не пройдетъ и десятка лѣтъ, какъ школа, преобразованная всего $1\frac{1}{2}$ года тому назадъ, преобразуется въ типъ средняго сельско-хозяйственнаго училища.

Этому еще способствуетъ тотъ самый высокій уровень, поступающихъ, какъ это можно видѣть изъ прилагаемаго списка желавшихъ поступить, а именно: въ школу стремятся все попасть лица, окончившія 2-хклассныя и даже окончившія 4-хклассныя, городскія училища. Къ этому невольно влечетъ и самъ Департаментъ Земледѣлія, который поручилъ управляющему школой, сначала составить программу построекъ и передѣлокъ въ зданіяхъ, задавшись цѣлью оборудовать школу такъ, чтобы въ нихъ она не терпѣла недостатка въ помѣщеніяхъ, а по составленіи таковой программы, на дняхъ получено изъ Депар-

тамента Земледѣлія согласіе составить эскизы и подробныя смѣты на недостающія, школьныя постройки.

Всего, по приблизительному подсчету, потребуется, для того, чтобы совершенно считать, оборудованной не только школу, но и ея хозяйство, затрата со стороны Департамента Земледѣлія около 95 тысячъ рублей. Въ нее входятъ и заданія на устройство въ школьныхъ зданіяхъ канализаціи, устройство водопроводовъ и электрическаго освѣщенія.

Въ заключеніе позволяю себѣ просить г.г. гласныхъ очередного собранія, возбудить съ своей стороны ходатайство предъ Департаментомъ Земледѣлія:

1) Дабы дать возможность поступать въ школу лицамъ неимущихъ родителей, преимущественно изъ крестьянъ, установить казенныя стипендіи хотя бы въ томъ размѣрѣ, сколько таковыхъ имѣется земскихъ (10 губернскаго земства и 7 отъ уѣздныхъ земствъ), всего 17 стипендій по 120 рублей каждая, какъ это установлено въ другихъ сельско-хозяйственыхъ школахъ (напримѣръ ярославской школѣ садоводства и проч.).

2) Въ виду громаднаго наплыва желающихъ поступить въ послѣдніе годы (см. стран. 2 отчета) ходатайствовать о расширеніи помѣщеній школьныхъ зданій, путемъ постройки квартиръ для преподавателей, терпящихъ острую нужду въ нихъ и для управляющаго школой.

3) Наконецъ, ходатайствовать предъ Департаментомъ Земледѣлія утвердить проектъ организаціоннаго плана школьнаго хозяйства съ отпускомъ оборотныхъ средствъ, чтобы таковое хозяйство стало еще болѣе поучительнымъ для обучающихся учениковъ и окрестнаго населенія.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

СПИСОКЪ

учениковъ Шубино-Спасской сельско-хозяйственной школы къ 1 октября 1912 года.

№№ по порядку.	Фамиліи и имена.	Возрастъ.	Въ какомъ классѣ.	Сословіе.	На чей счетъ обучается.	Уроженецъ.
1	Кореляковъ Иванъ	16	Практиканты.	Крестьянинъ.	Казен. стипен.	Рыбинскаго уѣзда, Яросл. г.
2	Мошковъ Николай	20		Мѣщанинъ.	Ростов. у.	Г. Ростова, Ярославской г.
3	Нестеровъ Дмитрій	16		Сынъ чиновн.	Собствен. полупан.	Кинешемскаго у. Костр. г.
4	Таммъ Вольдемаръ	20		Крестьянинъ.	Казен. стипенд.	Юрьев. у. Лифл. губ.
5	Алмазовъ Борисъ	18	Въ третьемъ.	Пот. поч. гражд.	Казен. стипенд.	Г. Рыбинска, Яросл. губ.
6	Киселевъ Александръ	18		Дворянинъ.	»	Г. Ярославля.
7	Медвѣдевъ Владиміръ	18		Сынъ чиновн.	Собств. пан.	Романовскаго у. Яросл. губ.
8	Мурашкинъ Василій	20		Мѣщанинъ.	Казен. стипенд.	Новгородской губ.
9	Федоровъ Федоръ	17		Крестьянинъ.	Романов. у.	Романовскаго уѣзда Яр. г.
10	Гусевъ Александръ	18	Во второмъ.	Крестьянинъ.	Пошехонскаго у.	Пошехонскаго у. Яросл. г.
11	Дылевъ Валеріанъ	19		Сынъ купца.	Собств. полупан.	Романовск. у. Яросл. г.
12	Кудрявцевъ Сергѣй	16		Крестьянинъ.	Ярославскаго у.	Ярославскаго у.
13	Корсунскій Николай	17		Духовн. званія.	Казен. стипен.	Даниловскаго у. Яросл. г.
14	Никитинъ Александръ	16		Крестьянинъ.	Рыбинскаго у.	Рыбинскаго у. Яросл. г.
15	Павловъ Александръ	15		Мѣщанинъ.	Даниловскаго у.	Даниловскаго у. Яросл. г.
16	Реппель Робертъ	19		Крестьянинъ.	Казен. стипен.	Везенб. у. Лифл. губ.
17	Свѣдѣльниковъ Андрей	18		Мѣщанинъ.	»	Г. Рыбинска, Яросл. губ
18	Сѣряковъ Иванъ	18		Крестьянинъ.	Казен. панс.	Пошехонскаго у. Яросл. г.
19	Александровичъ Степанъ	17	Въ первомъ.	Крестьянинъ.	Казен. пансіон.	Лепельск. у. Витебской г.
20	Арефьевъ Василій	15		»	Ярославскаго у.	Ярославскаго у.
21	Аникинъ Иванъ	16		»	Приход.	Романовскаго у. Яросл. г.
22	Баженовъ Сергѣй	16		Пот. поч. гр.	Угличскаго у.	Угличскаго у. Яросл. губ.
23	Большаковъ Сергѣй	14		Крестьянинъ.	—	Даниловскаго у. Яросл. г.
24	Вахрамѣевъ Виръ	16		Пот. поч. гр.	Приходящ.	Г. Ярославля.
25	Великорѣцкій Викторъ	17		Дух. званія.	»	»
26	Великорѣцкій Николай	16		»	Собствен. полупан.	Ярославскаго у.
27	Гришинъ Алексѣй	15		Крестьянинъ.	Казен. панс.	»
28	Заруцкій Николай	17		Духовн. званія.	Приходящ.	Даниловскаго у., Яросл. г.
29	Кологрядскій Сергѣй	18		Сынъ чиновн.	»	Ярославскаго у.
30	Меньшовъ Константинъ	16		Мѣщанинъ.	Собст. панс.	Г. Ярославля.
31	Невѣжинъ Николай	15		Крестьянинъ.	»	Романовскаго у. Яросл. губ.

№№ по порядку.	Фамиліи и имена.	Возрастъ.	Въ какомъ классѣ.	Сословіе.	На чей счетъ обучается.	Уроженецъ.
32	Никитинъ Алексѣй	14	Въ первомъ.	Крестьянинъ.	Собст. панс.	Рыбинскаго у. Яросл. г.
33	Переломовъ Яковъ	14		»	Даниловскаго у.	Даниловскаго у. Яросл. г.
34	Семухинъ Владиміръ	14		»	Казен. панс.	Ярославскаго у.
35	Смирновъ Николай	16		»	Мышкинскаго у.	Мышкинскаго у. Яросл. г.
36	Столбовъ Николай	16		Мѣщанинъ.	Собств. полуп.	Г. Ярославля.
37	Семаковъ Василій	14		Крестьянинъ.	Врем. Мологск. у.	Мышкинскаго у. Яросл. г.
38	Сошнинъ Леонидъ	16		Дух. зв.	Любимскаго у.	Любимскаго у. Яросл. губ.
39	Смирновъ Константинъ	18		»	Приходящ.	Даниловскаго у. Яросл. г.
40	Соколовъ Александръ	18		Сынъ чиновн.	»	Г. Ростова Яросл. г.
41	Сохъ Янъ	17		Крестьянинъ.	»	Перновъ. у. Лифл. губ.
42	Тюпкинъ Борисъ	14		»	Романовскаго у.	Романовскаго у. Яросл. г.
43	Томановскій Василій	16		Дворянинъ.	Ярославск. двор.	Любимскаго у. Яросл. г.
44	Теляковскій Николай	14		Пот. поч. граж.	Приходящ.	Ярославскаго уѣзда.
45	Чуфаровскій Антонинъ	15		Сынъ лич. поч. гр.	Угличск. у.	Угличскаго у. Яросл. г.
46	Доронинъ Василій	16	Практикантъ мастер.	Крестьянинъ.	Казен. полупан.	Даниловскаго у. Яросл. г.

СПИСОКЪ

лицъ, желающихъ поступить въ Шубино-Спасскую сельско-хозяйственную школу въ 1912 году.

№№ по порядку.	Фамилія и имена.	Возрастъ.	Сословіе.	Время подачи прошенія.	Уроженецъ		Гдѣ ранѣе обучался.	На чей счетъ желалъ бы поступить.
					Уѣзда.	Губерніи		
1	Лавровъ Борисъ .	—	Духовное.	3 января.	Романовскаго.	Ярославской.	4 класса духовн. семинаріи.	Полупансіонеръ.
2	Невѣжинъ Николай .	—	Крестьянинъ.	3 »	»	»	2 класса Мин. Н. Пр. училище.	На земск. стипенд.
3	Горячевъ Иванъ .	—	»	3 »	Ярославскаго.	»		
4	Дылевъ Валеріанъ .	19	—	3 »	—	—	—	
5	Виноградовъ Александръ	—	Крестьянинъ.	8 »	Угличскаго.	»	Земское училище.	» »
6	Большаковъ Борисъ .	14	»	10 »	Даниловскаго.	»	2 класса Мин. Н. Пр. училище.	» »
7	Соккъ Карлъ . .	15	»	20 »	Романовскаго.	»	Волостное училище.	
8	Васильевъ Сергѣй .	—	»	22 »	»	»	2-хклассное училище.	На казен. стипендію.
9	Смирновъ Михаилъ .	—	—	28 »	—	Г. Кострома.		
10	Керовъ Александръ .	—	—	28 »	—	Г. Ярославль.		
11	Соколовъ Павелъ .	—	—	28 »	Мышкинскаго.	Ярославской.	Земское училище.	
12	Раудъ Отто . .	—	—	2 евраля.	Юрьевскаго.	Лифляндской.		
13	Лифановъ Иванъ .	—	—	11 »	—	Г. Ярославль.	Школа садоводства.	
14	Якобсонъ Александръ .	—	—	16 »	П. Гарырсъ.	Эстляндской.	Приходскую школу.	
15	Сенъ Янъ . .	—	—	13 »	Ст. Абы.	Лифляндской.		

№№ по порядку.	Фамиліи и имена.	Возрастъ.	Сословіе.	Время подачи прошенія.	Уроженецъ. Уѣзда.	Уроженецъ. Губерніи.	Гдѣ ранѣе обучался.	На чей счетъ желалъ бы поступить.
16	Ошанинъ Михаилъ .	—	Дворянинъ.	26 февраля.	Ростовскаго.	Ярославской.	4-хкласн. школу.	
17	Тихомировъ Вячеславъ	$18^1/_2$	Крестьянинъ.	27 »	Ярославскаго.	»	2-хкласс. Мин. Н. Пр. училище.	На земскую стипендію.
18	Великорѣцкій Викторъ	17	Духовное.	6 марта.	—	»	2 класса гимназіи.	Приходящимъ.
19	Аро Юртъ . .	—	—	13 »	—	—		
20	Мордашевъ Иванъ .	13	—	18 апрѣля.	Любимскаго.	Ярославской.		
21	Мумль Александръ .	—	—	19 »	Ст. Абы.	Лифляндской.	2-хклас. М. Н. Прос. училищ.	
22	Сохъ Янъ . .	17	Крестьянинъ.	22 марта.	Перновскаго.	»	Приход. училищ.	
23	Васильевъ Алексѣй .	—	—	19 апрѣля.	Ярославскаго.	Ярославской.		
24	Духонинъ Анатолій .	13	—	22 »	Даниловскаго	»		
25	Черновъ Алексѣй .	—	—	22 іюня.	—	Москва.		
26	Гельбергъ Якобсонъ .	—	—	26 апрѣля.	Феминскаго.	Лифляндской.		
27	Каленъ Александръ .	—	—	22 »	Ревельскаго.	Эстляндской.		
28	Левашевъ . .	—	—	22 »	—	Ярославль.	3 класса гимназіи.	
29	Черновъ Алексѣй .	19	—	2 мая.	Мологскаго.	Ярославской.	Городское училище.	
30	Харизолиповъ Александръ	$18^1/_2$	Духовное.	8 іюля.	Ярославскаго.	»	2 клас. М. Н. Прос. училищ.	Полн. пансіоперъ.
31	Гайдуковъ . .	18	—	3 мая.	—	Ярославль.	4 класса гимназіи.	На собствев. счетъ.
32	Ленцъ Гавріилъ .	—	—	8 »	Перновскаго.	Лифляндской.		

№№ по порядку.	Фамиліи и имена.	Возрастъ.	Сословіе.	Время подачи прошенія.	Уроженецъ. Уѣзда.	Уроженецъ. Губерніи.	Гдѣ ранѣе обучался.	На чей счетъ желалъ бы поступить.
33	Граудынъ Робертъ .	—	—	10 мая.	Ст. Роменегофъ.	Псковской.		
34	Костеринъ Владиміръ .	12	Мѣщанинъ.	24 »	Г. Ярославль.	Ярославской.	—	На казен. счетъ.
35	Тихонравовъ Викторъ .	—	—	4 іюня.	Г. Рыбинскъ.	»		
36	Банчовъ Анатолій .	15	Мѣщанинъ.	24 мая.	»	»	—	Тоже.
37	Знаменскій Василій .	—	—	7 іюня.	Любимскаго.	»		
38	Меньшовъ Константинъ	15	Мѣщанинъ.	13 »	—	Ярославль	Городское училище.	На собствен. счетъ.
39	Таммъ Яковъ . .	—	—	17 »	Лайсгольмъ.	Лифляндской.		
40	Великорѣцкій Александръ	—	—	21 »	Ярославскаго.	Ярославской.		
41	Соколовъ Александръ .	17	Сынъ чиновника.	24 »	—	Ярославль	4 класса гимназіи.	Тоже.
42	Шуевъ Иванъ . .	—	—	5 іюля.	Кинешемскаго.	Костромской.		
43	Эйхенбаумъ Эдуардъ .	—	—	23 августа.	Борницкаго.	Псковской.		
44	Баженовъ Сергѣй .	16	—	28 »	—	Г. Ярославль.		
45	Семаковъ Василій .	14	Крестьянинъ.	19 »	Мышкинскаго.	Ярославской.	2 класс. М. Н. Пр. училищ.	На казен. стипендію.
46	Вахрамѣевъ Ви	16	Купеческій сынъ.	17 іюля.	—	Г. Ярославль.	—	Полн. пансіонъ.
47	Шаховъ Василій .	16	Крестьянинъ.	19 »	Ярославскаго.	Ярославской.	Городское училище.	На земскую стипенд.
48	Аникинъ Иванъ .	16	»	19 августа.	Романовскаго.	»	2 классн. М. Н. П. уч.	»
49	Кологрaдскій Сергѣй .	18	Сынъ чиновника.	26 »	—	Г. Ярославль.		
50	Забѣгаловъ Александръ	16	Крестьянинъ.	26 »	Любимскаго.	Ярославской.	Тоже.	
51	Теляковскій Николай .	14	Сынъ чиновника.	27 »	Ярославскаго.	»	2 класса гимназіи.	Приходящимъ.

№№ по порядку.	Фамиліи и имена.	Возрастъ	Сословіе.	Время подачи прошенія.	Уроженецъ.		Гдѣ ранѣе обучался.	На чей счетъ желалъ бы поступить.
					Уѣзда.	Губерніи.		
52	Никитинъ Алексѣй .	14	Крестьянинъ.	29 іюня.	Рыбинскаго	Ярославской.	Церковно-приходск.	На земскую стипенд.
53	Петровъ Александръ .	16	»	1 марта.	Пошехонскаго.	»	Начальное училище.	»
54	Таракановъ Николай .	14	»	24 мая 1911 г.	Романовскаго.	»	»	»
55	Виспонъ Іогансенъ .	—	—	—	Ст. Богеницы.	Лифляндской.		
56	Куресонъ . .	—	—	22 іюля.	Перновскаго.	»		

РАСПИСАНІЕ ВРЕМЕНИ

повторительныхъ занятій въ ненастные и другіе, свободные отъ работы, дни.

Дни.	Часы.	1-й и приготовительный классы.	2 и 3-й классы.
1-й день.	9—10	Русскій языкъ.	
	10—11	Ботаника.	
	11—12	Ботаника.	
	3—4		
	4—5		Сборка машинъ.
	5—6		
2-й день.	9—10	Русскій языкъ.	
	10—11	Зоологія.	
	11—12	Ботаника.	
	3—4		Земледѣліе.
	4—5		Земледѣліе.
	5—6		Скотоводство.
3-й день.	9—10	Географія.	
	10—11	Зоологія.	
	11—12	Ботаника.	
	3—4		
	4—5		Земледѣліе.
	5—6		
4-й день.	9—10	Исторія.	
	10—11	Зоологія.	
	11—12	Ботаника.	
	3—4		Огородничество.
	4—5		Огородничество.
	5—6		Молочное хозяйство.

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ УРОКОВЪ.

на 1912 годъ.

Дни.	Часы.	КЛАССЪ (до обѣда). 2-й классъ.	3-й классъ.	Часы.	КЛАССЫ (послѣ обѣда). Приготовительный классъ.	2-й классъ.
Понедѣльникъ.	8—9	Исторія.	Скотоводство.	2—3		Скотоводство.
	9—10	Скотоводство.	Земледѣліе.	3—4	Исторія,	Огородничество.
	10—11	Географія.	Законъ Божій.	4—5	Ариѳметика	
	11—12			5—6	Законъ Божій.	Исторія.
Вторникъ.	8—9		Земледѣліе.	2—3		Физика.
	9—10	Физика.	Землемѣріе.	3—4	Исторія.	Земледѣліе.
	10—11	Законъ Божій.	Черченіе.	4—5	Чистописаніе.	Пчеловодство.
	11—12	Почвовѣдѣніе.		5—6	Географія.	
Среда.	8—9		Ариѳметика.	2—3		
	9—10	Ариѳметика.		3—4	Ариѳметика.	Земледѣліе.
	10—11	Почвовѣдѣніе.	Законовѣдѣніе.	4—5	Чистописаніе.	Законъ Божій.
	11—12	Геометрія.	Земледѣліе.	5—6	Зоологія.	Ариѳметика.
Четвергъ.	8—9	Русскій языкъ.		2—3		Русскій языкъ.
	9—10	Зоологія.	Русскій языкъ.	3—4	Русскій языкъ.	Физика.
	10—11	Географія.	Счетоводство.	4—5	Зоологія.	
	11—12		Скотоводство.	5—6	Законъ Божій.	Зоологія.
Пятница.	8—9		Садоводство.	2—3	Русскій языкъ.	
	9—10	Ботаника.	Русскій языкъ.	3—4	Ботаника.	Ботаника.
	10—11	Русскій языкъ.	Пчеловодство	4—5	Географія.	Русскій языкъ.
	11—12	Законъ Божій.	Молочное хозяйство.	5—6		Черченіе.
Суббота.	8—9		Скотоводство.	2—3		Химія.
	9—10	Чтеніе.	Землемѣріе.	3—4	Ариѳметика.	Скотоводство.
	10—11	Скотоводство.	Энтомологія.	4—5	Географія.	Геометрія.
	11—12	Химія.		5—6	Русскій языкъ.	

Учебно-демонстративныя занятія на 2-е полугодіе 1911/12 учебнаго года.

Дни недѣли.	Часы.	До обѣда. 1-й классъ	До обѣда. 3-й классъ.	Часы.	Послѣ обѣда. 2-й классъ.
Понедѣльникъ.	8—9			2—3	
	9—10			3—4	
	10—11			4—5	Земледѣліе.
	11—12	Ботаника и зоологія	Молочное хозяйство.	5—6	
Вторникъ.	8—9	Скотоводство.		2—3	
	9—10			3—4	
	10—11			4—5	
	11—12		Скотоводство.	5—6	Скотоводство.
Среда.	8—9	Земледѣліе.		2—3	
	9—10		Скотоводство.	3—4	
	10—11			4—5	
	11—12			5—6	
Четвергъ.	8—9		Уч. дем. мол. хоз.	2—3	
	9—10			3—4	
	10—11			4—5	Физика и химія.
	11—12	Физика.		5—6	
Пятница.	8—9	Химія.		3—4	Ботаника и зоологія
	9—10			4—5	
	10—11			4—5	
	11—12			5—6	
Суббота.	8—9	Земледѣліе.		2—3	
	9—10		Землемѣріе.	3—4	
	10—11			4—5	
	11—12			5—6	Огородничество и пчеловодство.

Докладъ № 108.

Объ учрежденіи въ Угличскомъ уѣздѣ гидрологическихъ и метеорологическихъ наблюденій и воспособленія зависящими отъ земства способами мѣстному земледѣлію.

Управа имѣетъ честь представить при семъ отношеніе Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства отъ декабря 1911 года за № 36/10396-мъ, объ учрежденіи въ уѣздѣ гидрологическихъ и метеорологическихъ наблюденій, съ заключеніемъ уѣзднаго экономическаго совѣта 23 октября сего года. Въ виду обширной организаціи, предлагаемой въ циркулярѣ, требующей большихъ затратъ и необходимости приглашенія спеціальныхъ лицъ—совѣтъ полагаетъ означенное предложеніе отклонить.

Управа съ мнѣніемъ экономическаго совѣта согласилась.
(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы и ассигновало 15 рублей на пріобрѣтеніе дождемѣра для Васильевскаго с.-х. общества, (27 октября, веч. п. 31).

По распоряженію г. губернатора, настоящій циркуляръ, въ копіи, препровождается въ городскія и земскія общественныя управленія, для доклада земскимъ собраніямъ, городскимъ думамъ и собраніямъ уполномоченныхъ по принадлежности.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

М. В. Д.

ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНІЕ
по дѣламъ
мѣстнаго хозяйства.
Отдѣлъ
городского хозяйства.
1-е дѣлопроизводство.
2 декабря 1911 г.
№ 36/10396.

Циркулярно.

Губернаторамъ.

Созванный при Императорской академіи наукъ второй метеорологическій съѣздъ выразилъ слѣдующія пожеланія:

1) Желательно, чтобы всѣ наблюденія надъ колебаніемъ горизонтовъ рѣкъ и озеръ, производимыя различными учрежденіями и лицами, собирались и регистрировались, по возможности, въ одномъ центральномъ учрежденіи.

2) Желательно, чтобы подлежащими вѣдомствами были приняты мѣры къ организаціи постоянныхъ водомѣрныхъ постовъ на рѣкахъ, озерахъ и заболоченныхъ пространствахъ и внѣ районовъ судоходства и сплава, а равно, чтобы всѣ пункты гидрометрическихъ наблюденій были связаны съ общей нивеллировочной сѣтью надлежащими нивиллировками.

3) Желательна скорѣйшая разработка съ метеорологической и гидрологической точекъ зрѣнія результатовъ анкеты гидрологическаго комитета о паводкахъ 1908 г., обративъ вниманіе на разработку соотвѣтствующаго матеріала, собраннаго и за прежніе годы, а также выработку инструкціи для производства дальнѣйшихъ наблюденій надъ паводками.

4) Желательно, чтобы систематическое собираніе свѣдѣній о паводкахъ производилось ежегодно и эти свѣдѣнія обрабатывались въ возможно непродолжительномъ времени съ метеорологической и гидрологической точекъ зрѣнія въ цѣляхъ возможно точнаго предсказанія паводковъ.

5) Желательна организація ливевыхъ наблюденій при посредствѣ самопишущихъ приборовъ въ мѣстностяхъ, гдѣ образуются ливневые потоки, могущіе причинять вредъ населенію, или имѣющіе значеніе для нуждъ орошенія (Туркестанъ), при чемъ, въ случаѣ невозможности распространить эти наблюденія на нѣсколько районовъ, ограничиться на первое время однимъ райономъ, обставивъ въ немъ наблюденія наиболѣе полнымъ образомъ къ отношеніи числа станцій, ихъ личнаго состава и оборудованія.

6) Желательно расширеніе наблюденій надъ состояніемъ почвенныхъ водъ, ихъ колебаніемъ и температурой, а также надъ влажностью почвы.

7) Желательны организаціи систематическихъ изслѣдованій надъ испареніемъ какъ при помощи спеціальныхъ приборовъ, такъ и путемъ непосредственныхъ наблюденій надъ состояніемъ горизонтовъ замкнутыхъ бассейновъ.

Принимая во вниманіе, что въ силу п. XI ст. 2 Пол. о зем. учр., Св. зак., т. II, изд. 1892 г. и п. VII ст. 2 Гор. Пол., т. II Св. зак., изд. 1892 г., на земскія учрежденія возлагается воспособленіе зависящими отъ земства способами мѣстному земледѣлію, а на городскія общественныя учрежденія—попеченіе о мѣрахъ предосторожности противъ различныхъ бѣдствій и что только при ближайшемъ участіи земствъ и городовъ свѣдѣнія о мѣрахъ борьбы съ паводками, ливнями и другими аналогичными явленіями, могли бы быть съ наибольшимъ успѣхомъ распространены среди мѣстнаго насе-

ленія, а также выяснены, въ случаяхъ надобности, съ надлежащей полнотой размѣры убытковъ, причиняемыхъ населенію этими явленіями природы,—имѣю честь покорнѣйше просить, Ваше Превосходительство, сообщить объ изложенномъ земскимъ и городскимъ общественнымъ учрежденіямъ, находящимся въ предѣлахъ Высочайше ввѣренной Вамъ губерніи и обратить вниманіе этихъ учрежденій на крайнюю желательность и пользу изложенныхъ выше мѣропріятій, намѣченныхъ вторымъ метеорологическимъ съѣздомъ и если тѣми или другими земствами или городскими учрежденіями предприняты будутъ какія-либо изъ указанныхъ мѣръ,—сообщить объ этомъ Министерству.

(*Подлинное—за надлежащимъ подписомъ*).

Докладъ № 109.

О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ существующей земской организаціи по устройству маслодѣльныхъ артелей въ Ярославской губерніи.

Представляя настоящему земскому собранію отношеніе ярославской губернской земской управы отъ 28 сентября сего года, за № 5157-мъ, въ угличскую уѣздную, объ измѣненіи въ дѣйствующей земской организаціи по устройству маслодѣльныхъ артелей, выработанную совѣщаніемъ председателей уѣздныхъ управъ.

Управа вопросъ этотъ передала на разсмотрѣніе угличскаго экономическаго совѣта, который, разсмотрѣвъ его на засѣданіи своемъ 23 октября сего года, постановилъ: признавая, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ маслодѣльныхъ артелей совершенно не имѣется, полагаетъ воздержаться отъ ассигнованія и разсмотрѣнія измѣненій въ дѣйствующей земской организаціи по устройству маслодѣльныхъ артелей.

Управа съ мнѣніемъ экономическаго совѣта согласилась.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы. (27 октября, вечер., п. 28).

ЗЕМСТВО.

Ярославская губернская земская

УПРАВА.

По агрономическому отдѣлу.

Сент. 28 дня 1912 г.

№ 5157.

Г. Ярославль.

Въ Угличсккую уѣздную земскую управу.

Какъ извѣстно, съ 1908 г. при губернской управѣ учреждена особая земская организація, вѣдающая устройство въ Ярославской губерніи артельныхъ маслодѣленъ и сыроваренъ на средства меліоративнаго кредита, отпускаемаго на этотъ предметъ губернскому земству Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія. По докладу управы, утвержденному губернскимъ земскимъ собраніемъ августовской сессіи 1908 года, названная организація должна состоять: а) изъ завѣдующаго, коимъ является мѣстный спеціалистъ по молочному хозяйству; б) бухгалтера для завѣдыванія счетоводствомъ вновь открываемыхъ артелей и в) мастеровъ техниковъ. Въ настоящее время въ составъ этой организаціи входятъ: завѣдующій— правительственный спеціалистъ А. П. Рѣдькинъ, земскій бухгалтеръ И. М. Зарубинъ, помощникъ бухгалтера А. А. Трусовъ и 5 казенныхъ мастеровъ по молочному хозяйству. Такое расширеніе организаціи создавалось постепенно вслѣдствіе естественнаго увеличенія числа устраиваемыхъ ею артелей. Начавъ свою дѣятельность съ открытія въ 1909 г. первыхъ 8 земскихъ артелей, организація менѣе, чѣмъ въ 3 г. довела общее число руководимыхъ и открытыхъ ею артелей до 35 (къ 1-му іюля 1912 года).

Изъ этихъ 35 артелей большинство (22) находятся въ Пошехонскомъ —(15 артелей) и Мологскомъ (7 артелей) уѣздахъ, 6 артелей въ Романовскомъ уѣздѣ, по двѣ въ Любимскомъ и Даниловскомъ, по одной въ Ярославскомъ, Мышкинскомъ и Ростовскомъ уѣздахъ и совсѣмъ нѣтъ артелей въ Угличскомъ уѣздѣ.

Такой быстрый ростъ устраиваемыхъ земствомъ артелей, при одномъ завѣдующемъ спеціалистѣ, живущемъ, вдобавокъ, въ Ярославлѣ, вдали отъ главныхъ районовъ артельнаго маслодѣлія (Пошехонскаго и Мологскаго уѣздовъ) повлекъ за собою тѣ послѣдствія, которыхъ и можно было ожидать; при этихъ условіяхъ надзоръ и контроль за артелями ослабѣлъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ сталъ даже вовсе невозможнымъ для одного лица, и артели, оставленныя безъ должнаго руководительства, начали распадаться. Такъ въ настоящемъ году распались Юг-

ская артель (въ Пошехонскомъ уѣздѣ) и Тимофеевская (въ Ростовскомъ) и близки къ распаденію нѣкоторыя другія.

Въ виду того, что организація артелей при посредствѣ меліоративнаго кредита связана для губернскаго земства съ извѣстными матеріальными обязательствами (губернское земство, пользуясь этимъ кредитомъ, взяло на себя всѣ гарантіи по возврату ссуды и уплатѣ процентовъ, согласно существующимъ узаконеніямъ), губернская управа не могла не обратить на это обстоятельство весьма серьезнаго вниманія и съ цѣлью упорядоченія этого дѣла, предложила бывшему 15 сентября сего года при губернской управѣ совѣщанію предсѣдателей уѣздныхъ управъ нѣкоторыя измѣненія въ существующей земской организаціи по устройству маслодѣльныхъ артелей въ губерніи. Названное совѣщаніе въ составѣ губернской управы и предсѣдателей уѣздныхъ управъ:—ярославской – кн. Д. Д. Урусова, мологской—Блатова Д. И., ростовской С. М. Леонтьева и пошехонской М. И. Селифонтова, обсудивъ предложеніе губернской управы, пришло къ заключенію, что въ виду связанныхъ съ устройствомъ маслодѣльныхъ артелей весьма существенныхъ земскихъ матеріальныхъ интересовъ, все это дѣло слѣдуетъ взять въ полное вѣдѣніе земства, ибо при существующей организаціи, когда завѣдующій ею и мастера-техники находятся въ другомъ вѣдомствѣ (въ распоряженіи инспектора сельскаго хозяйства), губернская управа до конца года и появленія отчета имѣетъ лишь очень недостаточныя свѣдѣнія какъ о дѣятельности названныхъ лицъ, такъ и объ операціяхъ артелей, коимъ выдана земская ссуда. Естественно, что при этихъ условіяхъ ни губернская управа, ни губернское земство не могутъ нести на себѣ отвѣтственность по тѣмъ гарантіямъ, подъ которыми земство пользуется меліоративнымъ кредитомъ отъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія. Поэтому совѣщаніе предсѣдателей нашло, что для веденія этого дѣла слѣдуетъ имѣть своего земскаго спеціалиста, который бы находился въ полномъ распоряженіи губернской управы, а въ помощь ему двухъ бухгалтеровъ—одного при губернской управѣ на средства губернскаго земства, а другого спеціально для обслуживанія артелей въ Пошехонскомъ и Мологскомъ уѣздахъ (гдѣ имѣется больше 2/3 всего числа артелей) на совмѣстныя средства пошехонскаго и мологскаго земствъ, съ мѣстожительствомъ по усмотрѣнію заинтересованныхъ уѣздныхъ управъ.

Далѣе совѣщаніе нашло, что техники-мастера также должны быть земскими, при чемъ число ихъ можетъ быть уменьшено,

до трехъ на губернію, изъ коихъ два должны находиться при пошехонской и мологской уѣздныхъ управахъ (по одному на каждый уѣздъ), а третій при губернской управѣ для обслуживанія остальныхъ уѣздовъ губерніи.

Что же касается смѣтныхъ ассигновокъ, связанныхъ съ этимъ проектомъ, то они намѣчены совѣщаніемъ предсѣдателей въ такомъ видѣ:

Изъ средствъ губернскаго земства:

1) Содержаніе завѣдующему организаціей спеціалисту по молочному хозяйству . . . 2200 руб.
(1800 р. жалованья и 400 р. разъѣзди.).
2) Содержаніе бухгалтеру организаціи . . . 1750 руб.
(1350 р. жалованья и 400 р. разъѣзди.).
3) Содержаніе помощнику бухгалтера . . . 840 руб.
(540 р. жалованья и 300 р. разъѣзди.).
4) Жалованье 3 мастерамъ-техникамъ по 600 руб. каждому . . . . . . 1800 руб.
5) Разъѣздныя мастеру, состоящему при губернской управѣ . . . . . . 300 руб.

На средства уѣздныхъ земствъ— Мологскаго и Пошехонскаго:

1) Содержаніе второго бухгалтера для обслуживанія двухъ уѣздовъ—Мологскаго и Пошехонскаго . . . . 1350 руб.
(по 675 руб. на уѣздъ).
2) Разъѣзды двумъ мастерамъ-техникамъ и бухгалтеру . . . . —

Сообщая вышеизложенныя заключенія совѣщанія предсѣдателей уѣздныхъ управъ по вопросу объ измѣненіяхъ въ дѣйствующей земской организаціи по устройству маслодѣльныхъ артелей, губернская управа имѣетъ честь покорнѣйше просить уѣздную управу вырѣшить на предстоящемъ очередномъ уѣздномъ земскомъ собраніи вопросъ, считаетъ ли оно предложенную совѣщаніемъ предсѣдателей земскую организацію цѣлесообразной и достаточной для удовлетворенія нуждъ своего уѣзда и о послѣдующемъ не отказать увѣдомить губернскую управу для доклада губернскому очередному земскому собранію.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Докладъ № 110.

О выработанныхъ губернскою управою проектахъ обязательныхъ постановленій о порядкѣ открытія и содержанія лѣсныхъ складовъ въ селеніяхъ Ярославской губерніи.

Согласно постановленію губернскаго земскаго собранія очередной сессіи 1911 г., управа имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе настоящаго собранія выработанный губернскою управой проектъ «обязательныхъ постановленій о порядкѣ открытія и содержанія лѣсныхъ складовъ въ селеніяхъ Ярославской губерніи» съ заключеніемъ Угличскаго уѣзднаго экономическаго совѣта 23 октября с. г., который, соглашаясь съ проектомъ, полагалъ бы въ § 3 ограничить устройство лѣсныхъ складовъ не ближе 150 саженъ вмѣсто 300 саженъ.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Проектъ обязательныхъ постановленій принятъ собраніемъ къ свѣдѣнію съ поправкой въ § 3-мъ, предложенной экономическимъ совѣтомъ, (29 октября, утр. п. 14).

Докладъ № 114.

По ходатайству Ярославской школы садоводства, огородничества и пчеловодства.

Г. управляющій Ярославской практической школы садоводства, огородничества и пчеловодства въ отношеніи своемъ отъ 23 октября с. г. за № 600-мъ, обратился въ Угличскую уѣздную земскую управу, съ ходатайствомъ внести въ смѣту 1913 г. примѣрно 80—100 руб. на командировку народныхъ учителей Угличскаго уѣзда на курсы по садоводству, огородничеству и пчеловодству, имѣющія быть лѣтомъ 1913 г. при означенной школѣ.

Управа, представляя настоящее ходатайство, имѣетъ честь сообщить земскому собранію, что уѣзднымъ земствомъ лѣтомъ 1913 г. предполагается устройство сельско-хозяйственныхъ курсовъ, о чемъ вносится особый докладъ, полагаетъ означенное ходатайство отклонить, т. к на предполагаемыхъ сел.-хоз. курсахъ огородничество, и пчеловодство будутъ читаться.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе ассигновало на командировку 3 учащихъ земскихъ школъ на курсы 90 рублей, (27 октября, вечер. п. 29).

№ 115.

Въ Угличскую земскую управу.

Отчетъ младшаго спеціалиста по животноводству въ Ярославской губерніи И. П. Добронравина.

При обзорѣ дѣятельности спеціалиста по животноводству необходимо имѣть въ виду то обстоятельство, что онъ обслуживаетъ четыре уѣзда: Угличскій, Ростовскій. Мышкинскій и Романово-Борисоглѣбскій. Обслуживаніе спеціалистомъ такого громаднаго района объясняется тѣмъ соображеніемъ, что населеніе 2-хъ уѣздовъ Ростовскаго и Угличскаго еще не проявляетъ особаго интереса къ скотоводству и сравнительно мало обращается съ запросами къ спеціалисту. Только населеніе нѣкоторыхъ волостей Мышкинскаго и Романово-Борисоглѣбскаго уѣздовъ занимается скотоводствомъ съ промышленными цѣлями и часто обращается за содѣйствіемъ и помощью къ спеціалисту. Конечно, при слабомъ развитіи скотоводственныхъ запросовъ населенія въ Угличскомъ уѣздѣ и дѣятельность спеціалиста по животноводству здѣсь на первыхъ порахъ ограничивается пока проведеніемъ мѣропріятій показательнаго и теоретическаго характера. Нужно было сначала будить въ населеніи мысль о необходимости развитія скотоводства и связанныхъ съ ними промысловъ, чтобы потомъ можно было надѣяться на улучшеніе этой сельско-хозяйственной отрасли. Съ этой цѣлью въ отчетномъ году главное вниманіе спеціалиста было направлено на устройство курсовъ по скотоводству, на чтенія-бесѣды, на показательныя выставки молочнаго скота. Поэтому въ декабрѣ прошлаго года въ д. Маймеры, Улейминской в. я велъ бесѣду по скотоводству, а 20 мая нынѣшняго года въ этой же деревнѣ была организована выставка рогатаго скота на совмѣстныя средства губернскаго и уѣзднаго земствъ. На выставку было приведено 22 головы типичнаго ярославскаго скота, за которыя и было выдано наградъ на 145 р.

Съ 1 по 15 марта въ с. Горки, Василевской в. велись сельско-хозяйственные курсы съ отдѣломъ скотоводства. На

этихъ курсахъ постоянныхъ слушателей было 12 человѣкъ, которые послѣ прохожденія программы курсовъ подвергались провѣрочному экзамену. Но кромѣ этихъ курсовъ предположено въ с. Невѣрковѣ съ 1 по 15 декабря организовать еще сельско-хозяйственные курсы съ тѣми же отдѣлами, которые проходились и въ селѣ Горкахъ.

Придавая громадное значеніе качественному обслѣдованію скотоводства, которое можетъ дать картину этой отрасли намѣтить пути ея улучшенія, Угличское земское собраніе очер. сессіи прошлаго года постановило учредить должность контроль-ассистента въ Сигорской в. на средства Ярославскаго губернскаго земства, ассигновавъ со своей стороны 100 рублей на пріобрѣтеніе инвентаря, необходимаго при обслѣдованіи.

На обязанности контроль-ассистента лежитъ запись удоевъ, постановка правильнаго кормленія скота и наблюденіе за приростомъ живого вѣса въ телятахъ, назначенныхъ къ выпойкѣ. Этотъ способъ обслѣдованія уже практикуется нынѣшнимъ годомъ контроль-ассистентомъ В. А. Петерсонъ, въ д. Катышевѣ и другихъ ближайшихъ селеніяхъ Сигорской в. Но кромѣ его, нынѣшнимъ лѣтомъ по всей губерніи было предпринято качественное обслѣдованіе особой экспедиціей по предварительному обслѣдованію Ярославскаго скотоводства. Это обслѣдованіе произведено было и въ Угличскомъ у. нашей партіей, состоящей изъ 3-хъ человѣкъ: меня, ветеринарнаго врача И. А. Смирнова и контроль-ассистента Н. М. Аракчеева.

Заканчивая обзоръ своей дѣятельности по Угличскому уѣзду, я долженъ обратить особенное вниманіе на одно мѣропріятіе, которое должно лечь въ основу улучшенія скотоводства. Я разумѣю организацію контроль-ассистентскихъ пунктовъ и контрольныхъ товариществъ. Эта мѣра должна сыграть крупную роль въ исторіи развитія скотоводства. Какъ я уже упоминалъ, контроль-ассистентъ учитываетъ производительность скота и оплату имъ корма. На основаніи данныхъ такого контроля каждый хозяинъ можетъ судить о томъ: съ выгодой ли или убыткомъ держитъ онъ корову, какія изъ нихъ приносятъ пользу и какія — убытокъ. Имѣя такія свѣдѣнія о каждомъ животномъ, онъ можетъ безошибочно сдѣлать подборъ своего стада по продуктивности: плохихъ коровъ, не оплачивающихъ корма, браковать и продавать, а хорошихъ — оставлять въ хозяйствѣ. Такая постановка дѣла должна, конечно, дать и хорошіе результаты: скотъ въ поколѣніяхъ постепенно будетъ улучшаться какъ по продуктивности, такъ и по экстерьеру. Придавая этому мѣропріятію громадное значеніе, я имѣю честь

просить Угличскую земскую управу организовать на средства Ярославскаго губернскаго земства два контроль-ассистенскихъ пункта: въ Ермоловской и Улейминской волостяхъ, такъ какъ население этихъ мѣстностей скорѣе чѣмъ гдѣ либо, по моему мнѣнію, пойдетъ на эту мѣру.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе приняло отчетъ къ свѣдѣнію и согласилось со всѣми высказанными въ немъ предложеніями, (29 октября, утр., п. 17).

Докладъ № 116.

Объ организаціи мѣропріятій по скотоводству въ Угличскомъ уѣздѣ.

Нынѣшнее обслѣдованіе скотоводства по Угличскому уѣзду дало картину, большею частью, неудовлетворительнаго состоянія этой сельско-хозяйственной отрасли. При малой, сравнительно, заселенности уѣзда, благодаря большому развитію здѣсь отхожихъ промысловъ, при обиліи почвъ, всего болѣе пригодныхъ для травосѣянія и луговодства, при малой урожайности и вообще дороговизнѣ производства зерновыхъ хлѣбовъ, при обиліи пустыхъ земель, пригодныхъ для покосовъ и пастбищъ,— все же скотоводство, за исключеніемъ небольшого района выпойки телятъ, не заинтересовало мѣстное населеніе настолько, чтобы въ немъ оно видѣло доходную статью хозяйства. Скотоводство существуетъ здѣсь только для полученія молока, какъ пищевого продукта семьи и для полученія навоза. Такое веденіе скота при современныхъ экономическихъ условіяхъ, безъ сомнѣнія, становится по меньшей мѣрѣ бездоходнымъ, чтобы не сказать убыточнымъ и, конечно, не можетъ служить залогомъ къ его улучшенію. Для того, чтобы эта отрасль матеріально заинтересовала населеніе и могла развиваться, необходимо сдѣлать ее болѣе доходной, съ постояннымъ и обезпеченнымъ сбытомъ всѣхъ продуктовъ скотоводства въ различныхъ его видахъ: масломъ, сыромъ, мясомъ, племеннымъ скотомъ и проч. Развитіе всѣхъ тѣхъ промысловъ, которые побуждаютъ населеніе улучшать скотоводство, является первой неотложной задачей въ дѣлѣ улучшенія этой отрасли, потому что, только при справедливой оплатѣ труда скотовода-хозяина

можно будетъ разсчитывать на правильное развитіе и совершенствованіе скотоводства.

Что касается самого метода улучшенія скотоводства, то нужно замѣтить, что, положивъ въ основу принципъ улучшенія скота въ самомъ себѣ, необходимо имѣть въ виду двѣ задачи: 1) массовое улучшеніе скота и 2) улучшеніе Ярославской породы скота, т. е. типированіе ярославскаго скота. Подъ массовымъ улучшеніемъ въ данномъ случаѣ разумѣется увеличеніе молочной и мясной производительности скота во всемъ уѣздѣ,—въ массѣ его, а подъ типированіемъ скота понимается приведеніе его изъ примитивной породы въ культурную. Соотвѣтственно этому и мѣропріятія по скотоводству должны быть двухъ родовъ: одни направлены въ цѣляхъ массоваго улучшенія скота въ губерніи, а другіе въ цѣляхъ улучшенія племенного ярославскаго скота. Эти двѣ задачи должны быть строго разграничены и распредѣлены между земскими учрежденіями. Дѣло типированія ярославскаго скота, т. е. созданіе культурной породы его, въ силу общегубернскаго значенія, должно быть въ вѣдѣніи Ярославскаго губернскаго земства, а задача массоваго улучшенія, преслѣдующая, главнымъ образомъ, осуществленіе мѣстныхъ интересовъ населенія, должна находиться въ вѣдѣніи уѣзднаго земства. Средства, ассигнуемыя на этотъ предметъ Департаментомъ Земледѣлія, губернскимъ и уѣзднымъ земствами, распредѣляются въ соотвѣтствующихъ размѣрахъ на типированіе и на массовое улучшеніе между губернскими и уѣздными земствами при условіи согласованности уѣзднаго плана съ общегубернскимъ планомъ мѣропріятій по скотоводству.

Въ цѣляхъ практическаго осуществленія выработаннаго уѣзднаго плана на мѣстахъ, при уѣздномъ земствѣ организуется особая, такъ называемая зоотехническая комиссія, какъ совѣщательный органъ, въ составъ котораго конечно, входитъ уѣздная управа, мѣстный агрономическій и ветеринарный персоналъ и районный специалистъ по животноводству. Желательно также участіе и мѣстныхъ гласныхъ.

Чтобы яснѣе представить участіе губернскаго и уѣзднаго земствъ въ мѣропріятіяхъ по улучшенію скотоводства, необходимо точно обозначить сферу дѣятельности того и другого.

Въ вѣдѣніи Ярославскаго губернскаго земства должны находиться слѣдующія мѣропріятія:

1) Обслѣдованіе скота въ губерніи. 2) Конкурсы стадъ. 3) Разсадники племенного скота. 4) Контрольные союзы и

веденіе племенныхъ книгъ. 5) Урегулированіе сбыта скота. 6) Артели по сбыту продуктовъ скотоводства. 7) Оздоровленіе скота и 8) Страхованіе скота отъ эпизоотій.

Въ сферу дѣятельности уѣзднаго земства входятъ слѣдующія мѣропріятія: 1) Курсы,—чтенія и бесѣды по скотоводству, 2) опыты по кормленію скота, 3) улучшеніе кормовыхъ условій, 4) улучшеніе скотныхъ дворовъ, 5) поощрительныя мѣры по скотоводству и молочному хозяйству и 6) организація случныхъ бычьихъ пунктовъ.

Что же касается такихъ мѣръ, какъ 1) выставки скота, 2) бычьи конкурсы и 3) организація доступнаго для населенія кредита на развитіе мѣропріятій по скотоводству,—то онѣ должны быть общимъ дѣломъ какъ губернскаго, такъ и уѣзднаго земствъ.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы. (29 октября, утр. п. 2).

№ 117.

ОТЧЕТЪ

старшаго инструктора по луговодству С. Ф. Фоминскаго за 1912 годъ.

Въ развитіи плана по культурѣ кормовыхъ растеній, принятаго угличскимъ земствомъ, въ текущемъ году приступлено къ организаціи показательныхъ полей и заложено показательныхъ участковъ съ посѣвомъ корнеплодовъ и многолѣтнихъ травъ. Съ пріемами улучшенія луговъ и культурой однолѣтнихъ кормовыхъ растеній—крестьяне Угличскаго у. освѣдомлены весьма мало, между тѣмъ, успѣхъ каждаго земскаго мѣропріятія въ значительной степени зависитъ отъ освѣдомленности населенія и его пониманія тѣхъ задачъ, которыя выдвигаются жизнью. Поэтому, въ цѣляхъ достиженія лучшихъ результатовъ отъ работы, она производилась по слѣдующему плану:

I. Путемъ курсовъ и бесѣдъ.

Ознакомленіе населенія съ главнѣйшими мѣропріятіями земства и правительства—по культурѣ кормовыхъ растеній;

2) выясненіе населенію степени кормовой нужды; 3) возбужденіе интереса въ населеніи къ кормовымъ культурамъ и 4) распространеніе знаній по техникѣ луговодства.

II. Организація показательныхъ полей.

III. Заложеніе показательныхъ участковъ.

IV. Учетъ урожая съ показательныхъ участковъ.

I. Курсы и бесѣды.

Въ истекшемъ году мною были проведены курсы въ селѣ Большомъ, Большесельской вол. съ 10—16 декабря.

Прочтены лекціи по полевому травосѣянію, культурѣ корнеплодовъ и луговодству.

Кромѣ постоянныхъ слушателей лекціи посѣщали и посторонніе слушатели, интересовавшіеся какимъ-либо однимъ вопросомъ: иногда, число такихъ слушателей достигало 50 человѣкъ. Въ это же время, по просьбѣ Большесельскаго о-ва, мной была произведена бесѣда «О разработкѣ бросовыхъ земель» результатомъ курсовъ и бесѣды явились:

1) Приговоръ о-ва объ отводѣ 3 дес. подъ культуру кормовыхъ растеній и кромѣ того; 2) крестьяне по своей иниціативѣ на общественной землѣ засѣяли нѣсколько десят. викой.

Чтенія-бесѣды.

Всего въ уѣздѣ за отчетный годъ произведено 22 бесѣды въ волостяхъ: Якимковской, Покровской, Никольской, Сигорской, Василевской, Кондаковской, Заозерской, Ильинской, Улейминской, Ермоловской, Клементьевской, Большесельской и Неверковской.

Бесѣды велись мастеромъ по луговодству С. Н. Рѣпниковымъ. Результатъ бесѣдъ слѣдующій:

1. Д. Черпѣво, Якимковской вол.—Слушателей было 14 человѣкъ. Интересовались разработкой бросовыхъ земель и культурой корнеплодовъ.

2. Д. Воробьево, Покровской вол.—Слушателей 28 человѣкъ. Интересовались улучшеніемъ луговъ и культурой корнеплодовъ. Заарендованъ участокъ земли подъ показательное поле.

3. Д. Селехово, Никольской вол.—Слушателей 20 человѣкъ. Интересовались улучшеніемъ луговъ и осушкой болотъ, —заарендованъ участокъ земли для показательнаго поля.

4. Д. Путчино, Сигорской вол.—Слушателей 35 человѣкъ. Интересовались разработкой запущенныхъ земель. Заарендованъ участокъ земли для показ. поля.

5. Д. Семенково, Васильевской вол.—Слушателей 30 человѣкъ. Интересовались полевымъ травосѣяніемъ и улучшеніемъ луговъ.

6. Д. Казариново, Кондаковской вол.—Слушателей 60 человѣкъ. Интересовались культурой корнеплодовъ и полевымъ травосѣяніемъ.

7. Д. Лисьи Ямы, Заозерской вол.—Слушателей 30 человѣкъ. Интересовались осушкой болотъ и разработкою запущенныхъ земель.

8. Д. Плохова Слобода, Ильинской волост.—Слушателей 27 человѣкъ. Интересовались улучшеніемъ луговъ и полевымъ травосѣяніемъ.

9. С. Ильинское, Ильин. вол.—Слушателей 38 человѣкъ. Интересовались полевымъ травосѣяніемъ и культурой корнеплодовъ.

10. Д. Черницыно, Улейминской вол.—Слушателей 15 человѣкъ. Интересовались улучшеніемъ луговъ и культурой корнеплодовъ.

11. Д. Андреяново, Ермоловской вол.—Слушателей 8 человѣкъ, бесѣда прошла неудачно—крестьяне были на базарѣ.

12. С. Клементьево, той же вол.—Слушателей 6 челов.

13. Д. Катунино, Клементьевской волости.—Слушателей 32 человѣка. Интересовались полевымъ травосѣяніемъ и улучшеніемъ луговъ.

14. Д. Семенково, Покровской вол.—Слушателей 47 человѣкъ. Интересовались полевымъ травосѣяніемъ и улучшеніемъ луговъ.

15. Д. Алексино, Покровской вол.—Слушателей 54 человѣка. Интересовались осушкой и разработкой болотъ.

16. Д. Сѣрковская, Большесельской вол.—Слушателей 14 человѣкъ. Интересовались полевымъ травосѣяніемъ и культурой корнеплодовъ.

17. Д. Малечкино, Большесельской вол.—Слушателей 9 человѣкъ. Интересовались полевымъ травосѣяніемъ.

18. Д. Юрово, Большесельской вол.—Слушателей 8 человѣкъ. Интересовались культурой корнеплодовъ.

19. Д. Тарасово, Невѣрковской вол. Бесѣда прошла неудачно. Волостное правленіе не извѣстило населеніе.

20. С. Невѣрково, Невѣрковской вол.—Слушателей 14 человѣкъ. Интересовались улучшеніемъ луговъ.

21. Д. Пахомово, Невѣрковской вол.—Слушателей 23 человѣка. Интересовались полевымъ травосѣяніемъ.

22. Д. Раменье, Якимковской вол.—Слушателей 18 человѣкъ. Интересовались полевымъ травосѣяніемъ.

На всѣхъ бесѣдахъ слушателей было 530 человѣкъ.

Въ двухъ селеніяхъ: с. с. Новомъ и Заозерьѣ бесѣды не состоялись за отсутствіемъ слушателей.

Какъ видно изъ сказаннаго въ большихъ селахъ (торговыхъ) бесѣды были или неудачны, или вовсе не состоялись. Причина здѣсь кроется въ томъ, что въ такихъ селеніяхъ населеніе не однородно—многіе изъ нихъ находятъ средства къ существованію помимо земледѣлія. Въ общемъ же бесѣды проведены съ успѣхомъ и, не только заинтересовали крестьянъ, но дали спеціальному персоналу возможность заарендовать земельные участки для показательныхъ полей, а также отмѣтить наиболѣе развитыхъ и интересующихся хозяевъ, у которыхъ впослѣдствіи и были заложены показательные участки.

II. Опорные пункты. (Показательныя поля).

По культурѣ кормовыхъ растеній.

1. При дер. Волково, Василевской в. (полевой районъ) участокъ земли въ 3 дес. заарендованъ на 9 лѣтъ. Первоначальная обработка и изгородъ должна производиться самими крестьянами, послѣдующія за счетъ земства и правительства.

Пунктъ оборудованъ слѣдующими орудіями:

1. Плугъ парный съ дерноснимомъ—типъ «Сакка».
2. Борона Рандаль 6-ти дисковый.
3. Борона «Зигъ-загъ» въ три полотна.
4. Сѣялка «Планетъ».
5. Культиваторъ «Планетъ».

Въ текущемъ году здѣсь произведены слѣдующія работы: 800 кв. саженъ вспаханы и засѣяны клеверо-злаковой смѣсью: покровнымъ растеніемъ служила вика съ овсомъ.

Работа велась въ такомъ порядкѣ:

1. Участокъ вспаханъ весной на глубину 4 вершка.
2. По пласту разсыпано удобреніе

томасшлакъ . . .	30 пуд.	Разсчетъ на 1 дес.
калійная соль . . .	15 пуд.	

3. Боронованіе Рандалемъ.
4. Посѣвъ вики съ овсомъ—вики 6 п., овса 6 п.
5. Боронованіе бороной «Зигъ-загъ».

6. Посѣвъ клеверо-злаковововой смѣси:

На десятину: Краснаго клевера 12 фун.
Шведскаго » 18 »
Тимофеевки . 20 »
Костра безостаго 20 »
Овсяницы . . 12 »

7. Прокатываніе легкимъ каткомъ.

Урожай вики—360 пудовъ на десятину.

Благодаря рѣдкому посѣву покровнаго растенія, всходы травъ оказались хорошими.

2. При д. Путчино, Сигорской вол. Показательное поле лугового района.

Участокъ земли кочковатый лугъ въ 3 десятины. Условія аренды тѣ же.

На пунктѣ поставлены слѣдующія орудія:

1. Парный плугъ съ дерноснимомъ—«Сакка»
2. Борона «Рандаль»—6-ти дисковый.
3. Борона «Зигъ-загъ» въ 3 полотна.

Работы на пунктѣ начаты весной:

350 кв. саж. засѣяны клеверо-злаковой смѣсью.

Покровное растеніе овесъ.

Порядокъ работъ слѣдующій:

1. Участокъ вспаханъ плугомъ Сакка съ дерноснимомъ на 4 верш. глубины.
2. Расыпаны удобрен.: Томасшлакъ 30 п. } Разсчетъ на 1 д.
» » Калійн. соль 15 п.
3. Боронованіе Рандалемъ.
4. Посѣвъ овса.
5. Боронованіе бороной «Зизъ-загъ».
6. Посѣвъ травъ; смѣсь такого состава:

Краснаго клевера .	— п.	10	фун.
Шведскаго » .	— »	20	»
Тимофеевки . . .	— »	20	»
Костра безостаго .	— »	20	»
Овсяницы . . .	— »	12	»

Итого по разсчету на десят. 2 п. 2 фун.

7. Боронованіе простой бороной въ два слѣда.

Урожай овса еще не опредѣленъ; всходы травъ хороши.

3. При д. Воробьево, Покровской вол. Показательн. поле полевого района.

На пунктѣ поставлены:

1. Плугъ парный съ дерноснимомъ типъ «Сакка».
2. Борона «Рандаль» 8-ми дисковый.
3. Борона «Зигъ-Загъ» въ три полотна.
4. Сѣялка «Планетъ».
5. Культиваторъ «Планетъ».

Работы здѣсь не начинались, такъ какъ въ деревнѣ шли землемѣрныя работы и крестьяне отложили выдѣлъ до слѣдующаго года.

Такимъ образомъ въ отчетномъ году оборудованы 3 опорные пункта; работы производились на двухъ. Зимой 1913 г. оборудуется 4-й пунктъ (полевого района) при д. Селеховѣ, Никольской вол. и работы будутъ произведены на всѣхъ четырехъ.

III. Показательные участки.

А) Показательные участки съ кормовыми корнеплодами.

Распространеніе культуры корнеплодовъ производилось путемъ безплатной раздачи сѣмянъ и популярныхъ брошюръ объ уходѣ за ними, а также путемъ устройства показательныхъ посѣвовъ у крестьянъ, выказавшихъ наибольшій интересъ къ нимъ. Въ этомъ случаѣ посѣвъ на участкахъ производился мастеромъ по луговодству, имъ же давались соотвѣтствующія указанія по дальнѣйшему уходу во время ихъ роста. Нужно сказать, что культура корнеплодовъ на первыхъ порахъ прививается очень трудно; причина здѣсь та, что крестьяне часто не хотятъ производить самыхъ необходимыхъ работъ, какъ-то: полка, прорѣживаніе растеній, или производятъ ихъ не своевременно. Въ результатѣ получаются незначительные урожаи, неубѣдительные для хозяевъ. Кромѣ того, первоначальные посѣвы всегда сопровождаются воровствомъ, что подчасъ отбиваетъ всякую охоту къ дальнѣйшему ихъ посѣву. Въ текущемъ году показательныхъ участковъ съ корнеплодами заложено 18 въ волостяхъ: Ильинской, Улеймииской, Васильевской, Никольской, Большесельской и Покровской. Результаты посѣвовъ приведены въ прилагаемой сводной таблицѣ.

Б) Показательные участки съ многолѣтними травами.

Согласно выработанному плану, въ настоящемъ году предполагалось заложить 20 участковъ съ посѣвомъ многолѣтнихъ травъ, но пришлось ограничиться четырьмя. Невозможно было въ короткій весенній періодъ подыскать соотвѣтствующіе земельные участки, производить же посѣвы въ полевомъ клину не имѣло никакого смысла, такъ какъ здѣсь показательные

посѣвы подвергались бы ежегодному стравливанію и утаптыванію скотомъ.

Участки заложены въ волостяхъ лугового района Никольской, Улейминской и Якимковской у слѣдующихъ лицъ:

д. Огарково,	Никольск. в.	Н. А. Виноградова	уч.	400	кв. саж.,
д. Селехово,	» »	М. В. Жаворонкова	»	400	» »
д. Черницыно,	Улеймин. »	Н. Н. Егорова	»	400	» »
д. Климатино,	Якимк. »	Н. В. Коновалова	»	400	» »

На всѣхъ указанныхъ участкахъ для удобренія употреблялся томасшлакъ по разсчету 30 пуд. на десятину и калійная соль 15 пуд. на десятину.

Смѣсь травъ употреблялась такого состава:

Краснаго клевера . .	— п.	10 ф.
Шведскаго » . .	— »	20 »
Тимофеевки . . .	— »	20 »
Костра безостаго . .	— »	12 »
Овсяницы	— »	20 »
Итого на десятину	2 п.	2 ф.

Показательные участки въ с. Большомъ.

Большесельское о-во обратилось ко мнѣ съ ходатайствомъ о производствѣ у нихъ показательныхъ посѣвовъ кормовыхъ растеній, при чемъ для этого ими выдѣленъ участокъ въ 3 дес.

Въ текущемъ году часть этого участка — 400 кв. саж. была удобрена томасшлакомъ и калійной солью подъ посѣвъ вики съ овсомъ, но въ виду того, что сѣмянъ вики не удалось найти, пришлось высѣять одинъ овесъ. Въ будущемъ году я предполагаю произвести здѣсь посѣвъ многолѣтнихъ травъ на $^1/_2$ десятины, и вики-пелюшки съ овсомъ тоже на $^1/_2$ дес.

IV. Учетъ урожаевъ многолѣтнихъ травъ съ участковъ, заложен. 1909 г.

Результаты учета приводятся мной въ таблицѣ. Выводы изъ нея можно сдѣлать слѣдующіе:

Многолѣтнія травы, посѣянныя по минеральному удобренію, даже на 3-й годъ даютъ урожай почти вдвое больше, нежели посѣянныя безъ удобренія. (Контрольные участки).

Учетъ урожаевъ, такъ и всѣ остальныя работы на мѣстахъ, велись подъ личнымъ наблюденіемъ мастера по луговод-

ству С. Н. Рѣшникова, т. к. съ 5-го мая по 1-е іюля я былъ призванъ для отбыванія учебнаго сбора.

Означеннымъ заканчиваю свой отчетъ за истекшій періодъ, что же касается моей работы на будущій годъ, то она будетъ заключать въ себѣ слѣдующее: 1) чтенія-бесѣды, 2) курсы по луговодству, 3) работы на показательныхъ поляхъ и организація показательныхъ участковъ съ посѣвомъ кормовыхъ растеній, 4) обслѣдованіе луговъ, 5) устройство отдѣла по луговодству на сельско-хозяйственной выставкѣ, устраиваемой угличскимъ земствомъ, 6) участіе въ работахъ по осушкѣ заболоченныхъ мѣстъ, раздѣлка бросовыхъ земель и введеніе правильнаго травосѣянія и 7) распространеніе посѣва вики въ пару на зеленый кормъ.

На проведеніе всѣхъ мѣропріятій по Угличскому уѣзду, исчислена мною смѣта, которую при семъ и прилагаю.

(*Подлинный за надлежащимъ подписомъ*).

СМѢТА.

I) На производство работъ на показательныхъ поляхъ (опорн. пунктахъ).

1) Опорный пунктъ при д. Волковѣ, Василевской волости.

800 кв. саженъ	вика, пелюшка и овесъ .	24 руб.
800 » »	культура разн. корнеплод.	40 »
800 » «	культура многолѣтн. травъ	26 »
	Итого	90 руб.

2) опорный пунктъ при д. Воробьевѣ, Покровской вол.

Культура вики, корнеплодовъ и травъ .	90 руб.

3) Опорный пунктъ при д. Путчинѣ, Сигорской волости.

800 кв. саж.	вики по пласту . . .	24 руб.
800 » »	многолѣтнихъ травъ . .	26 »
	Итого. .	50 руб.

4) Опорный пунктъ при д. Селеховѣ, Никольской вол.

800 кв. саж.	вики по пласту . . .	24 руб.
800 » »	многолѣтнихъ травъ . .	26 »
	Итого. .	50 руб.

Оборудованіе 4-го пункта произведется изъ остатковъ суммъ настоящаго года.

Итого на всѣ 4 опорныхъ пункта 280 рублей.

II) На организацію 20 показательныхъ участковъ по культурѣ кормовыхъ травъ.

Каждый участокъ $^1/_6$ дес. 20 участковъ $3^2/_3$ десятины.

На одну десятину нужно: сѣмянъ травъ

2 пуда 5 фунтовъ		30 р. — к.
	Томасшлака 30 пуд. } Каинита 36 » }	46 » 20 »
	Итого на 1 дес.	76 р. 20 к.
	» » $3^2/_3$ д.	279 » 40 »

III) На организацію 20 показательныхъ участковъ съ корнеплодами.

Каждый участокъ $^1/_6$ десятины—20 участковъ $3^2/_3$ дес.

На 1 дес. нужно:	суперфосфата 24 п. .	21 р. 60 к.
	калійной соли 15 п. .	15 » 75 »
	Чилійской селитры 9 п. .	18 » — »
	Итого на 1 дес.	55 р. 35 к.
	» » $3^{12}/_3$ д.	202 » 95 »

Всего на показательные участки . .	482 р. 35 к.
Итого по всему уѣзду	762 » 35 »

Подлежитъ ассигнованію изъ средствъ: уѣзднаго земства 182 р. 35 к., губернскаго земства 180 руб. и Департамента Земледѣлія 400 руб. всего же 762 р. 35 к.

Собраніе отчетъ приняло къ свѣдѣнію и постановило: ассигновать на мѣропріятія по луговодству 182 р. 35 коп. и возбудить ходатайство передъ губернскимъ земствомъ и Департаментомъ Земледѣлія объ отпускѣ остальной необходимой суммы. (26 октября п. 4.)

Учетъ урожая многолѣтнихъ травъ съ участковъ, заложенныхъ въ 1909 г.

Угличскій уѣздъ.

Волость.	Селеніе.	Имя, отчество и фамилія.	Урожай на дес. удобр. (Пуды.)	Урожай съ контрол. уч. (Пуды.)	Примѣчаніе.
Василевская.	Добросилово.	П. А. Дамочкинъ.	216	120	
»	Волково.	А. Ф. Соколовъ.	330	130	
Микляевская.	Санково.	И. М. Блиновъ.	220	110	
»	Пѣшкова.	П. И. Силинъ.	225	105	
Сигорская	Сальково.	В. Г. Толокновъ.	180	90	
»	Раменье.	А. И. Тѣстовъ.	255	160	
»	Дреплево	В. Н. Шахановъ.	280	150	
»	Путчино.	П. Н. Куликовъ.	210	140	
»	Выползово.	И. М. Коноваловъ.	120	86	
Никольская	Малибѣжи	П. П. Новожиловъ.	270	100	
»	Чепорово.	Всего селенія.	—	—	Стравленъ скотомъ.
»	Ментихи.	С. Н. Рѣпниковъ	130	80	

Докладъ № 125.

О расширеніи дѣятельности земскаго сельско-хозяйственнаго склада по продажѣ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій.

Время начала правильнаго функціонированія сел.-хоз. склада при угличской земской управѣ надо отнести къ 1898 г.

Начало склада было положено постановленіемъ собранія имѣть при управѣ для продажи крестьянамъ нѣкоторыя принадлежности и простѣйшія орудія, какъ напримѣръ: косы, молотки, бабки, серпы, бруски, деревянные одноконные плуги, нѣкоторыя сѣмена и проч.

Отдѣльнаго лица для веденія дѣла по складу не было, а всѣ товары были сданы сторожу управы, который ихъ и продавалъ подъ контролемъ управы. Съ 1898 года въ складѣ уже замѣтна организація.

Былъ нанятъ приказчикъ для склада и выработаны для крестьянъ льготныя условія, съ цѣлью дать имъ возможность обзаводиться усовершенствованными орудіями и сѣменами.

Вслѣдствіе этого операціи склада стали быстро расширяться.

Съ учрежденіемъ должности агронома въ складѣ появились и болѣе сложныя машины: вѣялки-сортировки, молотилки и проч., но послѣднія не были посильны рядовому крестьянину, да они и не имѣли еще знакомства съ такими машинами.

Льготныя условія для отпуска товара изъ склада касались лишь крестьянскихъ обществъ. Собраніемъ 1898 г. было постановлено:

Отпускъ въ кредитъ травяныхъ сѣмянъ изъ склада допустить подъ круговую поруку крестьянскихъ обществъ съ уплатою въ три года, а именно: равными частями осенью второго и третьяго года, по взятіи сѣмянъ, съ начисленіемъ на стоимость сѣмянъ процентовъ въ размѣрѣ изъ 4% годовыхъ; всего предѣльную сумму кредита на всю эту операцію назначить въ размѣрѣ 1000 руб. и потребную сумму занять въ губернскомъ земствѣ, съ уплатою 4% годовыхъ; остальныхъ сѣмянъ вовсе въ кредитъ не отпускать; разрѣшить отпускъ въ кредитъ крестьянскимъ обществамъ, за круговою другъ за друга порукою, сельско-хозяйственныхъ орудій на тѣхъ-же условіяхъ, какъ и клеверныхъ сѣмянъ, но съ обязательствомъ возвратить всю стоимость орудія въ теченіи одного

года; потребную на эту операцію сумму, въ размѣрѣ не болѣе одной тысячи рублей, занять у губернскаго земства изъ 4%.

Собраніемъ 1903 года условія льготной продажи товаровъ изъ склада были пересмотрѣны и было постановлено отпускать отдѣльнымъ крестьянамъ на льготныхъ условіяхъ плуги.

Постановленіе земскаго собранія 1903 года касается слѣдующаго:

1) Въ виду важнаго значенія для крестьянскаго хозяйства вѣялокъ-сортировокъ и другихъ с.-х. машинъ и орудій, собраніе постановило отпускать населенію с.-х. машины и орудія въ кредитъ на слѣдующихъ условіяхъ:

Цѣлому обществу, по приговору отпускать всѣ с.-х. машины и орудія съ уплатою стоимости ихъ въ три срока: одной трети при полученіи товара, другой трети къ первому октября слѣдующимъ за полученіемъ товара года и послѣдней трети къ первому октября третьяго, а за разсрочку начислять къ продажной цѣнѣ товара 4%.

Группѣ и отдѣльнымъ домохозяевамъ кредитъ открывается на с.-х. машины и орудія не свыше 25 рублей на каждаго домохозяина, по удостовѣренію волостного правленія въ ихъ платеже способности. Сроки платежа тѣ же что и для общества, но съ условіемъ, что при не-уплатѣ въ срокъ сначала слѣдуетъ на неисправнаго плательщика начислять пени за каждый пропущенный срокъ, по ½% въ мѣсяцъ въ теченіе не болѣе одного года, если же и послѣ этого не будетъ уплачено, то взыскивать долгъ принудительнымъ порядкомъ. За разсрочку начислять къ продажной цѣнѣ 4%

2) Отдѣльнымъ крестьянамъ отпускать въ разсрочку плуги, что уже и дѣлается складомъ, но съ тѣмъ, чтобы при отпускѣ плуга взималась одна треть его стоимости, а остальная его стоимость уплачивалась къ 1-му октября того же года. При неуплатѣ въ срокъ взыскивать чрезъ волостное правленіе. За разсрочку къ продажной цѣнѣ плуга 4% не начислять.

3) На отпускъ въ кредитъ крестьянамъ сельско-хозяйственныхъ орудій, сѣмянъ травъ и удобреній собраніе постановило ассигновать изъ средствъ капитала на улучшеніе крестьянскаго хозяйства 10000 руб.

При отпускѣ сѣмянъ въ кредитъ собраніе постановило придерживаться условій, выработанныхъ собраніемъ 1898 г.

Въ 1907 году, въ виду того, что плуги къ тому времени получили уже широкое распространеніе въ уѣздѣ, и желательности расширенія дѣятельности склада, эти условія были измѣнены слѣдующимъ образомъ:

1) Кредитъ изъ склада предоставить лишь лицамъ вполнѣ платежеспособнымъ.

2) Плуги отпускать въ кредитъ по удостовѣреніямъ волостного правленія съ задаткомъ въ половину его стоимости и съ уплатой остальной стоимости плуга 1 октября того же года, когда плугъ берется изъ склада.

За неуплату въ срокъ начислять на долгъ 6% годовыхъ.

3) Къ заготовленной стоимости товаровъ въ складѣ начислять на расходы по складу 7% вмѣсто 5%, въ виду того, что складомъ на операціи занятъ капиталъ въ 12000 р. изъ 2% годовыхъ.

Въ настоящее время, когда агрономическая помощь получила опредѣленную организацію, управа полагаетъ, что на дѣятельность склада надо обратить особое вниманіе.

Чтобы двинуть впередъ сельское хозяйство, надо снабдить крестьянина не только плугомъ и серпомъ, но дать ему болѣе сложныя машины, какъ вѣялки, косилки, молотилки и проч.

Чтобы зародилось въ его душѣ желаніе пріобрѣтать машины, надо ознакомить его съ ними путемъ демонстраціи, а чтобы дать ему возможность пріобрѣсти ихъ, надо установить для нихъ льготныя условія продажи.

Въ виду этого управа полагала бы выработать новыя льготныя условія для продажи отдѣльнымъ крестьянамъ такихъ машинъ какъ общинникамъ, такъ и хуторянамъ.

Идя навстрѣчу интересамъ крестьянъ, управа полагала-бы необходимымъ гарантировать въ то же время интересы земства, почему, по ея мнѣнію, возможно было бы:

1) Отпускать такія машины лишь крестьянамъ, имѣющимъ надѣльную землю не менѣе трехъ надѣловъ, или же купленную землю.

2) Отпускать каждому отдѣльному крестьянину въ кредитъ на сумму не свыше 50 руб.

3) Разсрочивать платежи слѣдующимъ образомъ: при покупкѣ машины уплачивается одна треть, къ 1 октября слѣдующему за покупкой года также одна треть и остальную сумму къ 1 октября второго за покупкою года.

Сельскимъ обществамъ оставить продажу машинъ на прежнихъ условіяхъ.

4) Что же касается выдачи машинъ въ ссуду и сѣмянъ крестьянамъ, перешедшимъ къ единоличному землепользованію, то производить ихъ на слѣдующихъ условіяхъ: сельско-хозяйственныя машины и орудія, сѣмена какъ кормовыхъ, такъ и хлѣбныхъ растеній выдавать на существующихъ въ земствѣ условіяхъ, а именно не свыше 50 руб. на отдѣльное хозяйство, а на товарищество по числу входящихъ въ него хозяйствъ, считая не болѣе 25 руб. на каждаго при круговой порукѣ, учитывая въ то же время личную ссуду каждаго, т. е. при полученіи въ товариществѣ на 25 руб. лично можетъ воспользоваться ссудою до 25 руб.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (29 октября, утр. п. 12).

X.

Техническій отдѣлъ.

№ 111.

Въ Угличскую уѣздную земскую управу.

Отчетъ о дѣятельности уѣзднаго техника за 1912 годъ съ 1-го февраля по 25 октября.

По соглашенію угличской земской управы уѣздный техникъ вступилъ въ исправленіе своихъ обязанностей съ 1-го февраля 1912 года. Приглашеніе техника обусловливалось завѣдываніемъ:

1) Постройкой новыхъ школъ, 2) дорогами и дорожными сооруженіями, 3) ремонтомъ существующихъ школъ и больницъ и проч. земскихъ зданій. Въ этой послѣдовательности я и коснусь своей дѣятельности за текущій годъ. До настоящаго года угличское земство своего техника не имѣло, поэтому мнѣ, какъ первому приглашенному технику, пришлось знакомиться съ дѣломъ, не имѣя подъ руками никакихъ техническихъ матеріаловъ.

I. Школьное строительство

Съ весны текущаго года намѣчалось къ постройкѣ вновь 11 школъ. Не имѣя никакихъ матеріаловъ, управа по моемъ пріѣздѣ поручила мнѣ составить подробныя техническія смѣты на однокомплектныя и двухъ-комплектныя школы, кондиціи для сдачи работъ подрядчикамъ и разработать планы, примѣнительно къ намѣченнымъ управою типамъ школъ: однокомплектной № 3-й и двухкомплектной № 7-й по альбому ярославскаго губернскаго земства, что мною и было выполнено. Стоимость однокомплектной школы выразилась по смѣтѣ въ суммѣ 3800 р., а двухкомплектной 6450 руб., включая работы, матеріалы, разработку и вывозку лѣса. За послѣднимъ разрѣшеніемъ отпуска казеннаго лѣса для школъ, въ виду его дорогой вывозки по лѣтнему времени, сдача работъ подрядчикамъ была отложена до осени настоящаго года, за исключеніемъ двухкомплектной школы Удавихинскаго района, которая была сдана съ подряда за сумму 5500 руб. съ разработкой, вывозкой лѣса и матеріалами отъ подрядчика. Въ отведенной для этой

школы дѣлянкѣ строевого лѣса не оказалось, поэтому постройка этой школы была отложена также до осени настоящаго года.

II. Дорожное строительство.

При содѣйствіи членовъ управы весною было приступлено къ ознакомленію съ состояніемъ дорогъ и дорожныхъ сооруженій. При осмотрѣ мостовыхъ Рыбинскаго тракта совмѣстно съ членомъ управы С. Д. Орѣшниковымъ мостовыя работы, произведенныя подрядчикомъ Арсеньевымъ въ 1911 г. оказались исполненными крайне небрежно и ему было вмѣнено въ обязанность перемостить 70 саженъ вновь. Ознакомленіемъ съ работами предшествующихъ лѣтъ выяснилось, что всѣ работы, какъ по дорожному полотну, такъ и по дорожнымъ сооруженіямъ, исполнялись въ мѣру знаній и интересовъ подрядчиковъ и мастеровъ и оставляютъ желать въ качествѣ работъ многаго лучшаго, поэтому первая половина лѣта была исключительно посвящена руководству работами и ознакомленіемъ подрядчиковъ въ техническихъ пріемахъ по работамъ: землянымъ, замощенію и дорожнымъ сооруженіямъ. Не пришлось лишь, за недостаткомъ времени и рабочей силы (землекоповъ), удѣлить должнаго вниманія ремонту грунтовыхъ дорогъ. Каждой работѣ по замощенію предшествовала предварительная разбивка, съ нивелировкою полотна и канавъ для стока воды, такъ какъ послѣднія при прежнихъ способахъ производства работъ не удовлетворяли своему назначенію. Прежній подсчетъ работъ по прорыванію канавъ, съ погонной сажени, былъ переведенъ на кубическую, какъ мѣру болѣе выгодную съ экономической и технической точки зрѣнія. Всѣ матеріалы, какъ-то: песокъ, камень, лѣсъ, поставленные для дорогъ, всегда принимались мною лично. При ремонтѣ мостовъ по ростовскому тракту, вслѣдствіе отсутствія опытныхъ мастеровъ (шоссировщиковъ) и недостатка отпущеннаго на ремонтъ кредита, на отремонтированныхъ трубахъ и мостахъ шоссированный настилъ замѣненъ открытымъ безъ измѣненія типа мостовъ и трубъ. Въ настоящемъ году подъ моимъ руководствомъ исполнены нижеслѣдующія работы:

По Ярославскому тракту:

Замощено дорожнаго полотна вновь:

1 участокъ за Екатериновкой мост. п. с. 33,40
2 » у Чурьякова » » » 19,—

5 в. » прот. Скородумской мельн. » » 77,30
У трубы № 13-й . . . . . 47,—

Итого п. с. 176.

Перемощено старой мостовой:
Въ дер. Авдотьино » пог. саж. 78,50.
На Кулаковской гати » » » 123,70.

Итого пог. саж. 202,20.

По Рыбинскому тракту.

Замощено вновь между тел. ст. №№ 87—84 п. с. 111,50.
» » » » » 91—94 » » 73,60.

Итого пог. саж. 185,10.

Перемощено выбоинъ и колей лентой шириною ½ арш. пог. саж. . . . . 563.

По Ростовскому тракту.

Замощено мостовой 5 арш. ширины:
У тел. столб. №№ 88 п. с. 12,60.
» » » 92 » » 54,60.
» » » 132 » » 116,60.
Между деревн. Мокровымъ и Озорнино п. с. 17,54.

Итого п. с. 201,34

Перемощено уѣздной мостовой:
Между тел. столб. №№ 28—30 пог. саж. 48.
» » » » 65—68 » » 172,80

Итого п. с. 220,80.

Перемощено выбоинъ и колей лентой шириною ½ арш. п. с. . . . . 3094.

Исправлено колей на шоссе лентой шириною отъ 10—15 верш. п. с. . . . . 558.

Иванцевская гать.

Замощено вновь мостовой шир. 5 арш. пог. с.	11,60.
Перемощено » » » » »	5,75.

Московскій трактъ.

Замощено вновь мостовой шир. $4^1/_2$ арш.

Между тел столб. №№ 35—36 пог. с.	33,42.
У » » » 68 » »	23,40.
» » » » 142—143 » »	54,70.
За дер. Пулохней на гати . . .	95,50.

Итого пог. саж. . 207,02.

Перемощено мостовой:

От гор. мостовой до завода Пятунина п. с. 116.

Перемощено колей и выбоинъ лентой ширин. $^1/_2$ арш. пог. саж. . . . . 530.

По дорожнымъ сооруженіямъ.

По Ростовскому, Рыбинскому и Московскому трактамъ передѣлка трубъ и мостовъ производилась подъ моимъ наблюденіемъ.

III. Ремонтъ школъ и больницъ.

При осмотрѣ предположенныхъ къ ремонту школъ и больницъ совмѣстно съ членами управы были назначены къ ремонту школы: Большесельская, Тчановская, Новошкинская, Косораменская, Невѣрковская, Никульская, Новосельская, и вновь выстроенная Бабайковская и больницы: Невѣрковская, Заозерская, Большесельская и родильный пріютъ при угличской больницѣ. Въ Большесельской, Тчановской и Невѣрковской школахъ ремонтъ былъ связанъ съ крупными передѣлками всего помѣщенія, приспособленіемъ имъ вновь подъ классы и квартиры учащихъ, въ Новошкинской школѣ—перекладка печей и сплотка половъ, потолковъ и дверей, въ Косораменской школѣ сплотка половъ, потолковъ и дверей, въ Новосельской побѣлка стѣнъ и потолка, въ Бабаевской—кладка печей, сплотка половъ, потолковъ и дверей, въ Никульской—

перекрытіе крыши дранкою. Въ больницахъ: Большесельской — отштукатурка двухъ комнатъ и внутренняя окраска клеевой краской всей больницы, постройка отдѣльной кухни и ремонтъ бани. Въ Невѣрковской больницѣ внутренняя окраска всего помѣщенія, постройка часовни при больницѣ. Въ Заозерской: окраска и исправленіе штукатурки въ двухъ палатахъ, перекладка русской печи, отштукатурка заразнаго барака въ размѣрахъ отпущеннаго кредита. Въ родильномъ пріютѣ: смазка половъ, перегородокъ и передѣлка всѣхъ печей. Крупныя передѣлки школъ, Невѣрковской, Тчановской, и Большесельской были произведены по предварительно разработаннымъ мною планамъ. Предварительно производства работъ по ремонту школъ и больницъ, для опредѣленія подрядной стоимости работъ и потребнаго количества матеріала, составлялись смѣты съ технической расцѣнкою работъ. Всѣ работы производились подъ моимъ наблюденіемъ и руководствомъ. Заключеніе условій и договоровъ, обмѣръ работъ, ихъ пріемка и окончательные расчеты съ подрядчиками производились чрезъ техника. Кромѣ перечисленныхъ работъ техникъ имѣлъ командировки по осмотру подъ школы: временныхъ и предполагаемыхъ къ покупкѣ зданій, по экспертизѣ Большесельскаго моста, переоцѣнкѣ послѣ пожара угличской фабрики, по оцѣнкѣ кирпичныхъ заводовъ. Всего въ разъѣздахъ сдѣлано 2800 верстъ.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Отчетъ принятъ собраніемъ къ свѣдѣнію (27 окт., утр. п. 29).

Докладъ № 112.

О ремонтѣ школъ и больницъ на 1913 г.

На запросъ управы по школамъ, поступили отъ учащихъ слѣдующія заявленія о ремонтѣ школъ: *отъ учительницы Губачевскаго земскаго училища.*

Ремонтъ заключается: въ окраскѣ рамъ, дверей, половъ и замѣнѣ старыхъ партъ новыми.

Отъ учителя Ременинскаго училища:

Ремонтъ заключается: въ постройкѣ лѣстницы на заднемъ крыльцѣ, въ постановкѣ новаго столба въ воротахъ, взамѣнъ сгнившаго и проконопаткѣ всего зданія.

Отъ учителя Малечкинской школы.

Ремонтъ заключается: въ окраскѣ крыши, обшивкѣ тесомъ 2-хъ стѣнъ, замѣнѣ въ подпольѣ старыхъ заглушинъ новыми, покраскѣ пола въ комнатахъ учителя и классахъ и передѣлкѣ партъ.

Отъ учителя Воскресенской школы.

Ремонтъ заключается: въ перекладкѣ двухъ печей, перестилкѣ пола и окраскѣ стѣнъ и потолка съ подправкой штукатурки.

Отъ учительницы Цепелево-Быковской школы.

Ремонтъ заключается въ окраскѣ крыши, перекладкѣ печей и дымовой трубы и устройствѣ хода на чердакъ.

Отъ учительницы Высокушской школы.

Ремонтъ заключается: въ постройкѣ сарая для дровъ, взамѣнъ развалившагося стараго, въ окраскѣ крыши училища, въ обнесеніи изгородью училищной земли, въ замѣнѣ ветхихъ партъ и классныхъ досокъ новыми.

Отъ учительницы Нефедьевскаго училища.

Ремонтъ заключается: въ перекрытіи крыши, вывѣскѣ всего зданія, переборкѣ потолковъ и ремонтѣ печей и обнесеніи школы изгородью.

Отъ учителя Никульской школы.

Ремонтъ заключается въ вывѣскѣ всего зданія, перекладкѣ печей, проконопаткѣ и прирубкѣ къ квартирѣ учителя кухни.

Отъ учителя Ивановской школы.

Ремонтъ заключается въ исправленіи печи, лѣтнихъ и зимнихъ рамъ, исправленіи покосившагося крыльца и вставкѣ новой рамы въ слуховомъ окнѣ.

Отъ учительницы Чернятинской школы.

Ремонтъ заключается: въ перекладкѣ печей, исправленіи двухъ крылецъ и устройствѣ колодца при школѣ.

Отъ учителя Лытковской школы.

Ремонтъ заключается: въ вывѣскѣ всего зданія, переборкѣ половъ и потолковъ, въ передѣлкѣ печей и постройкѣ сарая.

Отъ учителя Микляевской школы.

Ремонтъ заключается: въ оконопаткѣ стѣнъ, окраскѣ дверей и половъ. На оконопатку зданія собраніемъ ассигновано 100 руб. въ 1911 году ремонтъ не состоялся за неимѣніемъ рабочихъ рукъ и вслѣдствіе недостаточности этой суммы, для выполненія ремонта полностью управа полагала бы, дополнивъ не израсходованную сумму новымъ ассигнованіемъ, произвести ремонтъ въ 1913 году.

Отъ учителя Высоковской школы.

Ремонтъ заключается: въ перекладкѣ лежанки и печи, въ квартирѣ 2-й учащей, въ окраскѣ дверей, оконъ и половъ. Такъ какъ школа выведена во временное помѣщеніе, то вопросъ о ремонтѣ отпадаетъ.

Отъ учителя Заозерской школы.

Ремонтъ заключается: въ замѣнѣ старой изгороди новое съ добавленіемъ стараго матеріала. Земство субсидировало эту школу на разведеніе сада, поэтому желательно было бы для сохраненія таковаго поддержать изгородь въ надлежащемъ видѣ.

Отъ учителя Горской школы.

Ремонтъ заключается: въ расширеніи помѣщенія классовъ и въ устройствѣ сарая для дровъ. Что касается расширенія помѣщенія классовъ, то управа находитъ въ настоящее время для этого неподходящимъ.

Отъ учительницы Василевской школы.

Ремонтъ школы заключается: въ проконопаткѣ стѣнъ квартиры учащихъ, въ исправленіи лѣтнихъ переплетовъ, въ сплоткѣ половъ, въ обшивкѣ дверей, поправкѣ крыши, въ исправленіи печей и расширеніи класснаго помѣщенія.

Въ Василевской школѣ неминуемо придется вводить 4-хъ лѣтній курсъ, поэтому управа полагала бы поручить технику къ экстренному собранію представить смѣту и планъ расширенія въ связи съ ремонтомъ.

Отъ учительницы Погорѣльской школы.

Ремонтъ заключается въ перестилкѣ пола въ кухнѣ 1й учащей съ смѣною половыхъ балокъ, въ окраскѣ половъ въ квартирѣ учащихъ, побѣлкѣ потолковъ и оклейкѣ стѣнъ обоями, въ замѣнѣ старыхъ партъ новыми.

Отъ учительницы Курышинской школы.

Ремонтъ заключается: въ исправленіи печей.

Вслѣдствіе того, что сообщенія о ремонтѣ поступили слишкомъ поздно (почти передъ собраніемъ) и такъ какъ техникъ былъ очень занятъ въ настоящій строительный періодъ, то смѣты не могли быть составлены къ настоящему земскому собранію. Управа, признавая неотложность этого ремонта, проситъ собраніе условно внести для вышеозначеннаго ремонта сумму въ размѣрѣ 6000 рублей и поручить технику къ первому очередному собранію представить подробную техническую смѣту по указаннымъ ремонтамъ школъ.

Отъ учителя Прокшинской школы.

Ремонтъ заключается: въ возобновленіи окраски пола, передѣлкѣ чернаго крыльца, въ устройствѣ потолка въ сараѣ

устройствѣ лѣстницы на крышу зданія и въ расширеніи ретирадной вытяжной трубы.

Такъ какъ помѣщеніе школы ремонтировалось ранѣе средствами попечителя училища, то управа полагала бы вопросъ о ремонтѣ этой школы оставить открытымъ.

Отъ учителя Флоровской школы.

Ремонтъ заключается въ окраскѣ крыши.

По отчету 1911 года окраска была произведена средствами попечителя. Вопросъ о ремонтѣ этой школѣ осложняется, такъ какъ на содержаніе школы имѣется капиталъ, которымъ завѣдуетъ священникъ Флоровской церкви.

Въ виду того, что содержаніе школъ по закону лежитъ на обязанности земства и Флоровская школа должна подчиниться общимъ правиламъ, то и всѣ школьныя имѣющіяся при немъ суммы должны быть переданы въ руки земства, поэтому управа проситъ отъ собранія уполномочія на ходатайство чрезъ епархіальное начальство о переходѣ этого капитала въ земство.

Отъ учащихъ Николо- Молокшинской школы.

Просьба о постройкѣ новой школы, такъ какъ существующая помѣщается въ двухъ зданіяхъ—сыро и холодно.

Такъ какъ въ постройкѣ школьныхъ помѣщеній нуждаются больше селенія совсѣмъ не имѣющія таковыхъ, управа полагала бы просьбу отклонить.

Отъ Новосельскаго волостного правленія.

Просьба принять участіе въ расходахъ по ремонту колодца, такъ какъ школа помѣщается въ томъ же зданіи.

Считая, что при помѣщеніи школы не въ земскомъ зданіи, земство обязано производить лишь внутренній ремонтъ помѣщенія, поэтому управа полагала бы воздержаться отъ участія въ расходахъ по ремонту колодца.

Отъ учительницы Новосельской школы

Ремонтъ заключается: въ окраскѣ панелей, дверей, оконныхъ косяковъ, переплетовъ оконныхъ рамъ и половъ масляной краской.

Квартиры учащихъ въ настоящемъ году окрашены клеевой краской, поэтому управа полагала бы отложить ремонтъ до болѣе подходящаго времени.

Ремонтъ больницъ.

По постановленію врачебно-санитарнаго совѣта 12 октября сего года признано необходимымъ въ настоящемъ году произвести въ больницахъ слѣдующій ремонтъ.

Въ Угличской.

Отдѣлка заразнаго барака, окраска пола въ больницѣ, окраску крыши на часовнѣ и сараѣ . 200 руб.

На бакъ для воды въ заразномъ баракѣ . 25 »

На устройство пола въ конюшнѣ . . 50 »

На устройство пола и потолка въ банѣ . 50 »

На устройство вновь выгребной и помойной ямъ дополнительно . . . . . . 100 »

На ассигнованные въ 1911 г. на этотъ предметъ 300 рублей за недостаткомъ этихъ денегъ работы произведены не были . . . . . 300 »

На помѣщеніе для дезинфекціонной камеры. 250 »

975 руб.

Въ Большесельской.

1) На устройство ванны и теплыхъ ватеръ-клозетовъ прибавить . . . . . 200 руб.

Въ 1911 г. на этотъ предметъ ассигновано 100 руб., которые по недостаточности остались неиспользованы

2) На окраску половъ въ больничномъ корридорѣ и кабинетѣ врача. . . . . 60 руб.

Итого на сумму . . 260 руб.

Въ Заозерской.

На отштукатурку заразнаго барака . . 100 руб.

Въ Певърковской амбулаторіи.

Необходимо въ будущемъ году перестлать черный и чистый полъ со смѣною всѣхъ балокъ и передѣлать вновь печи. . . . . 300 руб.

Въ зданіи угличской земской управы.

Является необходимымъ произвести ремонтъ, заключающійся въ перекладкѣ 4-хъ печей по 85 р. 340 руб.

Окраскѣ половъ и стѣнъ помѣщенія воинскаго присутствія, комнаты присяжныхъ и кабинетъ

предводителя дворянства съ подштукатуркою отставшей старой штукатурки . . . . 160 руб.

Итого на сумму. 500 руб.

Итого по ремонту больницъ и прочихъ зданій . 1835 р.

На перечисленные ремонты управа полагала бы поручить технику составить смѣту къ экстренному собранію.

(Подлинный за—надлежащимъ подписомъ)

Собраніе согласилось съ докладомъ управы и поручило управѣ выяснить юридическихъ хозяевъ нѣкоторыхъ школъ. (27 окт., утр. п. 31).

Докладъ № 113.

Объ увеличеніи штата техническаго отдѣла.

Въ истекшій строительный періодъ, несмотря на сравнительно съ предполагаемымъ въ 1913 году незначительное количество работъ, заключающихся въ ремонтѣ 8 школъ и четырехъ больницъ, въ работахъ по дорогамъ и дорожнымъ сооруженіямъ, пришлось въ помощь технику пригласить лицо съ низшимъ техническимъ образованіемъ (съ окладомъ 20 руб., въ мѣсяцъ), такъ какъ справиться съ дѣломъ при большомъ количествѣ, сопряженныхъ съ ремонтомъ, разъѣздовъ и массой канцелярской работы, являлось для одного техника дѣломъ непосильнымъ.

Въ будущемъ 1913 году угличское земство предполагаетъ затратить на строительство: дорожное, школьное и больничное сумму около 153464 руб., состоящую изъ суммъ·

1) отпущенныхъ правительствомъ на школьное строительство въ 1911 году . . . . 29000 руб.

2) отпущенныхъ угличскимъ земствомъ въ 1911 г. въ размѣрѣ, одинаковомъ съ правительст. 29000 »

3) изъ суммъ условно отпущенныхъ правительствомъ на 1912—1913 г. . . . 39000 »

4) имѣющихъ поступать въ равной мѣрѣ отъ земства . . . . 39000 руб.

5) имѣющихъ поступить на ремонтъ больницъ и другихъ зданій земства . . . 2235 »

6) имѣющихъ поступить на ремонтъ и содержаніе дорогъ изъ уѣздныхъ суммъ . . 15227 »

7) тоже изъ губернскихъ суммъ . . 5002 »

Итого . . 158464 руб.

За исключеніемъ суммъ, ассигнованныхъ на ремонтъ школъ въ 1912 году . . . . 5000 »

Всего . . 153464 руб.

Затрату такого капитала управа считаетъ возможнымъ провести лишь при условіи постояннаго контроля работъ на мѣстахъ. Такъ какъ всѣ работы должны быть произведены на всемъ пространствѣ уѣзда (имѣющаго въ поперечникѣ около 100 верстъ) то при наличности одного техника одновременное наблюденіе за работами осуществить невозможно, тѣмъ болѣе, что каждой капитальной работѣ должна предшествовать канцелярская въ видѣ: разработки плановъ, чертежей смѣтъ и расцѣнокъ. Считая въ то же время, что въ дѣлѣ установленія штата техническаго персонала лучшимъ указателемъ служитъ опытъ управа полагала бы на первое время ограничиться приглашеніемъ 4-хъ десятниковъ: двухъ постоянныхъ и двухъ временныхъ, исходя изъ слѣдующихъ соображеній: постройка моста чрезъ рѣку Юхоть въ Новомъ селѣ по капитальности сооруженія требуетъ безусловнаго надзора управы въ лицѣ одного десятника, который съ окончаніемъ постройки моста, долженъ быть въ распоряженіи техника по надзору за постройкой ближайшихъ къ Угличу школъ и по разбивкамъ дорожныхъ работъ. Для канцелярскихъ работъ: по вычерчиванію деталей новыхъ школъ, переписки смѣтъ, договоровъ и условій съ подрядчиками какъ на новыя, такъ и на предполагаемыя къ ремонту зданія на зимнее время въ помощь технику въ качествѣ чертежника долженъ быть прикомандированъ другой постоянный десятникъ. Въ лѣтнее время онъ будетъ находиться на постройкѣ новыхъ школъ.

Разверстка десятниковъ по наблюденію за новыми школами предполагается слѣдующая: для четырехъ школъ: въ Удавихинѣ, Быльцинѣ, Кобылкинѣ и Кошелицахъ одинъ десятникъ съ мѣстожительствомъ въ Быльцинѣ; въ Андрейцевѣ, Головковѣ, Новоалексинѣ и Рагуйловѣ—другой десятникъ съ мѣстожительствомъ въ Василевѣ, въ Ермоловѣ и Гребеневѣ третій десятникъ съ мѣстожительствомъ въ Угличѣ и въ Цимовѣ—четвертый десятникъ съ мѣстожительствомъ въ Цимовѣ. Общее руководство десятниками и всѣми работами лежитъ на обязанности техника.

При такой организаціи надзора расходъ на содержаніе десятниковъ выразился бы въ слѣдующихъ цифрахъ: въ лѣтнее время съ перваго мая по первое октября содержаніе постоянныхъ и временныхъ десятниковъ—40 рублей въ мѣсяцъ, что составитъ $4 \times 5 \times 40$ . . . . . 800 руб.

Суточныя имъ же по 50 коп. въ день $\frac{1}{2} \times 30 \times 5 \times 4$ . . . . 300 руб.

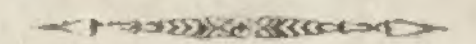
Двумъ постояннымъ въ зимніе мѣсяцы по 24 руб., что составитъ $25 \times 7 \times 2$ . . 350 руб.

Всего . . 1450 руб.

Съ перваго взгляда такая цифра кажется крупной, но принимая во вниманіе предполагаемую общую сумму расхода на строительное дѣло въ 1913 г. 153464 руб., расходъ на содержаніе десятниковъ выразится лишь въ $\frac{9}{10}\%$ съ затрачиваемаго капитала и управа полагаетъ, что при такомъ расходѣ на организацію надзора послѣдній вполнѣ окупился бы качествомъ, произведеннаго подъ его наблюденіемъ работъ.

(*Подлинный - за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы. (27 октябр., утр. п. 30).




2007058439